

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. augusztus 10-én 17,00 órai kezdettel, a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében megtartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Jelen vannak:

- 1) Farkas Imre polgármester,
- 2) Dr. Ecsedi András István,
- 3) Farkas András,
- 4) Jákli Ferencné,
- 5) Magyar Ferenc alpolgármester,
- 6) Stadler Gábor,
- 7) Tábiné Nyúl Gabriella képviselők

Tanácskozási joggal:

- 1) Győriné Tar Edit aljegyző

I. Napirend előtt

Farkas Imre polgármester: köszöntöm a képviselőtestület megjelent tagjait, megállapítom, hogy a rendkívüli, nyílt képviselőtestületi ülés a képviselők 7 fős, teljes létszámú jelenlétével határozatképes, a rendkívüli, nyílt ülést megnyitom. Javaslatot teszek az ülésről készülő jegyzőkönyv hitelesítőire Tábiné Nyúl Gabriella és Magyar Ferenc képviselők személyében.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

152/2017.(VIII.10.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi

Határozat

jegyzőkönyv hitelesítők kijelöléséről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a mai rendkívüli, nyílt képviselőtestületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 2/2014.(II.1.) önkormányzati rendelete 48. § (7) bekezdése alapján Tábiné Nyúl Gabriella és Magyar Ferenc képviselőket jelöli ki.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2017. augusztus 10.

Farkas Imre polgármester: javasolom a képviselőtestületnek a meghívóban feltüntetett napirendi pontok tárgyalását. Amennyiben nincs egyéb napirendi pontra javaslat, javasolom a mai ülés napirendjének elfogadását. Kérdésem, ki az, aki elfogadja a napirendet?

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**153/2017.(VIII.10.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi
Határozat
a napirend elfogadásáról**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 2/2014.(II.1.) önkormányzati rendelete 17. §-a alapján a polgármester által előterjesztett alábbi napirendi pontokat elfogadja:

NAPIREND

1. Területi Arculati Kézikönyvhöz partnerségi rendelet megalkotása
Előadó: Győriné Tar Edit aljegyző
2. Szociális tűzifa pályázat
Előadó: Győriné Tar Edit aljegyző
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
Kulturális, Szociális és Sportbizottság
3. Törvényességi felhívási eljárás lezárása
Előadó: Győriné Tar Edit aljegyző
4. Fogorvosi ellátásról döntéshozatal (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Farkas Imre polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
Kulturális, Szociális és Sportbizottság
5. Egyebek

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2017. augusztus 10.

II. Napirend tárgyalása

1. **Területi Arculati Kézikönyvhöz partnerségi rendelet megalkotása**
(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Győriné Tar Edit aljegyző: ezt a rendeletet kötelező megalkotni. A partnerségi rendelet a kézikönyv elkészítéséhez szükséges, azt tartalmazza, hogy a megelőző, előkészítő eljárásba kiket és milyen módon kell bevonni. A rendelet alkalmazása már folyamatban van, tartalmazza a rendelet-tervezet, hogy május 1-től alkalmazni kell.

Magyari Ferenc alpolgármester: a rendelet-tervezetben találtam egy gépelési hibát, a 3. oldal 9. § (3) bekezdés első sorában, egyezető helyett egyeztető a helyes kifejezés.

Győriné Tar Edit aljegyző: köszönöm alpolgármester úr észrevételét, javítani fogjuk. A 9. § (1) bekezdésében piros színnel jelöltem a napok számát, 8 vagy 15 nap legyen, javasolom a 8 napot meghatározni, mivel szeptember 30-ig el kell készíteni a kézikönyvet és a rendeletet is.

Magyari Ferenc alpolgármester: mik is pontosan ezek a településrendezési eszközök?

Győriné Tar Edit aljegyző: régebben volt a Helyi Építési Szabályzat, ezt most részekre bontották, ennek első két része a Települési Arculati Kézikönyv és a hozzá kapcsolódó rendelet, aztán majd jön hozzá a többi rész is. A Helyi Építési Szabályzat a végén rövid lesz, a korábbtól eltérően.

Stadler Gábor képviselő: milyen szintig tartalmaz majd szabályozást a kézikönyv, olyan szintig is, hogy milyen a járda viszonya a kerítéshez? Ugyanis a járda és a kerítés közötti területre régen a lakók virágot ültettek, most már senki nem törődik ezzel a területtel, elhanyagolt, gazos. A rendeletbe bele lehetne foglalni, hogy a járda és a kerítés között nincs semmi.

Győriné Tar Edit aljegyző: annyira nem részletes a rendelet, hogy ilyen rendelkezést tartalmazzon, egyébként is a közterületet mindenki maga előtt köteles rendben tartani, ezt egy másik rendelet tartalmazza. Ezt a mostani rendeletet nem erre találták ki, hanem annak meghatározására, hogy milyen arculata legyen a településnek. Meg kell határozni, hogy mit szeretnénk a jövőben látni és mit szeretnénk megőrizni. Az elmúlt héten itt járt a Pomsár és Társai Építész Iroda KFT képviselője, bejárták a települést, elmondták, hogy szép a vidék. Átküldtek egy javaslatot, egy tervezetet, amiről lehet gondolkodni, lehet bővíteni, sőt, várják is az ötleteket, hogy mi kerüljön még bele, a lakosság mit tartana még fontosnak. Többek között javasolták az iskolaparkban lévő gesztenyefák megvédését.

Stadler Gábor képviselő: ezt azt jelenti, hogy olyan fajtájú fákkal pótolni a hiányzó fákat a jövőben, amik ott vannak?

Farkas Imre polgármester: a gesztenyefákat folyamatosan kezeljük a kártevők ellen, hogy minél tovább megmaradjanak. Minden évben kétszer permetezik őket.

A rendelet-tervezet 3. oldalának lap alján szerepel: „Településrendezési eszköz tárgyalásos vagy állami főépítési eljárásban történő lefolytatása esetén a beérkezett partneri vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról a Polgármester dönt.” Ez azt jelenti, hogy nekem kell dönteni?

Győriné Tar Edit aljegyző: ez a tárgyalásos főépítési eljárásra vonatkozik, ez a polgármester esetében egy egyszerű véleményt jelent, döntéshozóként a képviselőtestület van megjelölve, a (2) bekezdés kivételével a képviselőtestület dönt.

Farkas Imre polgármester: javasolom a képviselőtestületnek, hogy az előterjesztésnek megfelelően változatlan formában fogadja el a rendelet-tervezetet. Kérdésem, ki az, aki egyetért az előterjesztett partnerségi egyeztetésről szóló rendelet-tervezet tartalmával?

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2017. (VIII.14.)
önkormányzati rendelete
a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő
partnerségi egyeztetés helyi szabályairól**

(A rendelet szövege teljes terjedelemben a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. Szociális tűzifa pályázat

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: ugyanúgy lehet az idei évben is szociális célú tűzifa támogatásra pályázni, mint az elmúlt években, de augusztus 25-éig az igényünket el kell küldeni. A maximális igényelhető mennyiség 284 m³. Javaslom, hogy 200 m³ tüzelőt igényeljünk, aminek 254.000 Ft az onereje, amit az önkormányzatnak biztosítani kell.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésén előzetesen megtárgyalta a pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést és javasolja a képviselőtestületnek a pályázat benyújtását. Kérdésem, ki az, aki egyetért a szociális célú tűzifa igénylésére szóló pályázat benyújtásával?

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**154/2017.(VIII.10.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi
Határozat
szociális célú tűzifa támogatás pályázat benyújtásáról**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete 2017. évben pályázni kíván a Belügyminisztérium által, az 5000 fő lakosságszámot meg nem haladó települések számára meghirdetett, szociális célú tűzifa vásárláshoz kapcsolódó támogatásra.

A szociális célú tűzifa pályázatban igényelt mennyiség 200 m³, a mennyiség onerejének összege 200 m³ x 1.000 Ft + ÁFA, összesen: 200.000 Ft+ÁFA.

Az önkormányzat a szociális célú tűzifa támogatásban részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér, a szociális célú tűzifa szállítási költségeit az önkormányzat saját költségvetésének szociális kiadásai terhére biztosítja.

Az önerő összegének fedezete az önkormányzat 2017. évi költségvetésének szociális kiadásai között rendelkezésre áll.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2017. augusztus 25. (a pályázat benyújtására)

3. Törvényességi felhívási eljárás lezárása

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: a Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívására a hivatali munkaidőn kívüli, valamint a hivatali helyiségen kívüli házasságkötések engedélyezésének

szabályairól, az azokért fizetendő díjak mértékéről, továbbá az anyakönyvvezető részére fizetendő díjakról szóló önkormányzati rendeletet a képviselőtestület június 29-ei ülésén megalkotta, amely a kormányhivatal Törvényességi Osztálya által elfogadásra került, a törvényességi eljárást lezárták. Javasolom, hogy a képviselőtestület az eljárás lezárását vegye tudomásul, erről hozza meg döntését. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

155/2017.(VIII.10.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi
Határozat
anyakönyvi rendeletet érintő törvényességi eljárás lezárásáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztályának 2017. július 24-én érkezett, FE/02/852-4/2017. számú törvényességi felhívás lezárását tartalmazó tájékoztatását megismerte, az abban foglaltakkal egyetért.

Felelős: Györiné Tar Edit aljegyző

Határidő: 2017. augusztus 10.

4. Fogorvosi ellátásról döntéshozatal

Farkas Imre polgármester: mint arról már előzetesen a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésén tárgyaltunk, dr. Vékás Andrea fogszakorvos június hónapban tájékoztatott arról, hogy Pakson két fogorvosi körzet megüresedik és felajánlották számára. Jelenleg ő itt a településen tartós helyettesítés keretében látja el a fogorvosi teendőket. Elmondta, hogy fennáll a lehetősége annak, hogy ők a két körzetet el fogják vállalni Pakson, akkor viszont az önkormányzatnak megoldást kell találnia a feladat ellátására. Azt mondta, keressek megoldást, legjobb lenne, ha sikerülne másik fogorvost találni, aki vállalja. Nem kellett sokat keresgélnem, mivel Baracs is hasonló helyzetben van, polgármester kollégámtól kaptam egy telefonszámot. Felhívtam a Jenei Fogászatot, elmondtam a problémámat. Kijöttek, megnézték a rendelőt és közölték, hogy valószínűleg tudnak segíteni. Két nap múltán szerződéstervezetet is küldtek, hogy milyen formában tudják elképzelni a fogászati ellátást.

Ezt közöltem dr. Vékás Andrea fogszakorvossal, aki meglepődött, hogy ilyen rövid idő alatt sikerült megoldást találni, és azt mondta, lehet, hogy még egy évig vállalnák az ellátást. Én kértem a doktornőt, döntse el, mit szeretne, közben a Jenei Fogászatot folyamatosan tájékoztattam.

Vékás doktornő e-mailben közölte velem, hogy úgy döntött, maradna még egy évet, én pedig elmondtam, hogy egy év múlva az önkormányzat ugyanilyen helyzetben lesz, most viszont van lehetőség a hosszabb távú megoldásra, kedvezőbb lenne az önkormányzat számára a tartós megoldás. Javasoltam a doktornőnek, hogy ismét beszéljünk. Találkoztunk személyesen, ahol a doktornő elmondta, hogy ingyen nem hajlandó elmenni, mivel elmondása szerint 3,5 millió forintot költött a fogorvosi rendelőre.

A két szomszédos polgármestert is tájékoztattam mindezekről, mindkét polgármester azon az állásponton volt, hogy amennyiben lehetséges, olyan megoldást válasszunk, ami tartós, hosszabb távú megoldást jelent a fogászati ellátás vonatkozásában.

A Jenei Fogászat heti 5 naptól 5 alkalommal oldaná meg a rendelést, 36 óra időtartamban. Az új fogorvos nevére kerülne át a praxis, 2017. október 1-től teljes állásban itt lenne az új fogorvos és végezné a három település fogászati ellátását. Már a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy Dunaújvárosban hét fogorvos 70 év feletti, szinte egyszerre mennek nyugdíjba, fogászati központot szeretnének létrehozni a városban, a Jenei Fogászat ezt vállalná, nyolc fogászati rendelőt működtetnének, megoldanák az ügyeletet is, egymást helyettesítve. Tehát hosszú távra gondolkodnak ennek a térségnek a fogászati ellátásában.

A tartós helyettesítés augusztus 31-én lejár, tehát sürgősen dönteni kell a fogorvosi ellátásról. Két lehetőség van: vagy kötünk Vékás doktornővel egy szerződést határozatlan időre és benne van a lehetőség, hogy bármikor elmehet innen, vagy kifizetjük az általa kért 2 millió forintot és szerződést kötünk a Jenei Fogászattal.

Stadler Gábor képviselő: a Kéri-Dent KFT elkezdte Pakson a fogászati tevékenységét, most még elvállalják a másik két körzetet is, ez azt jelenti, hogy szinte egész Paksot ők fogják ellátni, ott háromszor annyi lakos lakik, mint itt, véleményem szerint nem fognak onnan eljönni. A fogorvosi rendelő és helyiségei takarítását nem tudná megoldani a Jenei Fogászat?

Farkas Imre polgármester: az a probléma, hogy a védőnői rendelőt is takarítani kellene. Az ideális megoldás az lenne, ha nekünk, az önkormányzatnak nem kellene ezzel foglalkoznia, megoldaná ezt is a Jenei Fogászat.

Jákli Ferencné képviselőnő: javasolom, hogy polgármester úr most itt az ülésen telefonon a takarítás megoldásának kérdéséről kérje ki a Jenei Fogászat képviselőjének véleményét.

(A takarítás kérdésében ezt követően az ülésen polgármester úr telefonos beszélgetést folytat a Jenei Fogászat képviselőjével, dr. Jenei András ügyvezető igazgatóval.)

Farkas Imre polgármester: tájékoztatom a képviselőtestület tagjait, hogy a Jenei Fogászat vállalja a fogorvosi rendelő, védőnői rendelő és mellékhelyiségei takarítását, bele kell foglalni a szerződésbe, hogy konkrétan melyik helyiségeket takarítja.

Magyari Ferenc alpolgármester: két dolog foglalkoztat engem. Először nagy volt a lendület a doktornő részéről, utána pedig ilyen-olyan variációkkal állt elő. Egyébként pedig panaszok is voltak a rendszertelen rendelésre. Véleményem szerint a másik megoldást kell választanunk, még ha „zsákba macska” is, tekintettel arra, hogy fiatal a fogorvos, aki a fogászati ellátást végezni fogja. Senki nem mondta a doktornőnek, hogy 8.000 forintos csempe legyen a rendelőben. A doktornő valamennyi pénzt ráköltött a rendelőre, de kétséges az is, hogy a 3,5 millió forint szükséges volt-e. Ezt az összeget soknak tartom, az összegről alkudni kellene a doktornővel. Az, hogy ilyen sok pénzt fektetett a rendelő felújításába, legyen az ő problémája, valamennyi pénzt fizessünk neki, de nem 2 millió forintot.

Győriné Tar Edit aljegyző: mi legyen abban az esetben, ha a doktornő ragaszkodik a 2 millió forint kifizetéséhez?

Stadler Gábor képviselő: akkor külön peres eljárás lesz. Meg kellene nézni a papírokon, hogy mibe fektetett a doktornő ennyi pénzt.

Jákli Ferencné képviselőnő: mit vásárolt a doktornő?

Farkas Imre polgármester: bútorokat vásárolt a fogorvosi váróba, minden berendezést ő vásárolt saját pénzből, véleményem szerint, ha már ezek a bútorok itt vannak, ne vigye el ezeket. A csempét a doktornő vásárolta meg, ezen kívül hűtőt és hangtechnikai berendezést is vett. Mondtam a doktornőnek, hogy előfordulhat, hogy be fogjuk kérni a számlákat, azt mondta, hogy lefénymásolja őket.

Jákli Ferencné képviselő: kérdés, hogy a bérleti szerződésben mi szerepel. A városban, ha valaki kibérel egy üres helyiséget és abba pénzt fektet bele, átalakítja, egy idő után pedig úgy dönt, hogy elmegy, senkit nem érdekel, hogy oda mit fektetett bele, senki nem fizeti ki annak az értékét.

Győriné Tar Edit aljegyző: a doktornő nem fizet bérleti díjat a rendelő használatáért, számára ez ingyenes, így szerepel a szerződésben.

Jákli Ferencné képviselő: ezek a bútorok, felszerelési tárgyak véleményem szerint luxus dolgok. Mi a két szomszéd polgármester véleménye?

Farkas Imre polgármester: beszéltem a két polgármesterrel, azt mondták, nincs értelme vele foglalkozni, komolytalan a dolog és bizonytalan.

Jákli Ferencné képviselő: konkrétan a doktornő anyagi igényeire vonatkozóan tettem fel a kérdést.

Farkas Imre polgármester: a doktornő ma reggel közölte ezt az igényét velem. A Jenei Fogászat pedig már sürget bennünket.

Stadler Gábor képviselő: még az a lehetőség is fennáll, hogy Vékás doktornő egy év múlva úgy gondolja, hogy gyermeket vállal, a Jenei Fogászat viszont - amennyiben az új doktornő is családot szeretne alapítani és úgy dönt, hogy elmegy - le tudja helyettesíteni a doktornőt.

Jákli Ferencné képviselő: a lakosság részéről is elég sok panasz érkezett a rendeléssel kapcsolatban.

Farkas Imre polgármester: első hallásra kicsit sokalltam ezt az összeget, de lehet, hogy az lenne a legjobb megoldás, hogy kifizetjük a 2 millió forintot és kész.

Jákli Ferencné képviselő: én a 2 millió forint felét tartanám indokoltnak.

Farkas Imre polgármester: javaslom, hogy nézzük meg, mennyi pénzt fektetett be a doktornő a rendelőbe, kérjük be a számlákat.

Stadler Gábor képviselő: a számlákon rajta van a pontos anyag költség és a beépítés költsége is.

Jákli Ferencné képviselő: eddig, amit a doktornő kért, mindenben maximálisan partnerek voltunk. Három település ellátásáról van szó. Nem kértünk a doktornőtől bérleti díjat, és semmi egyebet sem, amiben tudtunk, segítettünk. Kérte az új fogorvosi széket, azt is megkapta. Én is azt javaslom, hogy a számlákat meg kell nézni.

Farkas Imre polgármester: ezzel csak az a probléma, hogy nagyon gyorsan kellene döntenünk.

Jákli Ferencné képviselő: javasolom, hogy a doktornő mutassa be a számlákat, a csempét fizessük ki, a többi berendezési tárgyat pedig, amit vásárolt, vigye el.

Farkas Imre polgármester: ez képviselő véleménye, azonban vannak előírások, hogy a berendezési tárgyaknak milyenek kell lenniük a rendelőben.

Magyari Ferenc alpolgármester: semmi garanciát nem látok arra, hogy Vékás doktornő itt fog maradni és biztosítja a fogászati ellátást, nekünk pedig kötelességünk a legjobb döntést meghozni.

Farkas Imre polgármester: a doktornő azt is mondta, hogy neki mindegy, mikor fizetünk, fizethetnénk 1 millió forintot az idén, 1 millió forintot pedig jövőre.

Stadler Gábor képviselő: most kellene 1 millió forintot kifizetni, a jövő évben pedig 500.000 Ft-ot.

Farkas Imre polgármester: ezt szerződésben kellene rögzítenünk.

Jákli Ferencné képviselő: kérjünk tanácsot ügyvédtől, milyen kimenetele lehet, amennyiben nem fogadja el a doktornő a képviselőtestület által ajánlott összeget.

Farkas Imre polgármester: nekem személy szerint nem hiányzik egy per.

Jákli Ferencné képviselő: úgy gondolom, a bizalom részünkről megvolt a doktornő felé, aki visszaélt vele. Innentől kezdve mindent szerződésbe kell foglalni aprólékosan, mert bármi történhet.

Farkas Imre polgármester: a jövőre nézve bármilyen felújítás történik, mindent dokumentálni kell.

Stadler Gábor képviselő: a szerződés lejárt, a két szomszéd település polgármestere is azonos véleményen van velünk ebben az ügyben. Javasolom, a számlákat kérjük be a doktornőtől.

Farkas Imre polgármester: a Jenei Fogászat által küldött szerződést javítottuk, pontosítottuk és elküldjük a Jenei Fogászatnak.

Stadler Gábor képviselő: a veszélyes hulladékgyűjtésért az önkormányzat fizet?

Farkas Imre polgármester: igen, ezért az önkormányzat fizet.

Stadler Gábor képviselő: javasolom a Jenei Fogászattal történő szerződéskötést, a doktornővel fennálló probléma pedig majd időközben megoldódik.

Farkas Imre polgármester: előzetesen a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésén megtárgyalta a fogorvosi ellátás kapcsán felmerült problémát és a bizottság azt javasolja a képviselőtestületnek, hogy tartós helyettesítésre 2017. szeptember 1. napjától kössön szerződést a Jenei Fogászattal.

A soron következő képviselőtestületi ülésen pedig majd döntést kell hoznunk a praxisjog átadásáról és a tényleges működési jog átadásáról.

Javasolom a képviselőtestületnek, hozza meg döntését a fogászati ellátás tartós helyettesítése ügyében történő szerződéskötésről 2017. szeptember 1. napjától a Jenei Fogászzal. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**156/2017.(VIII.10.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi
Határozat
a fogorvosi ellátás tartós helyettesítéssel történő ellátásáról**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete az Előszállás, Nagykarácsony és Daruszentmiklós települések által alkotott fogorvosi körzet tartós helyettesítéssel történő alapellátását a **Szép és Ép Fog Kft.** (Jenei Fogászat, székhelye: 2225 Üllő, Kossuth u. 22., adószám: 23553255-1-13, képviseli: Dr. Jenei András ügyvezető igazgató – fogszakorvos) vállalkozással kívánja biztosítani 2017. szeptember 1. napjától.

A Képviselőtestület felhatalmazza Farkas Imre polgármestert a tartós helyettesítéssel történő ellátásról szóló, a határozat mellékletét képező feladat-ellátási és finanszírozási szerződés aláírására.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2017. augusztus 31.

Farkas András képviselő: odaadjuk a praxisjogot az új fogorvosnak és ha 10 év múlva elmegy?

Farkas Imre polgármester: ha a fogorvos elmegy, befejezi itt a rendelést, nem kötünk vele szerződést, ő akkor itt nem praktizálhat tovább. Fél évig még az övé marad a praxisjog, fél év után viszont visszaszáll az önkormányzatra. Akkor „nyer” rajta, ha talál valakit, aki megveszi tőle a praxisjogot.

Jákli Ferencné képviselőnő: mindenképpen át kell adni a praxisjogot?

Farkas Imre polgármester: praxisjoga csak az orvosnak lehet, az, hogy kinek dolgozik, ebből a szempontból teljesen mellékes.

Jákli Ferencné képviselőnő: mi történik akkor, ha nem adjuk át az új fogorvosnak a praxisjogot?

Farkas Imre polgármester: akkor csak tartós helyettesítéssel dolgozhat, de az önkormányzatnak az a jobb megoldás, ha megkapja a praxisjogot.

Stadler Gábor képviselő: bízunk benne, hogy legalább 15 évre megoldódik ezzel a fogorvosi ellátás a három településen.

Farkas Imre polgármester: mivel több napirendi pont a rendkívüli, nyílt képviselőtestületi ülésen nincsen, azt 18,30 órakor bezárom.

kmf.

Bokorné dr. Jenei Zsuzsanna
jegyző
nevében és megbízásából:

Farkas Imre
polgármester

Győriné Tar Edit
aljegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Tábiné Nyúl Gabriella
hitelesítő

Magyari Ferenc
hitelesítő