

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. március 28-án 18,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében megtartott rendes nyílt üléséről

### **Jelen vannak:**

- 1) Farkas Imre polgármester,
- 2) Farkas András,
- 3) Magyarai Ferenc alpolgármester,
- 4) Stadler Gábor képviselők

### **Tanácskozási joggal:**

- 1) dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

### **Igazoltan távol:**

- 1) Dr. Ecsedi András István képviselő,
- 2) Jákli Ferencné képviselő,
- 3) Radák Kálmán képviselő

### **I. Napirend előtt**

Farkas Imre polgármester: köszöntöm a képviselőtestület rendes nyílt ülésén megjelent képviselőket. Megállapítom, hogy a rendes nyílt képviselőtestületi ülés a képviselők 4 tagjának jelenlétével határozatképes, a rendes nyílt ülést megnyitom. Javaslatot teszek az ülésről készülő jegyzőkönyv hitelesítőire Magyarai Ferenc és Farkas András képviselők személyében.

A Képviselőtestület a jegyzőkönyv hitelesítők személyével 4 igen szavazattal egyetértett.

Farkas Imre polgármester: javasolom a meghívóban feltüntetett napirendi pontok tárgyalását a következő kiegészítéssel: 13/3. napirendi pontként javasolom tárgyalni a Közoktatási Intézményfenntartói Társulás megszüntetésével kapcsolatos ügyvédi megbízást. Megkérdezem, van-e egyéb napirendi pontra javaslat a képviselőtestület tagjai részéről?

Stadler Gábor képviselő: kérdésem, hogy a személyszállításról lesz-e szó a mai képviselőtestületi ülésen?

Farkas Imre polgármester: igen, a polgármesteri tájékoztató tárgyalásakor szeretnék erről is beszélni.

Amennyiben nincs több napirendi pontra javaslat, kérem a mai ülés napirendjének elfogadását. Kérdésem, ki az, aki elfogadja a javasolt napirendet?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**58/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi  
Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 13/2010.(XI.1.) ÖK. számú rendelete (továbbiakban: Rendelete) 4. §. (2) d.) pontja alapján a polgármester által előterjesztett alábbi napirendi pontokat a Rendelete 4. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében elfogadja:

**NAPIREND**

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a tett polgármesteri intézkedésekről  
Előadó: Farkas Imre polgármester
2. Jelentés a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról  
Előadó: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
3. „Szállás-Napok megrendezése (szóbeli előterjesztés)  
Előadó: Farkas Imre polgármester  
Véleményezi: összevont bizottsági ülés
4. Szociális rendelet módosítása  
Előadó: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző  
Véleményezi: összevont bizottsági ülés
5. Katasztrófa Alap alapszabályának módosítása  
Előadó: Farkas Imre polgármester
6. Autóbuszváró építése a Balatoni úton  
Felelős: Farkas Imre polgármester  
Véleményezi: összevont bizottsági ülés
7. 2013. évi Közbeszerzési Terv  
Előadó: Farkas Imre polgármester  
Véleményezi: összevont bizottsági ülés
8. Belterületi utak állapotának javítása  
Előadó: Farkas Imre polgármester  
Véleményezi: összevont bizottsági ülés
9. Tűzgyújtásra vonatkozó szabályozás előkészítése  
Előadó: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
10. M6 Autópálya földterületeinek önkormányzati tulajdonba adása  
Előadó: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző  
Véleményezi: összevont bizottsági ülés
11. Előszállási Gyermek-és Ifjúsági Alapítvány támogatása  
Előadó: Farkas Imre polgármester  
Véleményezi: összevont bizottsági ülés

## 12. 2013. évi belső ellenőrzési terv

Előadó: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

## 13. Bejelentések:

- Gondozási Központ tűzjelző rendszer üzemeltetésével kapcsolatos döntés  
Véleményezi: összevont bizottsági ülés
- Arany János Tehetséggondozó Programmal kapcsolatos döntés
- Közoktatási Intézményfenntartói Társulás megszüntetésével kapcsolatos ügyvédi megbízás

**Zárt ülés**

## 1. Díszpolgári cím és „Előszállásért” Emlékérem adományozására javaslat

Előadó: Farkas Imre polgármester

Véleményezi: összevont bizottsági ülés

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. március 28.

**II. Napirend tárgyalása****1.)Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a tett polgármesteri intézkedésekről**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: a szemétszállítással kapcsolatosan március 20-án jártam Székesfehérváron a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás ülésén, ahol sok minden szóba került, többek között az is, hogy a szemétszállítást végző Dunanett KFT, mint szolgáltató több településen elég magas szemétszállítási díjat számlázott ki. Annyit előzetesen erről tudni kell, hogy a 167 település képviselőtestületei valamikor elhatározták, hogy nem önállóan fognak a hulladékgazdálkodással foglalkozni, hanem társulást hoznak létre. Ez a társulás időközben egy ZRT-t is létrehozott. Az utóbbi években pályázatot adtak be a hulladékszállítás komplex kezelésére. A pályázatot elnyerték több milliárd forinttal, a szolgáltatást meghirdették és a 167 település területén működő szolgáltatók konzorciumot hoztak létre, amely konzorcium beadott egy pályázati anyagot és ők nyerték meg. A településeken élők nem vettek észre semmit abból, hogy szolgáltatót váltottunk. A Dunanett KFT volt a szolgáltató, 2013. január 1-től a KDV Hulladékgazdálkodási Konzorcium szállítja a szemetet.

A pályázatot 2012-ben amikor megpályázták, 4,01 Ft/liter szemétszállítási díjat számítottak ki. Ezt mi annak idején tudomásul is vettük. Lakossági fórumon, képviselőtestületi ülésen, helyi újságban erről a lakosságot tájékoztattuk. A Dunanett KFT ezzel az árral számolt, de problémát jelentett, hogy 2012. decemberében megjelent egy kormányrendelet, amely szerint a 2013-ban kötelező díjszámítási összeg a 2012. december 31-ei ár + 4,2 % lehet, több nem. Ennek ellenére a Dunanett KFT azt az árat számolta ki, amit a pályázatban a szolgáltatók megnyertek, mondván, hogy új szolgáltató van, ennek a konzorciumnak nincs adata 2012-ről, hiszen most kezdte a szolgáltatását, ezért ezzel az árral számoltak. Lehet, hogy ez lesz, ugyanis az

ármegállapító hatóság nem az önkormányzat, hanem az energia központ, akinek ezt az árat el is küldte a konzorcium, választ azonban nem kapott rá. Viszont a kormányrendelet rendelkezése magasabb szintű jogszabály, tehát annak megfelelően kell a díjat megállapítani. A kormány törekvése a rezsicsökkentés, tehát valószínűleg 10 %-kal még csökkenteni fogják ezt az összeget.

Ennek ellenére megkaptuk a személyszállítási díjról szóló 8.448 Ft-os számlát, ami kisebb „parasztlázadáshoz” vezetett több településen, ahol nem tájékoztatták megfelelően a lakosságot. Mi kellő tájékoztatást adtunk a lakosság részére ebben a témában, ebben én magamat nem érzem felelősnek. Sajnos nagyjából lehetett tudni, mi várható a jövőben a díj mértékében, megjegyzem, hogy pár éven belül többszörösére fog emelkedni.

Hétfői napon volt egy megbeszélés Mezőfalván, ott kialakult egy olyan vélemény, hogy egyeztetés szükséges, megbízták Mezőfalva Polgármesterét, hogy az egyeztető tárgyaláson Polgárdiban vegyen részt. Néhány órával ezelőtt kaptunk egy levelet arról, hogy a Dunanett KFT ezeket a számlákat vissza fogja vonni. Ha valaki nem fizeti be, nem követ el hibát, ha viszont kifizeti, későbbi kompenzálni fogják, jóváírják a befizetett összeget.

A Dunanett KFT egyik ügyvezető igazgatóját le is váltották ezen ügyből kifolyólag. A legnagyobb problémát az jelenti, hogy senki nem tudja pontosan, hogy ebben a jogi helyzetben, amikor olyan szolgáltató szolgáltat, aki tavaly még nem volt, milyen árat lehet számlázni. A hulladékgyűjtésről ennyit szerettem volna elmondani.

Egyéb bejelentés: tájékoztatom a képviselőtestületet, hogy megnyertük a csatorna beruházás pályázatot, teljes összegben, ahogyan a pályázatot benyújtottuk, 89 %-os támogatással. Ezt a támogatási arányt szeretnénk 92 %-ra „feltornáznunk” és a maradék 8 %-ot önerő alpból megpróbáljuk előteremteni annak érdekében, hogy a csatorna beruházás az önkormányzatnak egy fillérjébe ne kerüljön. Következő feladatunk, hogy az előkészítő pályázatot le kell zárni, a támogatói okiratot alá kell írni, és a közbeszerzéseket el kell indítani, hogy az ősz folyamán el lehessen indítani a munkákat. Bízom benne, hogy fél év alatt ki tudjuk írni a közbeszerzéseket, és két év alatt az egész beruházás lezajlik. Azonban ez nemcsak rajtunk múlik, mert van felügyeleti hatóság, aki esetleg megjegyzéseket tehet.

Március 15-ei „gyönyörű” tavaszi nap: elég komoly hóvihar-és katasztrófahelyzet alakult ki a községben. Nagyon sokan segítettek az elhárítási munkákban, vállalkozók, gazdák, magánszemélyek, polgárőrök támogattak bennünket. Ezúton szeretném megköszönni mindenki munkáját, jó érzés volt, hogy bárkinek szóltunk, azonnal jött és segített. Azon az éjszakán, aki elakadt a falu határában, senki nem maradt fedél nélkül, fűtött helyiséget biztosítottunk, teával, étellel láttuk el a bajba jutott személyeket. Az egyik kereskedelmi csatornán rövid riportot is leadtak a kialakult hóhelyzetről.

Szabadságon voltam március 13-14-én, 28-án, és 29-én is szeretnék. A jövő hétre, április 2-től 5-ig 5 nap szabadságot szeretnék kivenni, ami jár, ugyanis a mai napon megszületett a kislányom. Kérem, hogy ehhez járuljon hozzá a képviselőtestület.

A Balázs ABC előtt lévő transzformátor állomástól egészen a Balatoni utca felső fele, a Jókai utca első 2-3 villanyoszlopa, a Liszt Ferenc utca egészen a templomig az összes villanyoszlop kicserélésre kerül, a munkaterület átadása hétfőn megtörtént. Május végére befejeződik a munka, az oszlopokat kiszedik és lecserélik. Ígéretet kaptunk arra, hogy teljesítményfokozó szakaszoló doboz kerül elhelyezésre, ennek köszönhetően talán a Jókai utcai lakásokban nagyobb teljesítményű lesz az áram, mint ami eddig volt.

Magyari Ferenc alpolgármester: csupán egy megjegyzésem lenne: polgármester úr az 5 nap szabadságot amennyire csak lehet, a családjára fordítsa, és vegye minimálisra az önkormányzati munkát.

Stadler Gábor képviselő: szemétszállítás: 4,01 Ft/liter összeggel számolva a szemétszállítási díj csak 6.000 forintra jön ki, szemben a most számlán kapott 8.484 Ft-os összeggel. Ez hogyan lehetséges?

Farkas Imre polgármester: a szemétszállítási díj úgy működik, hogy a 4,01 Ft/liter díjat nem a 120 literes edényre találták ki, hanem nagyobb méretű edényre. Minél kisebb az edény, annál többbe kerül az ürítés. A legnagyobb edény, az 1100 literes ürítési díját vették alapul, átlagot vettek és ennek alapján állapították meg a 4,01 Ft/liter díjat. Lefelé haladva ez az összeg egyre több lesz, így jött ki a 8.484 Ft-os díj. Negyedévente 13 ürítést számláznak. Felmerülhet a kérdés, miért kell minden hétre kiszámlálni? A válasz, hogy sajnos törvényi kötelezettsége a szolgáltatónak, hogy minden héten legalább egyszer jelenjen meg minden ház előtt a szemétszállító jármű, függetlenül attól, hogy van-e szemét vagy nincs. Én a magam részéről a szolgáltatókat kicsit féltetem, mert ha még 10 %-kal csökkenteniük kell a díjat, attól félek, kevés szolgáltató marad talpon a jelenlegi hét szolgáltatóból.

Magyari Ferenc alpolgármester: a hétfői napi megbeszélésen jegyzőnövel együtt vettünk részt, az ott elhangzottakból azt szűrtem le, hogy a többi, koncesszióban szereplő hat szolgáltató úgy alakította ki az árait, hogy az előző évi összeg + 4,02 %. Elképzelhető, hogy itt is így fog alakulni. Amikor pedig az energia hatóság majd központilag meghatározza az árakat, akkor annyi lesz a díj.

Stadler Gábor képviselő: olyan érzésem van, hogy az önkormányzatok „szültek” egy gyereket, aki most elszabadult, vagy elszabadult a „hajóágyú”. A szemétszállítás kapcsán tavaly összehívott lakossági fórumon a jelenlévő vezérigazgatónak ugyan lehetett feltenni kérdéseket, de ő elhatározta, hogy ennyi lesz az ár. Az emberek úgy gondolják, hogy egy vagy két ürítésből meg tudnák oldani a szemét elszállítását, ugyan hajlandóak készenléti díjat fizetni, de nem hajlandóak kifizetni azt az el nem végzett munkát, amiért nem vitték el a szemetet, hiszen nem tették ki a kukát. Elmegy a háza előtt, azért hajlandó valamennyit fizetni, ebbe szerintem bárki beleegyezne, de abba nem, hogy kifizeti a négy ürítést a két teli kukáért. Úgy érzem, nem lehet a szolgáltatóval beszélni, ez a bosszantó, amikor az ember a falnak beszél.

Farkas Imre polgármester: egy pályázatot ők megpályáztak és a pályázatban leírták, hogy ennyi lesz a díj, és azt a szemétszállítási díjat szedik be. Én mindig hangsúlyoztam, hogy magas szemétszállítási díjak lesznek. A polgármester kollégák sajnos nem olvasták el figyelmesen, hogy milyen áron fogják szállítani a szemetet. A 4,01 Ft/liter ürítési díj az országos átlag alatt van, vannak olyan területek az országban, ahol 8-10-12 Ft/liter az ürítési díj. Nem az a probléma, hogy visznek-e el szemetet vagy sem, hanem az, hogy ma már az elszállított szemetet újra kell hasznosítani, csak bizonyos részét lehet földben elhelyezni. A szemetet szét kell válogatni, újra kell hasznosítani, amit nem lehet, azt földben kell elhelyezni és ezért lerakási díjat is fizetni kell. Akkora rendszert kell fenntartani, amit szintén meg kell fizetni valakinek. Komplex rendszerben kell gondolkodni és ez nagyon költséges. Lehet, hogy azt mondják, hogy csökkentsék 10 %-kal a decemberi árakat, de előbb utóbb az lesz, hogy minden szolgáltató az államhoz fog kerülni, és oda fogunk eljutni, mint ami régen volt, hogy alacsonyan tartjuk az árakat, a kiadások nagyon magasak lesznek mellette, az állam pedig majd megpróbálja valahogyan megoldani ezt. Mindent centralizálni szeretnének és megpróbálják olcsóbbá tenni. De ha valaminek van egy költsége, azt annál olcsóbbá tenni nagyon nehéz.

Stadler Gábor képviselő: értem, de nem úgy van, hogy a cél szentesíti az eszközt. Ezt lehetne sokkal „szájba rágósabban” is, a faluban idősebbek élnek többségben, nem fogják megérteni, hogy miért ilyen magas az összeg. Ők adtak jogosítványokat, számokkal dolgoznak, odaírnak

könnyedén olyan számokat, amire úgy gondolják, hogy azzal biztosan megleszünk és a „kockából” nem hajlandóak kijönni az emberekhez, hogy gyerekek, ez nem fog menni egyik napról a másikra. Az időseknek „szájba rágósan” kell elmondani, többször, hogy megértsék. Ez nem úgy van, hogy átmegyünk a falon. Elszabadult a hajóágyú, ezt a hasonlatot tudom erre a helyzetre mondani. Sokkal képlékenyebben kellene kezelni ezeket a dolgokat, meg kellene hallgatni az embereket.

Farkas Imre polgármester: az a probléma, ha a szolgáltató bead egy pályázatot és azt megnyeri az abban szereplő kondíciókkal, attól eltérni nem lehet. A legnagyobb probléma, hogy ez már eldőlt x évvel ezelőtt, amikor a pályázati anyag elkészült. A probléma az, hogy 3-4.000 Ft helyett most lett 8 ezer forint a díj. Én azt javasoltam, hogy havonta történjen a díjfizetés, talán könnyebben ki tudnák fizetni az emberek. Nem nagyon gondolkodnak erről, van egy feladat, törvényi szabályozások vannak, elnyert pályázat, amit közbeszerzéssel nyertek el, és annak meg kell felelni. Ennek pedig ez az ára, az más kérdés, hogy szerintem nem kellett volna ezt a számlát kiküldeni, hanem a tavalyi díj + 4,2 %-ot kellett volna alkalmazni és ha az energiaközpont elfogadja a most kiszámlázott magasabb árat, akkor utólag érvényesíteni a számlákon. Ha valaki nem akarja befizetni, megteheti, mert vissza fogják vonni a számlákat.

Stadler Gábor képviselő: megnézném, hogy hány autóval kell kevesebbet fordulni, amikor kevesebb alkalommal tennék ki a kukát, ha belemenne abba a szolgáltató, hogy a havi kettő szállítás is elegendő.

Farkas Imre polgármester: a törvény előírja, hogy minden héten el kell mennie a ház előtt a szállító járműnek.

Stadler Gábor képviselő: a törvény előírja, hogy elmenjen a ház előtt?

Farkas Imre polgármester: így van.

Stadler Gábor képviselő: de azt nem írja elő a törvény, hogy minden héten ki kell tenni a kukát.

Farkas Imre polgármester: azt nem írja elő a törvény. De az a kérdés, mi a nagyobb költség?

Stadler Gábor képviselő: nem is jönne le annyiszor a járat. Nem egy autó van, ami összeszedi a szemetet és elviszi, hanem több fordulót csinál. Hány fordulóval kevesebb kellene, ha hajlandó lenne a szolgáltató végigszámolni, hogy ez mennyivel kevesebb költség neki is. De nem hajlandó rá, mert ő nem hajlandó kijönni abból a kockából, amit már kiszámolt.

Farkas Imre polgármester: a törvény előírja, hogy hetente meg kell jelenni, nem mondhatja azt a szolgáltató, hogy csak akkor jön, amikor ki vannak téve a kukák.

Stadler Gábor képviselő: nem erről beszélek, hanem arról, hogy nem fordul annyit a járat, mert nem lesz minden háznál kitéve a kuka.

Farkas Imre polgármester: nem fog a szolgáltató többet vagy kevesebbet számlázni, mint idáig, ugyanannyit fog fordulni a járat, miért üritene kevesebbet? Azt mégsem mondhatjuk a szállítónak, hogy jöjjön ki és menjen haza.

Stadler Gábor képviselő: munkája lesz, csak kevesebb fordulója lenne a járatnak, ha kevesebb szemetet tesznek ki a lakosok.

Magyari Ferenc alpolgármester: két részből tevődik össze a szemétszállítás költsége: egyik az állandó költség, ami akkor is felmerül, ha nem visz el szemetet az autó, hiszen a szolgáltató fenntartja a szervezetet, a technikát, fizeti a munkaerőt, az üzemanyagot. A másik költség pedig konkrétan a szemét elszállítására fordított költség, ami esetleg plusz üzemanyagot jelent, illetve a lerakási díj. Nem mindegy, hogy ezt a költséget hogyan osztja vissza. Lehetne egy alapdíjat megállapítani, amit mindenki fizet, függetlenül attól, hogy tesz-e ki szemetet vagy sem, a másik pedig az ürítésenkénti díj. Úgy gondolom, hogy az egy ürítésre eső ürítési díj viszonylag kicsi a másik költséghez képest. Ha ebből a két tételből állna a számla, lenne egy alapdíj és egy ürítési díj, akkor lehetne vonalkód alapján fizetni a szemétszállítási díjat. Az alapdíjat megfizetné mindenki, nem lenne túl nagy differencia. Ha viszont csak ürítésre vetítenénk, akkor ezt az összes költséget annyifelé kellene elosztani, amennyi az ürítések száma és ha kevés az ürítések száma, akkor egy ürítés nagyon drága lenne. Mert ugyanazt a pénzt ki kellene fizetni így is, úgy is.

Stadler Gábor képviselő: továbbra is úgy gondolom, hogy nem hajlandó a szolgáltató kijönni abból a bizonyos „kockából”.

Magyari Ferenc alpolgármester: elég mereven elzárkózik a szolgáltató attól, hogy valamilyen kompromisszumra lépjen, erre gondol képviselőtársam. A hétfői megbeszélésen felmerült az a kérdés, hogy a szolgáltató hajlandó-e változtatni vagy nem. Azt válaszolta, hogy nem. Erre azt mondták az ott jelenlévők, hogy akkor szolgáltatót kell váltani. Aztán elindult mégiscsak egy folyamat és ez lett a vége.

Farkas Imre polgármester: elnyertek egy pályázatot, ami alapján a szemétszállítást végezni kell. Ha nem lett volna árbefagyasztás, amit a kormány rendelt el, ez az ár teljesen korrekt lett volna. Volt egy szabály, amit ő elnyert a pályázatban, hogy aszerint fogja csinálni, ő ahhoz ragaszkodott, de született egy kormányrendelet, ami ezt felülírta.

Farkas András képviselő: az egész probléma abból adódik, hogy a szolgáltató elnyert egy pályázatot, felállított egy rendszert és az elkövetkezendő 100 évben ez működik. Attól függetlenül, hogy ez kötelező, ő ettől függetlenül egy szolgáltató, változik a piac, változnak fogyasztási szokások és ehhez neki is alkalmazkodnia kellene, nem pedig mereven ehhez ragaszkodni. Tisztában vagyok azzal, hogy neki is vannak költségei, de nem is veszi a fáradságot, hogy megpróbálja változtatni rajta. Ez a bosszantó, hogy elvannak egy „dobozban”, emelkedik a költség, emelik az árakat. Tudomásul kell venni, hogy vannak emberek, akik 30-40.000 Ft-ból élnek, mások pedig 3-4 millió forintból. Aki magasabb összegből él, sokkal többet fogyaszt, többet szemetel. Valamit kellene segíteni az embereken. Ha jött a rezsicsökkentés, ne csak beszéljünk róla, hanem legyen foganatja is. Aki valóban szegény, azon próbáljanak meg segíteni, aki pedig gazdagabb, az fizessen többet. Ők ettől is mereven elzárkóznak, ragaszkodnak a bevált rendszerükhöz, hogy mindenkit egyformán nyúznak.

Farkas Imre polgármester: nem egy szolgáltatóról van szó, hanem hétről, a hétből egy csinálta ezt, éppen aki nálunk szolgált és nem egy településről van szó, hanem 167 településről. Ha nem született volna meg ez a kormányrendelet, egyöntetűen ment volna ez a díj mind a 167 településen. Megjegyzem, ez nem magas ár. Az a probléma, hogy a szeméttel kezdeni kell valamit. Nemcsak az van, hogy eljönnek és elviszik a szemetet, azzal kezdeni kell valamit. Beindul a szelektív hulladékgyűjtés, a hulladékgyűjtő szigeteket folyamatosan karban kell tartani, onnan el kell hordani a szemetet, egy csomó plusz munka van vele. Nem vagyok

szolgáltató-párti, de ez nem egyszerű dolog. Az a probléma, hogy az embereknek nincs pénzük, de ezen a szolgáltató nem fog tudni változtatni, és a rezsicsökkentés sem fog. Az fog változtatni, ha több pénzt keresnek az emberek.

Stadler Gábor képviselő: a 80 literes kukákról is volt szó, ezzel mi a helyzet?

Farkas Imre polgármester: a 80 literes kukát emlékezetem szerint bárki használhatja. Ennek ellenére a számla hátoldalán az szerepel, hogy csak idős, vagy egyedülálló személy használhatja. Ha szelektíven gyűjtik a szemetet, nem lesz szükség 120 literes edényre, elég lesz a 80 literes edény. Ha benne van a pályázatban, akkor legyen lehetőség ezt a méretű edényt használni. Ennek utána kell nézmem, és meg fogom kérdezni a legközelebbi KDV ülésen, hogy van-e ebben korlátozás, ki vásárolhatja meg a kisebb edényt.

Stadler Gábor képviselő: az a véleményem, hogy a szolgáltató gördíti az akadályokat, nehogy valaki kevesebbet fizessen, aki kiváltja a 80 literes edényt. Ez a szolgáltató vágya, hogy ilyen-olyan igazolás szükséges hozzá.

Magyari Ferenc alpolgármester: én elmondtam, hogy nonszensznek tartom azt, hogy egy Előszálláson lévő üres lakás tulajdonosa, akik tegyük fel egy örökös és Nyírbátorban lakik, háromhavonként szaladjon le Dunaújvárosba elintézni az igazolást, illetve a szolgáltatónál bejelenteni, hogy lakatlan az ingatlan. Mondtam, hogy szerintem mivel a lakcímnnyilvántartásba való bejegyzésre is jogosult a polgármesteri hivatal, adhasson ki egy ilyen igazolást. Az ott jelenlévők többsége azt mondta, hogy ezt a hatáskört elvonták a polgármesteri hivataltól. Jegyző asszony majd el fogja mondani, hogy végére járt ennek a dolognak és nem a járási hivatalnál kell kérni ilyen igazolást.

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: azóta már minisztériumi állásfoglalás is van és a járási hivatal képviselője is úgy nyilatkozott, hogy ezt a jegyzők igazolják, sőt ajánlott is, hogy a jegyzők helyben adják ki ezt az igazolást. Nem is csak a lakcímnnyilvántartás kapcsán, hanem, ha valaki például kórházban van és nem tud kijelentkezni, helyszíni szemlével, tanukkal alátámasztva lehessen igazolást kiadni. Nem is három hónap, hanem egy év az igazolás időtartama. Tehát hibás a kiküldött tájékoztatás.

Farkas Imre polgármester: amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, kérem a polgármesteri tájékoztató elfogadását. Kérdésem, ki az, aki elfogadja a polgármesteri tájékoztatót?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **59/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a polgármester két ülés közötti eseményekről, tett intézkedésekről szóló tájékoztatóját az ülésen elhangzott kiegészítéssel elfogadja,



valamint hozzájárul a polgármester március 29-ei, valamint április 2-5-ig tartó szabadság igénybevételéhez.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. március 28.

## **2.) Jelentés a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: a jelentést jegyzőnk készítette, megkérdezem, kíván-e hozzá szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: nem kívánom kiegészíteni az írásos jelentést.

Farkas Imre polgármester: amennyiben nincs a képviselőtestület részéről a jelentéshez kérdés, hozzászólás, a jelentést elfogadásra javasolom. Kérdésem, ki az, aki elfogadja a jelentést?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **60/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete  
a

15/2013.(I.30.) ÖK. számú határozat,  
20/2013.(II.11.) ÖK. számú határozat,  
21/2013.(II.11.) ÖK. számú határozat,  
22/2013.(II.11.) ÖK. számú határozat,  
26/2013.(II.14.) ÖK. számú határozat,  
28/2013.(II.14.) ÖK. számú határozat,  
29/2013.(II.14.) ÖK. számú határozat,  
30/2013.(II.14.) ÖK. számú határozat,  
34/2013.(II.18.) ÖK. számú határozat,  
35/2013.(II.18.) ÖK. számú határozat,  
37/2013.(II.18.) ÖK. számú határozat,  
38/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
39/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
40/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
41/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
42/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
43/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
44/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
45/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
46/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
47/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
48/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
49/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,

50/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
 51/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
 52/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
 53/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
 54/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat,  
 55/2013.(II.28.) ÖK. számú határozat

végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Felelős: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

Határidő: 2013. március 28.

### **3.) „Szállás-Napok megrendezése (szóbeli előterjesztés)**

Farkas Imre polgármester: március 13-án kibővített kulturális bizottsági ülés keretében a jelenlévő civil szervezetekkel megbeszéltük a „Szállás-Napok” programját, rendezvényeit. Elkezdtük a szerződéskötéseket a sztárvendéggel, aki Kállay-Saunders András lesz. Szerződést kötöttünk az esti utcabál megrendezésére, amit időben le kellett kötni. Sikerült elintézni a színpad felállítását, fedését.

Május 18-án kiállítások lesznek, legó kiállítás, hüllő kiállítás, a gyerekeknek népi játékok lesznek, innen még konkrét választ nem kaptunk, jelenleg ez zajlik.

A „Szállás-Napok” megrendezéséhez 1 millió forintot nyertünk pályázaton, az áfa összegét kell hozzátenni, de ezen felül is kell még hozzátennünk 300-400.000 forintot, hiszen minden évben volt orvosi szűrés, az idén ez szintén lenne, valamint tüdőszűrő busz is. Sok embernek nincs pénze tüdőszűrésre, ezért szeretnénk erre lehetőséget biztosítani. A házi orvos 3-400 főt, akiknek egészségügyi problémája van, kiértékel és megtörténhet a szűrés. Az összes egyéb szűrés az idén is meglesz, tavaly nagyon sikeres volt, remélem, az idén is az lesz. Tehát rendben zajlik a szervezés.

A „Szállás-Napok” időpontja 2013. május 17-18. Előtte hétvégén történik egy kereszt és szobor avató. Elég sok rendezvény lesz azon a héten, reméljük, jó időnk lesz.

Kérem a képviselőtestületet, hogy szóbeli tájékoztatómat fogadja el.

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **61/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a polgármester „Szállás-Napok” megrendezéséről adott tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. március 28.

### **4.) Szociális rendelet módosítása**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: a szociális rendelet módosítását az összevont bizottsági ülésen a bizottságok megtárgyalták és elfogadásra javasolják a képviselőtestületnek. Kérem jegyzőnőt, néhány mondatban tájékoztassa a képviselőtestületet arról, miért szükséges a rendelet módosítása.

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: a szociális rendelet módosítását azért javaslom, mert a méltányossági közgyógyellátás feltételeit szeretném szigorítani. Ez azt jelenti, hogy csak azon személyek kaphatják meg, akik szakorvos által kiállított gyógyszerre kérik a támogatást. 7.200 Ft lenne az eddigi 6.000 Ft helyett. Személyenként 72.000 Ft 30 %-a, azaz 21.600 Ft a méltányossági közgyógyellátás éves szinten, amit eddig elég kevesen igényeltek, így csekély lesz az a kör, aki elesik ettől az ellátástól. Az alanyi jogon járó közgyógyellátás továbbra is megmarad. Kérem a képviselőtestülettől a rendelet módosítás elfogadását.

Farkas Imre polgármester: javaslom a képviselőtestületnek, hogy a szociális rendeletmódosítást az előterjesztés alapján fogadja el. Kérdésem, ki az, aki egyetért a rendeletmódosítással?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**ELŐSZÁLLÁS NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK  
5/2013.(IV.1.) önkormányzati  
rendelete**

**a szociális ellátásokról szóló 1/2012.(I.26.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(A rendelet szövege teljes terjedelemben a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**5.) Katasztrófa Alap alapszabályának módosítása**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: a katasztrófa alap régóta működik, a törvényi szabályozás szerint nem abban a formában működhet tovább, mint idáig. Az alapszabályt módosítani kell. Egy dolgot néztem meg, hogy mibe kerül ez nekünk. De az összeg, ami az alapszabályban az önkormányzatot terhelné, ki van pontozva.

Magyari Ferenc alpolgármester: nem értem, miért nincs pénze a katasztrófa alapnak, nyilván kell, hogy legyen tartva az indulási összeg.

Farkas András képviselő: állandó lakosonként 20-50 Ft-os támogatás szükséges a képviselőtestület döntése értelmében.

Magyari Ferenc alpolgármester: észrevételeztem, hogy az induló vagyont nem tartalmazza az alapszabály. Az induló vagyont a jogelőd szervezet vagyona, azt be lehetett volna írni. Ezt nem tartom fair dolognak, mert bianco dolognak tűnik.

4.5. c) „A tagdíjat minden év január 31-ig kell befizetni.” Ha a szervezet év közben alakul meg, akkor ez a megfogalmazás nem megfelelő, az átmeneti időszakot külön kellene kezelni.

A társulás szervezeti felépítése: kicsit furcsának tűnik, a közgyűlés, ügyintézés képviselő szervei, ez párhuzamos, tehát ez mellérendelt a közgyűléshez, mert az egyik a), a másik b). Ezen belül van az elnökség, a titkárság, és c) a felügyelő bizottság. Úgy néz ki, hogy mellérendelt a közgyűlés, az ügyintézés képviselő szervei és a felügyelő bizottság, holott úgy gondolom, a közgyűlésnek van alárendelve az elnökség és a felügyelő bizottság. Az elnökségnek pedig a titkárság van alárendelve.

Farkas Imre polgármester: ez csak egy felsorolás, a fő pontok a-b-c a főbb szervek, ba-bb pedig az alárendelt szervek.

Magyari Ferenc alpolgármester: ezt úgy tudtam volna elképzelni, hogy a) a közgyűlés, aa) az ügyintézés képviselő szervei, és így tovább, az a), a b) és a c) egymással egyenlő értékű. Készítettem hierarchia diagrammot, amit én így képelek el. A közgyűlés a legfelsőbb szerv, annak alárendelt az elnökség és a felügyelő bizottság, az elnökségnek pedig alárendelt a titkárság.

Farkas Imre polgármester: az előterjesztésben úgy szerepel, hogy a társulás legfőbb szerve a közgyűlés, az alatt van a többi szerv.

Magyari Ferenc alpolgármester: akkor nem megfelelően készült a felsorolás.

7.2.c) „A közgyűlés hatáskörébe tartozik a társulás elnökének, elnökségi tagjainak, felügyelő bizottság elnökeinek és tagjainak megválasztása, valamint visszahívása.” Ebből nem derül ki, hogy kik közül választhatók. A társulás tagjainak képviselői közül, akik képviselik a társulás tagjait, mert tagjaik az önkormányzatok, esetleg más szervezetek és azok képviselői közül kell választani elnököt, mert akkor elvileg bárki lehet. Nem határozza meg azt a merítési kört, amiből választani lehet.

Piros színnel azt jegyeztem meg: „A társulás tagjainak képviselői közül a társulás elnökének, alelnökének, elnökség tagjainak és felügyelő bizottság elnökének és tagjainak megválasztása és visszahívása.”, tehát hogy kikből választ.

Farkas Imre polgármester: szabályozva kell, hogy legyen, hogy ki lehet az elnök.

Magyari Ferenc alpolgármester: az elnökség feladatait, szerepét taglalja: „beszámoltatja az elnököt, egyéb tisztségviselőket és a felügyelő bizottságot.” Az elnökség ne számoltassa be a felügyelő bizottságot, mert a felügyelő bizottság mellérendelt. A közgyűlésnek kötelessége beszámoltatni a felügyelő bizottságot. Az elnökség munkáját felügyeli a felügyelő bizottság. A felügyelő bizottság feladata az, hogy a működés jogszerűségét ellenőrizze és a szükséges intézkedést tegye. Nem tettem volna bele, hogy „és a felügyelő bizottságot”.

Stadler Gábor képviselő: mire jött létre ez a szervezet?

Farkas Imre polgármester: ha valamilyen káresemény történik, a közös alapból részesül az érintett önkormányzat. Javasolom, fogadjuk el, azzal, hogy azokat az elhangzott kérdéseket, amelyeket alpolgármester úr megjelölt, jegyzőnövel vitassák meg, és küldjük el a katasztrófa alap részére azzal a kéréssel, hogy vizsgálják felül. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**62/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi**

### Határozat

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a Katasztrófa Alap alapszabályának módosítását megtárgyalta, azt elfogadja a következő kiegészítéssel:

A képviselőtestületi ülésen e tárgyban Magyar Ferenc alpolgármester által megjelölt vitás kérdések jegyzői egyeztetést követően kerüljenek megküldésre a Katasztrófa Alap részére, azok felülvizsgálatát kérve.

Felelős: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

Határidő: 2013. április 30.

#### **6.) Autóbuszváró építése a Balatoni úton**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: a buszváró építése már régóta téma, ezért előterjesztést készítettem erre vonatkozóan. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a buszváró építését megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek. A képviselőtestület a 2013. évi költségvetésben 500.000 Ft összegben betervezte buszváró építését a Balatoni u. 2. számú lakóház előtt. Kértem árajánlatot a Cukép KFT-től, az árajánlat végösszege 937.000 Ft, amiből 10 %-ot sikerült lecsökkentenem az árajánlatot adó céggel. A bizottsági ülésen felmerült a társadalmi munkában történő megvalósítás lehetősége, de végül abban állapodtunk meg, hogy inkább mégsem, mert nem lesz garancia a munkára, építési naplót kell vezetni és műszaki ellenőr is szükséges. Egyéb jogi aggályok is felmerültek a társadalmi munkával kapcsolatban. Ezért azt javaslom a képviselőtestületnek, hogy járuljon hozzá a buszváró megépítéséhez az árajánlatban szereplő – 10 %-kal csökkentett összegért, azaz 843.300 Ft-ért.

Stadler Gábor képviselő: javaslom, állapítson meg a képviselőtestület egy határidőt, hogy pontosan tudjuk, mikorra készül el a buszváró.

Farkas Imre polgármester: egyetértek, javaslom határidőként július 31-ét megjelölni. Javaslom, hogy a képviselőtestület fogadja el a 10 %-kal csökkentett árajánlat összegét, és utasítsa a polgármestert, hogy kösse meg a szerződést, a buszváró július 31-ei határidővel történő kivitelezésére. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **63/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete autóbuszváró építését határozza el a Balatoni u. 2. szám előtt.

A buszváró megépítésével a Cukép KFT-t (Előszállás, Árpád u. 105.) bizza meg, 843.300 Ft-os összegben. A buszváró költségének fedezete az önkormányzat 2013. évi költségvetésének felhalmozási kiadások szakfeladata.

A Képviselőtestület megbízza Farkas Imre polgármestert, hogy a kivitelezési szerződést a Cukép KFT-vel kösse meg, 2013. július 31-ei határidővel történő megvalósításra.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. április 20.  
(a kivitelezői szerződés megkötésére)

### **7.) 2013. évi Közbeszerzési Terv**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: a 2013. évi közbeszerzési tervet én állítottam össze, a terv a várható pályázatok összegét és az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárásokat tartalmazza. Csatorna beruházás építésére 967 millió forint szerepel, projekt menedzserre 24,5 millió forintot, közbeszerzésre 7,5 milliót, 24,5 millió forintot mérnöki feladat ellátásra, 5 millió forintot PR-tevékenységre, ezen kívül még 15 millió forintot beletettem a tervbe, energia beruházásra. Úgy tűnik, elfogadták a csatorna pályázatot, ha összeadjuk a nettó értékeket, az több, mint amit nyertünk, de ebben az önrésznek is benne kell lennie.

Stadler Gábor képviselő: a csatorna kivitelezési közbeszerzését a közbeszerző cég végzi?

Farkas Imre polgármester: az előkészítő pályázat azzal záródik, hogy a beruházói pályázat közbeszerzési eljárását előzetes normakontrollon végig kell futtatni. Ez fog most megtörténni, ha összeállt a közbeszerzési anyag. Ez nem egyszerű, mert a műszaki paraméterektől kezdve mindent össze kell állítani, és úgy kell lefuttatni a közbeszerzési hatósággal. Lezárjuk az előkészítő pályázatot, és rögtön indítjuk a közbeszerzést aszerint, amit előzetesen jóváhagytak. Az előkészítő pályázatban a Firmiter BT szerepel, de nem tudjuk, ki lesz a közbeszerző. Három ajánlatot kell bekérnünk, nem tudom, hogy az önkormányzat lefolytathatja-e a három ajánlatos közbeszerzést. Tervként ezt írtam be.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 2013. évi közbeszerzési tervet megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek. Ezért amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, javaslom a képviselőtestületnek, fogadja el a 2013. évi közbeszerzési tervet. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **64/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a határozat mellékletét képező 2013. évi közbeszerzési tervet elfogadja.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. április 20.  
(a Közbeszerzési Tanácshoz történő megküldésre)

## **8.) Belterületi utak állapotának javítása**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: említettem már, hogy az utak katasztrofális állapotban vannak. A 2013. évi költségvetésben 2,5 millió forintot terveztünk az utak javítására. Viszonylag olcsó összegért lehet salakot vásárolni a Dunai Vasműben, 4-5 tonna salakot kellene vásárolni. Felmértük az utak állapotát, hogy mennyi salakra lenne szükség. Lehet, hogy ez a mennyiség nem lesz elég, de a javítást elkezdjük. 1 millió forint összegben javasolok salakot vásárolni.

Stadler Gábor képviselő: azokban az utcákban, ahol van salakanyag, érdemes lenne gréderrel betolni, oda már nem kell új töltőanyagot beletenni, hanem a régeből a gréderrel feljavítani az út állapotát.

Farkas Imre polgármester: a gréderezéssel rengeteg föld is belekerül a salakba, attól félek, ez azért nem jó megoldás, mert ha a gép betolja középre a földet, sártenger lesz az adott utcában.

Stadler Gábor képviselő: a földes részt fel kellene szedni, ehhez még egy gép kellene, ami autóra teszi és elviszi a földet.

Farkas Imre polgármester: több gép is kellene ehhez a munkához, aminek már elég jelentős költsége lenne. Az utak végleges állapotú helyreállítására a csatornázást követően kerül sor, most az utak jelenlegi állapotán kellene valamennyit javítani, hogy járhatóak legyenek. A tervekben az szerepel, hogy 3-4 éven belül mindenütt bitumenes út lesz.

Stadler Gábor képviselő: ezt a problémát most kell megoldani. Két traktort, két rakodót lehetne találni, ami a gréder után összeszedi a földet.

Magyari Ferenc alpolgármester: amikor bejártuk az utcákat, én is ott voltam, és említettem a grédert. Az út széle és a padka között szintbeli eltérés van, ha a padkát nem szedjük le, hiába lesz jó út, nem fog az árokba folyni a csapadékvíz. A gréder betolná a földet, az út szintjével egy szintbe hozná a padkát. Egyengetés után kellene a salakot szétszórni, a földet pedig el kellene hordani.

Farkas András képviselő: az az aggályom, mint polgármester úrnak, ha ötvenfelé dolgozunk, az 1 millió forint nagyon kevés lesz. Ilyen gép, olyan gép, a fele munkát sem tudjuk elvégezni, mintha csak megpróbáljuk befoltozni az utakat. Nem beszélve arról, ha jön a csatornázás, felesleges a munka. Annyira mélyen nem kellene ebbe belemenni. Tűzoltás jellegű munkát kell végezni, hogy az őszig járhatóak legyenek az utak.

Farkas Imre polgármester: nem minden utcára jellemző, hogy a padka jóval magasabb, mint az út. Ott lehet, hogy le kell szedni a padkát. Ha jól meg szeretnénk csinálni, az nagyon sokba kerülne. Azt javaslom, hogy egyelőre úgy tegyünk járhatóvá az utakat, hogy a csatornázásig jó legyen. Csatornázás után újra kell kezdeni az utak javítását.

Stadler Gábor képviselő: hosszabb útszakaszt lehetne kijavítani, ha a salakterítés előtt rendeznénk a terepet. A gréderezésnek nem kell sok idő, egyszer végigmegy és vissza, utána lehet igazgatni az utat. Nem sok időbe telik a grédernek a munkát elvégezni, így az óradíja sem lenne túl sok.

Magyari Ferenc alpolgármester: lehetőség van arra is, hogy megpróbáljuk ezt is és a másik megoldást is, hogy mennyire hatékony.

Farkas Imre polgármester: először grédert kellene szerezni, ha távolról jön, az ideszállítás is költséges lehet. Ezen kívül szükség lenne egy olyan szakemberre, aki megmondja, melyik utcába kellene gréder. Az a kérdés, hogy fordítsunk-e az utak javítására 1 millió forintot vagy sem, utána a kivitelezés részleteit megbeszélhetjük. Azt javaslom, hogy ezt az összeget fordítsuk az utakra és próbáljuk meg rendbe tenni őket.

Stadler Gábor képviselő: az utakat úgy kellene rendbe tenni, hogy legalább két évig jók legyenek.

Farkas Imre polgármester: annyi időre kell az utakat megjavítani, amíg el nem kezdik a csatornahálózatot építeni, hogy addig tudjuk megfelelően használni az utakat. Javaslom, hogy 1 millió forintos költségből próbáljuk meg az utakat elfogadható állapotba hozni. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**65/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a belterületi utak állapotának helyreállítását határozza el 1 millió forintos költséggel, melynek fedezete az önkormányzat 2013. évi költségvetésének utak, hidak fenntartása szakfeladata.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. június 30.

**9.) Tűzgyújtásra vonatkozó szabályozás előkészítése**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: a településnek nincs tűzgyújtásra vonatkozó szabályozása. A vonatkozó jogszabályok értelmében amíg nem szabályozzuk helyileg, nem is szabad hulladékot égetni. Valójában azonban égetnek kerti hulladékot a lakosok, ezért szükséges a szabályozás. A rendelet-tervezetben szerepel, mi számít kerti hulladéknak, azt emelném ki, hogy mit nem lehet égetni, például gumit, vegyi anyagot, ipari anyagot, ami környezetszennyező lehet. Tájékoztam a környező települések tűzgyújtási szabályozásáról, hogy milyen időszakokra vonatkozóan szabályozták. E vonatkozásban várom a képviselőtestület tagjainak véleményét. Azt javaslom, hogy tavaszi és őszi időszakban engedélyezni lehetne a tűzgyújtást. A szomszédos Nagykarácsonyban például egész évben lehet tüzet gyújtani, de csak adott időpontban. Arra kell odafigyelni, hogy a szabadtéri tüzelésnél a tüzet nem szabad őrizetlenül hagyni, meg kell győződni arról, hogy megfelelően eloltásra került. Olyan eszközöket kell a tűz közelében tartani, ami segíti az azonnali eloltást adott esetben. Amikor nagyobb mennyiségű hulladékot szeretne valaki eltüzelni, a szomszédok beleegyezése is szükséges. De mindenképpen rendeletben kell szabályozni a tűzgyújtást.



Farkas Imre polgármester: javasolom, a szomszédokat hagyjuk ki, mert lehet, hogy évek óta nem beszélnek egymással. Azért kell rendeletet alkotni, hogy lehessen tüzet gyújtani, jelenleg egyáltalán nem lehetne. Ami gyakorlattá vált, legyen legális.

Nem értek egyet azzal, hogy heti egy napra korlátozzuk, mert mindenki akkor fog szemetet égetni és füstben áll az egész falu. A három meleg nyári hónapban általában tűzgyújtási tilalom van. Ezért javasolom, hogy ezt a három hónapot kivenni, a többi hónapban viszont engedélyezni a tűzgyújtást. Nem tudom, hogy a 8,00-15,00 óráig tartó időszak megfelelő-e, inkább a mindenkori napkelte és napnyugta közötti időszakot javasolom.

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: szélcsendes időben javasolom engedélyezni és úgy, hogy az országos tűzgyújtási időszakot ne befolyásolja, illetve ünnepnapok kivételével, beleértve a helyi ünnepnapokat is. A rendelet-tervezetben az állami ünnepek napjait vettem alapul, de ezt ki lehet egészíteni.

Farkas Imre polgármester: javasolom, hogy inkább hétköznap történjen a tűzgyújtás, mert hétfvégen a gyerekek hazajönnek, a szülők nekiállnak mosni a ruhákat, kiteszik száradni a szabadba, és tele lenne minden füsttel. Ne hétfvégen történjen a tüzelés, amikor ruhát mosnak, szellőztetik a lakásokat.

Magyari Ferenc alpolgármester: 2.§ (4) bekezdés: napi égetés: 8,00-18,00 óra szerepel. Polgármester úr javasolta a napkeltétől napnyugtáig tartó időszakot. Szabályozni kellene azt is, hogy a hét melyik napján szabad tüzelni, egy nap kevés, az egész hét viszont sok. Javasolok hétköznap 3 vagy 4 napot meghatározni.

Farkas András képviselő: hétfő-szerda-péntek lehetne ez a három nap.

Farkas Imre polgármester: ha szabályozni akarjuk a tűzgyújtást, hétköznap engedélyezzük, hétfvégen ne.

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: Baracson is úgy szabályozták, hogy hétköznap lehet tüzet gyújtani, hétfvégen pedig tiltják.

Magyari Ferenc alpolgármester: én nem venném ki a nyári időszakot, mert ha nyáron lekasálja valaki a gázt, szeretné azt eltüzelni. Ha nincs elrendelve országos tűzgyújtási tilalom, adjuk meg a lehetőséget, hogy lehessen tüzelni.

Farkas Imre polgármester: a zöldhulladékot össze lehet gyűjteni zsákban és a szelektív hulladékgyűjtés keretében elszállítják.

Stadler Gábor képviselő: úgy teszünk, mintha nagy problémát szokott volna okozni Előszálláson a tűzgyújtás. Vannak ún. „fűstmániások” a faluban, de ezen személyek száma nem jelentős, nem érzem annyira kardinális kérdésnek. Én nem is gondolom, hogy napokra lebontva kellene szabályozni.

Farkas Imre polgármester: mindenképpen rendelet szükséges ahhoz, hogy egyáltalán lehessen tüzelni.

Farkas András képviselő: ez a rendelet azért kell, hogy megvédje a lakosságot.

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: a tűzgyújtás szabályozásáról rendeletet kell alkotni, amit be kell nyújtani a katasztrófavédelmi igazgatóságnak.

Magyari Ferenc alpolgármester: a (3) bekezdés vonatkozásában javasolom, hogy február 15. és november 15. közötti időszakban engedélyezzük a tűzgyújtást. A (4) bekezdés vonatkozásában pedig javasolom, hogy a napi égetés napkeltétől napnyugtáig történjen, kizárólag hétköznapokon, ünnepnapokon az égetés tilos.

Farkas Imre polgármester: ez nem igazán megfelelő.

Magyari Ferenc alpolgármester: akkor legyen úgy szabályozva, hogy szombat-vasárnap és ünnepnapokon tilos a tüzelés.

Stadler Gábor képviselő: javasolom, hogy ünnepnap és vasárnap legyen tilos a tüzelés.

Farkas Imre polgármester: javasolom, hogy csak vasárnap legyen tilos a tüzelés. A nyári három hónap kivételével, január 1-től május 31-ig, szeptember 1-től december 31-ig engedélyezzük a tűzgyújtást. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 2 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással voksolt, így a döntés nem kapta meg a szükséges többségi szavazatot.

Farkas Imre polgármester: szavazásra bocsátom az alpolgármesteri javaslatot, mely szerint február 15. és november 15. közötti időszakban engedélyezze a képviselőtestület a tűzgyújtást. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 0 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással voksolt, így a döntés nem kapta meg a szükséges többségi szavazatot.

Farkas Imre polgármester: következő javaslatom a képviselőtestület felé, hogy egész évben engedélyezzük a tűzgyújtást. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással voksolt, így a döntés nem kaptam meg a szükséges többségi szavazatot.

Farkas András képviselő: eddig is tüzelt mindenki. Attól félek, ha olyan intervallumot adunk, hogy egész évben hétfőtől vasárnapig lehet tüzelni, kivéve az ünnepnapot, ezzel legalizáljuk az égetést. Ki kell kötni, hogy szombat-vasárnap ne tüzeljenek. Egész évben lehessen, a nyári időszak úgyis kiesik, hiszen központilag tűzgyújtási tilalmat rendelnek el, de a szombat-vasárnap és ünnepnapok mindenképpen füstmentesek legyenek.

Farkas Imre polgármester: javasolom a képviselőtestületnek, hogy egész évben lehessen avert és kerti hulladékot égetni. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**66/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi  
Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a tűzgyújtás szabályozásáról szóló rendeletben az avar és kerti hulladék égetését egész évben engedélyezi.

Felelős: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

Határidő: 2013. április 1. (a rendeletben történő szabályozásra)

Farkas Imre polgármester: javasolom a napi égetést napkeltétől napnyugtáig meghatározni. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**67/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a tűzgyújtás szabályozásáról szóló rendeletben a napi égetést napkeltétől napnyugtáig határozza meg.

Felelős: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

Határidő: 2013. április 1. (a rendeletben történő szabályozásra)

Farkas Imre polgármester: szabályozni szükséges, hogy mikor tilos a tűzgyújtás. Javasolom ünnepnapokon és szombat-vasárnap megtiltani.

Farkas András képviselő: előfordulhat, hogy hétköznap is van olyan falusi rendezvény, amikor meg kellene tiltani a tüzelést.

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: a rendeletbe bele kell venni az olyan falusi rendezvényt is, amikor tilos az égetés.

Magyari Ferenc alpolgármester: javasolom, hogy szombat-vasárnap, valamint falusi rendezvények idején és ünnepnapokon legyen tilos az égetés.

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: a falusi rendezvényt pontosan meg kell határozni.

Farkas András képviselő: konkrétan a falunapra gondolok. Nem sok olyan falusi rendezvény van, ami hétköznapra esik.

Farkas Imre polgármester: általában a falusi rendezvények hétféjére esnek. A szombat-vasárnapi napokon történő tiltással egyetértek.

Magyari Ferenc alpolgármester: akkor a falusi rendezvényeket ki kellene venni, javasolom, úgy szerepeljen a rendeletben, hogy „szombat-vasárnap, valamint ünnepnapokon az égetés tilos”.

Farkas Imre polgármester: alpolgármester úr javaslatát szavazásra bocsátom. Kérdésem, ki ért egyet a javaslattal?

A Képviselőtestület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**68/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a tűzgyújtás szabályozásáról szóló rendeletben az égetést úgy határozza meg, hogy „szombat-vasárnap, valamint ünnepnapokon az égetés tilos”.

Felelős: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

Határidő: 2013. április 1. (a rendeletben történő szabályozásra)

Farkas Imre polgármester: az elhangzott módosításokkal a tűzgyújtásról szóló rendelet-tervezet elfogadását javaslom a képviselőtestületnek. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**ELŐSZÁLLÁS NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK  
6/2013. (IV.1.) önkormányzati  
rendelete**

**az avar és kerti hulladék, valamint szabadtéri tűzgyújtás helyi szabályairól**

(A rendelet szövege teljes terjedelemben a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**10.) M6 Autópálya földterületeinek önkormányzati tulajdonba adása**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: az M6-os autópálya mellett van három olyan terület, amit az állam át szeretne ingyenesen adni az önkormányzatnak. Az összevont bizottsági ülésen a bizottságok ezt a napirendi pontot szintén tárgyalták és azt javasolják a képviselőtestületnek, hogy a jegyző és a műszaki főmunkatárs tekintse meg ezt a három területet és szerezzen információt arról, hogy a területek átvétele milyen kötelezettségekkel jár. Ezek általában ún. szervízutak, ha ezek önkormányzati tulajdonba kerülnek, előfordulhat, hogy folyamatosan felszólítják majd az önkormányzatot, hogy fizessen utánuk. A bizottságok javaslatát szavazásra bocsátom. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**69/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete az M6-os autópálya melletti 3 db földterület önkormányzati

tulajdonba adása kapcsán felkéri a jegyzőt és a műszaki főmunkatársat, hogy az érintett földterületeket tekintse meg és szerezzon információt arról, hogy a területek átvétele milyen kötelezettségekkel jár az önkormányzat számára.

Az információk birtokában e tárgyban újabb javaslat kerüljön a képviselőtestület soron következő ülése elé.

Felelős: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

Határidő: 2013. áprilisi soros ülés

### **11.) Előszállási Gyermekek-és Ifjúsági Alapítvány támogatása**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: az előző ülések egyikén felosztottuk a 2013. évi költségvetésbe betervezett civil szervezetek támogatási összegét. Javasolom a képviselőtestületnek, hogy az Előszállási Gyermekek-és Ifjúsági Alapítvány támogatási összegét emelje meg 1,3 millió forinttal, ami az Ökotárs Pályázat pályázati része lenne. A pályázati összeget a Balatoni út látképének javítására, fák ültetésére, padok, szemetesek kihelyezésére fordítanánk. Ligeteket alakítanánk ki az orvosi rendelő, a takarékszövetkezet és a művelődési ház előtt. Kérem a képviselőtestületet, hogy javaslatomat fogadja el. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **70/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete az Előszállási Gyermekek-és Ifjúsági Alapítvány támogatási összegét 1.300.000 Ft-tal megemeli. Az összeg fedezete az önkormányzat 2013. évi költségvetésének civil szervezetek támogatása szakfeladata.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. április 10.

(a támogatási összeg átutalására)

### **12.) 2013. évi belső ellenőrzési terv**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: minden évben március 31-ig el kell fogadni az adott évre vonatkozó belső ellenőrzési ütemtervet. A pénzügyi főmunkatárssal, valamint polgármester úrral egyeztetve az óvodakönyha által alkalmazott nyersanyagnorma összegét javasolom ellenőrzésre, tekintettel arra, hogy az idei év folyamán elképzelhető, hogy benyújtunk a képviselőtestületnek egy normaemelési javaslatot. Ezt készítené elő felülvizsgálatával az ellenőrzés.

Magyari Ferenc alpolgármester: kiegészítést tennék. A nyersanyag beszerzés felülvizsgálatát is javasolom.

Dr. Jenei Zsuzsanna jegyző: igazából ez az ellenőrzés a nyersanyagbeszerzést is magában foglalja, mindenre kiterjedő lenne.

Szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet arról, hogy a 2012. évben egy korábbi határozatban a képviselőtestület meghatározta a 2013. évi belső ellenőrzési feladatot, ez utólag derült ki. Azonban a most javasolt feladatot fontosabbnak ítélem meg, ezért azt javasolom, hogy mostani döntésével egyúttal az akkor hozott határozatot vonja vissza a képviselőtestület.

Farkas Imre polgármester: jegyzőnő belső ellenőrzésre vonatkozó javaslatát szavazásra bocsátom. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**71/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

1.) Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbiak szerint hagyja jóvá belső ellenőrzési ütemtervét.

ÉVES ELLENŐRZÉSI TERV  
(2013. évre)

S.sz.	Ellenőrzési folyamatok, szervezeti egységek	Ellenőrzési stratégia (cél, tárgy)	Kockázati tényezők	Ellenőrzés típusa	Ellenőrzés ütemezése
1.	Óvodakonyha belső ellenőrzése	Nyersanyagnorma összegének felülvizsgálata, az óvodai, iskolai és szociális étkeztetés díjának felülvizsgálata, szabályszerűség költséghatékonysági szempontból	szabályszerűség	Rendszer és pénzügyi ellenőrzés	2013. II. negyedév, esetleg III. negyedév eleje

2.) A Képviselőtestület felkéri dr. Jenei Zsuzsanna jegyzőt, hogy a jóváhagyott 2013. évi belső ellenőrzési tervet küldje meg a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulás Titkára részére.

3.) A Képviselőtestület egyúttal visszavonja – e tárgyban hozott - 186/2012.(X.10.) számú önkormányzati képviselőtestületi határozatát.

Felelős: dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

Határidő: 2013. április 5. (a határozat megküldésére)

2013. december 31. (az ellenőrzések végrehajtására)

### **13.) Bejelentések**

#### **13/1. Gondozási Központ tűzjelző rendszer üzemeltetésével kapcsolatos döntés**

(az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ezt a napirendi pontot szintén tárgyalta. A cég, aki eddig a volt Gondozási Központ tűzjelző berendezésének felülvizsgálatát végezte, végrehajtási eljárás alatt áll. Ezért keresnünk kellett egy másik céget, aki ezt a feladatot el tudja látni. Két ajánlat érkezett, a bizottság azt javasolja, hogy az olcsóbb ajánlatot fogadja el a képviselőtestület, és velük kössön szerződést az önkormányzat. Kérem a bizottság javaslatának elfogadását. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **72/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a volt Gondozási Központ tűzjelző berendezésének karbantartására a VÉDER LINE KFT (Dunaújváros, Május 1. u. 6. 3/4.)

karbantartási átalánydíj: 4.000 Ft/hó

egyszeri javítási óradíj:

hétköznap: 2.500 Ft/óra,

hétféjén: 3.000 Ft/óra,

kiszállási díj: 2.000 Ft/alkalom

ajánlatát elfogadja, egyúttal megbízza a polgármestert a szerződés megkötésével.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. április 25. (a szerződéskötésre)

#### **13/2. Arany János Tehetséggondozó Programmal kapcsolatos döntés**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: volt egy hallgató, aki támogatásban részesült az Arany János Tehetséggondozó Program keretében, aki iskolát változtatott, így kikerült a programból, továbbtanulását nem támogathatja tovább az önkormányzat. Ezért javaslom, hogy a támogatást a képviselőtestület szüntesse meg.

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **73/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete 2013. április 1. napjától megszünteti Tóth Attila tanuló részére a 233/2010.(XI.25.) ÖK. számú határozattal megállapított havi 5.000 Ft-os támogatás folyósítását, mivel nevezett személy iskolát változtatott és már nem tagja az Arany János Tehetséggondozó Programnak.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. április 1.

**13/3. Közoktatási Intézményfenntartói Társulás megszüntetésével kapcsolatos ügyvédi megbízás**

(Az előterjesztés írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Imre polgármester: az érintett három önkormányzat úgy döntött, hogy a közoktatási intézményfenntartói társulást megszünteti. A megszüntetéssel kapcsolatos iratok elkészítésével dr. Szekerczés Anna ügyvédet bízánk meg 125.000 Ft + ÁFA összegért, valamint 15 %-os rezsiköltségért. Javaslom, hogy a képviselőtestület bízza meg dr. Szekerczés Anna ügyvédet ezzel a feladattal az elhangzott összegért. Kérdésem, ki az, aki egyetért a javaslattal?

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**74/2013.(III.28.) számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozat**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a közoktatási intézményfenntartói társulás megszüntetésével kapcsolatos iratok elkészítésével dr. Szekerczés Anna ügyvédet bízta meg, 125.000 Ft + ÁFA, valamint 15 %-os rezsiköltség ellenében.

A költség fedezete az önkormányzat 2013. évi költségvetésének önkormányzati jogalkotás szakfeladat kiadása.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: 2013. április 30.

Farkas Imre polgármester: mivel a mai rendes nyílt ülésen több napirendi pont nincsen, az ülést 20,10 órakor bezárom.

kmf.

Farkas Imre  
polgármester

dr. Jenei Zsuzsanna  
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Magyari Ferenc  
hitelesítő

Farkas András  
hitelesítő