

ELŐSZÁLLÁS NAGYKÖZSÉG

POLGÁRMESTERE

2424. Előszállás, Fő tér 3.

MEGHÍVÓ

ELŐSZÁLLÁS NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK

2015. július 27-én (hétfőn) 17,00 órai kezdettel

**a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében
tartandó rendkívüli, nyílt ülésére**

Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének rendkívüli, nyílt ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben eljárva összehívom és egyben annak teljes tartamára

m e g h í v o m.

NAPIREND

Nyílt ülés

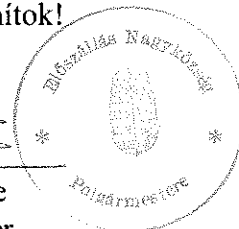
1. Az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Györiné Tar Edit aljegyző
2. A kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Györiné Tar Edit aljegyző
3. A köztisztaságról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Györiné Tar Edit aljegyző
4. Az önkormányzat helyi adóról szóló rendeletének módosítása
Előadó: Györiné Tar Edit aljegyző
5. Kóbor és elhullott állatokkal kapcsolatos feladatok ellátására szerződéskötés
Előadó: Györiné Tar Edit aljegyző
6. A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet felülvizsgálata
Előadó: Györiné Tar Edit aljegyző

A napirendi pontok fontosságára való tekintettel megjelenésére feltétlenül számítok!

Előszállás, 2015. július 22.

Tisztelettel:

Farkas Imre
polgármester



ELŐTERJESZTÉSEK

2015. július 27-i rendkívüli nyílt képviselőtestületi ülés

1. napirendi pontja: **Az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotása**

Tisztelt Képviselőtestület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya javaslattal élt az önkormányzat felé a fenti tárgykörben. A javaslatban foglaltak szerint a képviselőtestületnek 2015. július 31. napjáig kell a tett intézkedéseiről tájékoztatnia a kormányhivatalt.
A javaslat előterjesztésem mellékletét képezi.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (5) bekezdése értelmében az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait önkormányzati rendeletben kell szabályozni.
Figyelembe véve, hogy a lakosság nagy részének a jelenlegi helyi adó megfizetése is nehézséget jelent, nem javaslom az ebrendészeti hozzájárulás bevezetését.

A fentiek értelmében rendeleti formában elfogadásra javaslom az ebrendészeti hozzájárulás megfizetésének szabályozása tárgykörben született következő rendelettervezetet:

Előzetes hatásvizsgálati lap önkormányzati rendelet-tervezethez

(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A rendelet-tervezet: az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotása

A rendelet-tervezet várható következményei, különösen

- 1. Társadalmi hatásai:** Mivel a rendeletben nem kerül sor ebrendészeti hozzájárulás megállapítására, társadalmi hatása kedvező, nem terheli a lakosságot újabb adófajta megfizetésének kötelezettségével.
- 2. Gazdasági hatásai:** Megállapított díj hiányában nincs gazdasági hatása.
- 3. Költségvetési hatásai:** Megállapított díj hiányában nincs költségvetési hatása.
- 4. Környezeti következményei:** A rendeletnek környezeti következménye nincs.
- 5. Egészségi következményei:** A rendeletben foglaltaknak egészségre gyakorolt hatása nincs.
- 6. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A rendelet a jelenlegi adminisztratív terheket nem növeli.
- 7. A jogszabály megalkotásának szükségessége:** az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (5) bekezdésében előírtak teljesítése.
- 8. A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Az önkormányzat elmulasztja törvényben meghatározott kötelezettségének teljesítését.
- 9. Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Előszállás, 2015. július 22.



dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
névében és megbízásából:

Győriné Tar Edit
aljegyző

Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

**....../2015. (VII.....) önkormányzati
rendelet-tervezete**

az ebrendészeti hozzájárulásról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) a pontjában illetve (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1.§ E rendelet hatálya arra az ebtulajdonosra terjed ki, aki Előszállás nagyközség közigazgatási területén ebet tart.

2. § Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Előszállás nagyközség közigazgatási területén tartott ebek tulajdonosaira vonatkozóan ebrendészeti hozzájárulást nem állapít meg.

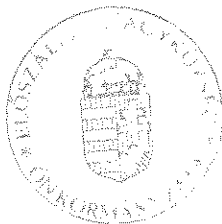
Záró rendelkezések

3. § A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

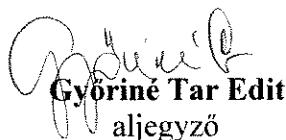
Előszállás, 2015. július



Farkas Imre
polgármester



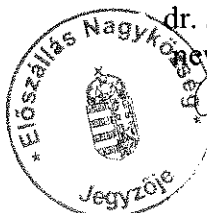
dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:

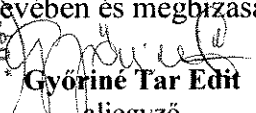


Győriné Tar Edit
aljegyző

Záradék:

A rendelet 2015. július napján kihirdetésre került.



dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:

Győriné Tar Edit
aljegyző

SZAKMAI SEGÉDANYAG

„AZ ÁLLATOK VÉDELMEÉRŐL ÉS KÍMÉLETÉRŐL” SZÓLÓ 1998. ÉVI XXVIII. TÖRVÉNYBEN, „AZ ÉLELMISZERLÁNCRÓL ÉS HATÓSÁGI FELÜGYELETÉRŐL” SZÓLÓ 2008. ÉVI XLVI. TÖRVÉNYBEN, VALAMINT „AZ ÁLLAT-EGÉSZSÉGÜGYI SZABÁLYZAT KIADÁSÁRÓL” SZÓLÓ 41/1997. (V. 28.) FM RENDELETBEN RÖGZÍTETT KÖTELEZŐ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ELLÁTÁSÁHOZ

Tartalom

I. HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK	- 3 -
II. GYAKRAN ELŐFORDULÓ KÉRDÉSEK, HIÁNYOSSÁGOK, JOGSÉRTÉSEK	- 4 -
1. Gyakori eset – az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladat ellátásával összefüggésben –, hogy az önkormányzat által (a feladat ellátására) kötött szerződésben nem a „kóbor állat” befogása, hanem „kóbor kutya”, „kóbor eb” befogása kifejezés szerepel, esetleg „kóbor macska” befogása kifejezés is.	- 4 -
2. Gyakori eset, hogy a kóbor ebek befogása céljából az önkormányzat „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” szerződést köt, de a szerződést nem kötötték a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjában rögzített feladatok maradéktalan ellátására	- 6 -
3. Előfordult, hogy a települési önkormányzat semmilyen formában nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladatának	- 7 -
4. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról?	- 8 -
5. A „feladat ellátási” szerződés létrejöttének a feltétele a képviselő-testület döntése (határozata)	- 9 -
6. Előfordult, hogy az önkormányzat már nem rendelkezik hatályos „feladat ellátási” szerződéssel, vagy pedig olyan szerződéssel rendelkezik, amely a felek között 2015. december 31. napjáig van hatályban	- 9 -

7. Gyakori eset, hogy az önkormányzat önállóan (vagy társulás útján) nem tesz eleget a kóbor állatok befogására vonatkozó kötelezettségének, de – forráshiányra hivatkozva – természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel sem kötött szerződést a szolgáltatás ellátására, hanem eseti jelleggel (azaz a feladat felmerülése esetén) bíz meg szolgáltatót a kóbor állat befogásával .. - 9 -
8. Előfordult, hogy az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról úgy kívánt gondoskodni, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat weboldalán feltüntetésre került - 10 -
9. Mi minősül állati eredetű mellékterméknek? - 10 -
10. Milyen feladatellátási kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján, az állati eredetű melléktermék vonatkozásában? - 10 -
11. Hová szállítható az állati eredetű melléktermék – beleértve az elhullott állat teteme? - 11 -
12. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladata ellátásáról és ki üzemeltethet települési állati melléktermék gyűjtőhelyet? - 13 -
13. A települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetőjének milyen engedélyekkel kell rendelkeznie a feladat ellátása és az önkormányzattal való „feladat ellátási” szerződés kötésének céljából? - 13 -
14. Melyek a főbb szabályok a települési állati melléktermék összegyűjtésére, települési állati melléktermék gyűjtőhelyre történő szállítására, ártalmatlanítására vonatkozóan, továbbá e munkafolyamatokat elláthatja-e az önkormányzattal közfoglalkoztatotti jogviszonyban álló személy? - 14 -
15. Előfordult, hogy város (települési önkormányzat) polgármesteri hivatala nem alkalmazott gyepmestert - 16 -
16. Előfordult, hogy az önkormányzat 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-ára, valamint a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. vagy 3.8. pontjára hivatkozással nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására, arra hivatkozással, hogy e szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, tehát eseti megbízással is elláthatja a feladatot. - 16 -
17. Eljárás veszett vagy fertőző kóbor állat, illetőleg fertőzés vagy veszettséggyanús állati eredetű melléktermék esetén - 17 -
- III. RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉG..... - 17 -**

I. HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK

Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv.

„az állatok védelméről és kíméletéről” szóló 1998. évi XXVIII. törvény – Ávt.

„az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről” szóló 2008. évi XLVI. törvény – Éltv.

„az állategészségügyről” szóló 2005. évi CLXXVI. törvény – Állategészségügyről szóló törvény

„a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról” szóló 1996. évi LV. törvény – Vtv.

„az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról” szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet – 41/1997. (V. 28.) FM rendelet

„a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról” szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet – 45/2012. (V. 8.) VM rendelet

„a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköeiről” szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben – 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet

„Az állatvédelmi bírságról” szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet – 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet

„a rendőrség szolgálati szabályzatáról” szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet – 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet

„a Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény – Ptk.

„a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről” szóló 2012. évi II. törvény – Szabs. tv

„A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról” szóló 2011. évi CVI. törvény – Kftv.

II. GYAKRAN ELŐFORDULÓ KÉRDÉSEK, HIÁNYOSSÁGOK, JOGSÉRTÉSEK

- 1. Gyakori eset – az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladat ellátásával összefüggésben –, hogy az önkormányzat által (a feladat ellátására) kötött szerződésben nem a „kóbor állat” befogása, hanem „kóbor kutya”, „kóbor eb” befogása kifejezés szerepel, esetleg „kóbor macska” befogása kifejezés is.**

Az Ávt. 48. § (3) bekezdése szerint a települési (a főváros belterületén a fővárosi) önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a „kóbor állat”-ok befogása. A „kóbor állat”-ok fogalmát szintén az Ávt. határozza meg.

Az Ávt. 2. § (1) bekezdésének i) pontja értelmében a törvény hatálya kiterjed – többek között – a „...házasított állatok gazdátlan egyedeire (kóborállat)...” is. A „kóbor állat” fogalmát a jogalkotó tehát nem korlátozta kizárólag „kóbor kutya”-ra és „kóbor macska”-ra.

Fentiekre tekintettel, ha az önkormányzat például „kóbor állatok” befogására, vagy pedig „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” kötött is szerződést, szükséges annak tartalma szerinti – a konkrét szolgáltatást meghatározó részének – vizsgálata. A tájékoztatásul megküldött szerződések alapján megállapítható, hogy több esetben kizárólag „kóbor eb”, „kóbor kutya” (esetlegesen „kóbor macska”) befogását vállalta az önkormányzattal szerződő fél. Tehát ezen megkötött szerződések által nem biztosított az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladat maradéktalan ellátása.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az Állategészségügyről szóló törvény 43. § (1) bekezdésének 2008. augusztus 31. napjáig hatályos normaszövege az alábbiak szerint rendelkezett:

„43. § (1) A települési önkormányzat kötelező feladatként gondoskodik a település belterületén a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével, továbbá az emberre egészségügyi szempontból veszélyes, valamint az állatállomány egészségét veszélyeztető betegség tüneteit mutató vagy betegségekre gyanús kóbor ebek és macskák kiirtásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.

(2) A főváros belterületén a fővárosi önkormányzat gondoskodik a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével kapcsolatos feladatok ellátásáról.”

Az Állategészségügyről szóló törvény 43. §-át 2008. szeptember 1. napjával hatályon kívül helyezte az Éltv. 86. § g) pontja. Ezért az önkormányzatoknak, kötelező feladatuk teljes körű ellátása érdekében felül kellett vizsgálniuk „feladat ellátási” szerződéseiket.

Felhívom továbbá a figyelmet 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltakra, amely a kóbor állatok vonatkozásában is irányadó.

A 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 2. és 3. §-a az alábbiakat rögzíti a jegyző feladatkörét illetően:
„2. § A jegyző, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) az állattartót az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti, amely

eljárásba szakhatóságként bevonja a járási állat-egészségügyi és élelmiszer-ellenőrző hivatalt annak elbírálása kérdésében, hogy az állatotthonban az állattartás körülményei megfelelnek-e az állatvédelmi és a járványügyi követelményeknek.

3. § Ha a jegyző, illetve a járási hivatal az Átv. 6-8. §-aiban meghatározott rendelkezések megsértését észleli, illetve ezek megsértése miatt hozzá bejelentés érkezik, köteles haladéktalanul eljárni vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság intézkedését kezdeményezni.

4. § (1) A jegyző, illetve járási hivatal az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

(2) A jegyző, illetve járási hivatal az (1) bekezdés szerinti határozatát, ha az természetvédelmi oldalról álló állatot érint, köteles közölni a természetvédelmi hatósággal is.

5. § Az állattartás céljára szolgáló létesítmények elhelyezésére, építésére és karbantartására az építészeti, az állat-egészségügyi, a környezet- és természetvédelmi, valamint a közegészségügyi jogszabályok rendelkezései az irányadók."

A 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján – többek között – az állat szökése megakadályozásának és a biztonságos elhelyezéséről való gondoskodás elmulasztása is **állatvédelmi bírságot** von maga után.

Fentiek alapján a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet és a 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet sem szűkíti a kóbor állatok (megszökött állatok) fogalmát a „kutya”-ra és a „macska”-ra.

Ténykérdés, hogy a Szabs. tv. a **kóbor állatok közül a kutyával való szabálysértés tényállását** szabályozza, az alábbiak szerint:

„193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

- a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,
- b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a trífalakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,
- c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmi közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,
- d) élelmiszer-elárúsító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetőleg bevisz, szabálysértést követ el.

(2) Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot."

Ténykérdés továbbá, hogy a Vtv. 30. § (3) bekezdése a **vadászterületen, a vadász által elfogható, elejthető eb, és macska tekintetében** állapít meg szabályokat.

A vadászterületen a vadász a vadállomány védelme érdekében – a vad elfogására, elejtésére megengedett vadászati eszközzel – elfoghatja, vagy elejtheti a vadat űző kutyát, ha a vad sérelme másként nem hárítható el, illetve fertőzés továbbterjedése vagy másként el nem hárítható támadás megakadályozása céljából a kutyát vagy macskát, ha a tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség.

Fentiektől függetlenül a települési önkormányzat Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettsége ugyanakkor valamennyi, a kóborállat fogalma alá tartozó háziasított állat gazdátlan egyedének befogására kiterjed.

2. Gyakori eset, hogy a kóbor ebek befogása céljából az önkormányzat „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” szerződést köt, de a szerződést nem kötötték a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjában rögzített feladatok maradéktalan ellátására

A gyepmesteri tevékenység az illetékes élelmiszerlánc-felügyeleti szerv engedélyéhez kötött, az önkormányzat „feladat ellátási” szerződés megkötésére vonatkozó joga tehát e téren eleve korlátozott.

A gyepmesteri telepre vonatkozóan a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.1-3.5. pontjai az irányadóak:

„A gyepmesteri telep

3.

3.1. A gyepmesteri telepet el kell látni:

- a) az állathullák megőrzésére, lebőrözésére és boncolására szolgáló, szilárd anyagból épített, jól fertőtleníthető helyiséggel (hullakamrával),
- b) a bőr és a szaruképletek szárítására és tárolására alkalmas helyiséggel,
- c) megfigyelésre alkalmas kisállat férőhelyekkel,
- d) az állathullák begyűjtésére alkalmas járművel, s ezek működtetéséhez szükséges helyiséggel,
- e) a városban rendelkezésre álló közművekkel,
- f) a telepen dolgozók részére fekete-fehér rendszerű öltözővel (zuhanyzóval, WC-vel),
- g) nagynyomású fertőtlenítőgéppel.

3.2. Az állatfehérje-üzem hullabegyűjtő körzetében, a kijelölt gyepmesteri telep kapuján belül megfelelő nagyságú területet kell fenntartani az üzem számára, a hullák gyűjtésére alkalmas tartályok és az egyéb felszerelési tárgyak elhelyezéséhez.

3.3. A gyepmesteri telepen gondoskodni kell arról, hogy

- a) a hullák és a befogott állatok szállítására megfelelő, külön szállítóeszközök,
 - b) mérleg,
 - c) az állatok leöléséhez, a hullák lebőrözéséhez és boncolásához szükséges eszközök,
 - d) fertőtlenítőszer, továbbá
 - e) sérülés esetén szükséges elsősegélynyújtáshoz gyógyszerek és kötözőanyagok
- mindenkor rendelkezésre álljanak.

3.4. Az állati eredetű hulladékok, valamint az állathullák megőrzésére, lebőrözésére és boncolására használt helyiségekben és istállókban a padozatot, valamint a padozattól számított két méter magasságig a falakat könnyen mosható és fertőtleníthető, vízálló anyaggal kell burkolni.

3.5. A gazdálkodó szervezetek által fenntartott hullabegyűjtő helyekre - az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság előírása szerint - a gyepmesteri telepre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

A gyepmesteri feladatok körét szintén a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függeléké, annak is 3.8. pontja rögzíti, az alábbiak szerint:

3.8. A gyepmester feladatai a következők:

- a) a polgármesteri hivatal felhívására minden, pl. a közúton talált állathullának késedelem nélkül történő kiszállítása a gyepmesteri telepre, a hulladéktemetőbe, a hulladékemésztő veremhez, és ott - a hatósági állatorvos intézkedéséig - annak megőrzése, majd ártalmatlanná tétele,
- b) az állathullák leböröztetése – ha azt nem tiltják az egyes bejelentési kötelezettség alá vont fertőző állatbetegségek leküzdésének szabályai –, továbbá a boncolásban való segédkezés,
- c) az elrendelt állatleölések végrehajtása,
- d) a hullaszállító járművek, tartályok, és ártalmatlanná tételre használt eszközök, felszerelési tárgyak tisztántartása és fertőtlenítése,
- e) mindazoknak az állategészségüggyel kapcsolatos köztisztasági tennivalóknak az elvégzése, amelyeket a települési önkormányzat előír,
- f) a város utcáinak, tereinek, külső határának havonkénti bejárása, kóbor állatok és ebek befogása, amelyet kíméletesen kell végrehajtani,
- g) ebzárlat idején - a körzeti állatorvos által megállapított időközökben - a zárlat alatt álló terület bejárása, és a tilalom ellenére szabadon talált ebek befogása,
- h) a befogott állatoknak a gyepmesteri telepre szállítása, gondozása és a hatósági állatorvos utasítása szerinti megőrzése, - a polgármesteri hivatal határozatában megállapított tartási és ápolási költségek megtérítése után - a tulajdonosnak való kiadása, vagy a leölés utáni ártalmatlanná tétele,
- i) a gyepmesteri telepen megfigyelésre elhelyezett állatok gondozása és azokról nyilvántartás vezetése,
- j) a gyepmesteri telepre szállított állathullákról, a hatósági rendelkezésre leölt állatokról átvételi elismervény kiállítása és nyilvántartás vezetése.

3.9. A gyepmesteri telepen csak a telephez tartozó igásállatokat és a házörzésre szükséges ebet szabad tartani. Az igásállatokat csak a telep területén erre a célra kijelölt istállóban szabad elhelyezni, és azokat más állattól távol kell tartani, idegen istállóba, vagy más állatok tartására szolgáló helyre tilos bekötni. Etetésükre és itatásukra külön eszközöket kell használni. A munkára alkalmatlanná vált igásállatokat vágóhídra kell irányítani.

3.10. A gyepmesteri telep állat-egészségügyi felügyeletét a hatósági állatorvos látja el.”

3. Előfordult, hogy a települési önkormányzat semmilyen formában nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladatának

Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A települési - a főváros belterületén a fővárosi - önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Az így befogott kóbor állat - amennyiben a befogástól számított 15 napon belül a kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté - az állam tulajdonába kerül. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

Az Ávt. 48/A. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat a tulajdonos részére nem adható ki, az állatvédelmi hatóság - az addig felmerült költségek megtérítésére való kötelezés mellett - az állatot elkobozza, ezt követően gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségátfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a

jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén – a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével – az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

A kóbor állatok befogása tehát az Ávt. 48/A. § (3) bekezdése szerint – figyelemmel az Mötv. 10. § (1) bekezdése és 13. § (2) bekezdésére – **minden települési önkormányzatra nézve kötelező feladat**, melynek folyamatos (azaz a hét minden napján, napi 24 órában történő) biztosításáról gondoskodni szükséges.

4. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról?

Az Ávt. 48. § (3) bekezdése szerint a települési (a főváros belterületén a fővárosi) önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a „kóbor állat”-ok befogása.

A települési önkormányzat kötelező feladatának több módon is eleget tehet. Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

Az Mötv. 41. § (6) bekezdésében foglaltak szerint:

„(6) A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.”

Az Mötv. 87. §-a rögzíti továbbá:

„87. § A helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat- és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre.”

Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatot a települési önkormányzat tehát elláthatja

- a) saját szervei útján (Mötv. 41. § (2) és (4) bekezdése),
- b) intézmény alapításával és
- c) úgynevezett „feladat ellátási” szerződés útján (Mötv. 41. § (6) bekezdése), valamint
- d) társulás létrehozásával (Mötv. 87. §). Már létező társulás esetén megoldást jelenthet az ellátandó feladatok bővítése.

A képviselő-testület – amennyiben nem saját szervei, intézményalapítás vagy társulás útján tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített feladatellátási kötelezettségének – jogosult, egyben köteles „feladat ellátási” szerződést kötni (akár keretszerződés formájában), a feladat folyamatos, azaz a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátására. Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladat „eseti jelleggel” nem látható el.

5. A „feladat ellátási” szerződés létrejöttének a feltétele a képviselő-testület döntése (határozata)

A képviselő-testület az Mötv. 48. § (1) bekezdése szerint határozattal dönt a „feladat ellátási” szerződés tervezetéről, vagy a szerződés lényeges tartalmi elemeit határozatba foglalja.

A „feladat ellátási” szerződés vonatkozásában is irányadóak az Mötv. 48. §-hoz fűzött Kommentárban foglaltak:

„A képviselő-testület minden döntése határozat vagy rendelet. Különösen a (polgári jogi) szerződéskötésről szóló határozatok esetében fordulnak elő hiányosságok. Nem elégséges, ha a határozat csak a másik szerződő fél megnevezését tartalmazza, az egyéb lényeges szerződési elemeket is tartalmaznia kell a döntésnek, szerencsés továbbá, ha szerződéstervezetről dönt a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület ezekben a kérdésekben nem dönt, akkor a szerződés tartalmát tulajdonképpen a polgármester és a másik szerződő fél állapítja meg. A polgármester mint a képviselő-testület képviselője csak a szerződés aláírására jogosult, tartalmának meghatározására nem, hacsak a képviselő-testület a tulajdonosi jogok gyakorlását – a képviselő-testület által megállapított körben – át nem ruházta a polgármesterre.”

6. Előfordult, hogy az önkormányzat már nem rendelkezik hatályos „feladat ellátási” szerződéssel, vagy pedig olyan szerződéssel rendelkezik, amely a felek között 2015. december 31. napjáig van hatályban

Fentiek abban az esetben fordulhatnak elő, amennyiben az önkormányzat által kötött szerződés nem határozatlan, hanem határozott időre szóltszól és ennek meghosszabbításáról, vagy új szerződés megkötése felől az önkormányzat (még) nem intézkedett. A kötelező feladat ellátása nem biztosított, amennyiben az önkormányzatnak volt ugyan a képviselő-testület által jóváhagyott (és a Ptk. szerint megkötött) szerződése, de az már nem hatályos.

7. Gyakori eset, hogy az önkormányzat önállóan (vagy társulás útján) nem tesz eleget a kóbor állatok befogására vonatkozó kötelezettségének, de – forráshiányra hivatkozva – természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel sem kötött szerződést a szolgáltatás ellátására, hanem eseti jelleggel (azaz a feladat felmerülése esetén) bíz meg szolgáltatót a kóbor állat befogásával

Az Mötv. 41. §-ából és 87. §-ából egyértelműen következik, hogy az önkormányzat kötelező feladatairól önállóan, társulás útján, vagy „feladat ellátási” szerződés útján gondoskodhat. Amennyiben önállóan, vagy társulás keretében nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének, köteles „feladat ellátási” szerződést kötni.

Eseti jelleggel az önkormányzat nem bízhat meg szolgáltatót a feladat ellátására, **forráshiányra hivatkozással sem** – tekintettel arra, hogy egyrészt ezt az Mőtv. hivatkozott rendelkezései kizárják, másrészt a feladat folyamatos, azaz a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátása ezzel nem biztosított.

8. Előfordult, hogy az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról úgy kívánt gondoskodni, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat weboldalán feltüntetésre került

Függetlenül attól, hogy az önkormányzat kötött-e „feladat ellátási” szerződést, vagy pedig önállóan, illetőleg társulás keretében tesz eleget feladatellátási kötelezettségének, nem helyes az a hivatkozás, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat honlapjáról megismerhető. Az ügyintézők ügyfélfogadási időben és nem folyamatosan érhetőek el, így az önkormányzat nem tesz eleget kötelező önkormányzati feladat-ellátási kötelezettségének.

9. Mi minősül állati eredetű mellékterméknek?

Az Éltv. Melléklete „Fogalommeghatározások” 5. pontja értelmében:

„5. állati eredetű melléktermékek: a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 1774/2002/EK 2002. október 3-i rendeletének 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti fogalom;”

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS „a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK RENDELETE 3. cikk „Fogalommeghatározások” 1. pontja határozza meg az **állati melléktermék** fogalmát. Ennek értelmében e fogalmi körbe tartoznak: az állatok teljes teste vagy testrészei, az állati eredetű termékek, vagy más, állatokból nyert termékek, amelyeket nem emberi fogyasztásra szántak.

10. Milyen feladatellátási kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján, az állati eredetű melléktermék vonatkozásában?

Az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése értelmében:

„19. § (1) Az állati eredetű melléktermék - így különösen az elhullott állat tetemének - tulajdonosa saját költségén köteles annak elszállításáról, ártalmatlanná tételéről az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban előírt módon gondoskodni, az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet – annak felhívására – az állati eredetű melléktermék ártalmatlanná tételének jogszabályban meghatározott módon történő végrehajtásáról e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint tájékoztatni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettség

a) ha az állati eredetű melléktermék tulajdonosa ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik, az állati eredetű melléktermék **fellelési helye szerint illetékes települési** (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) **önkormányzatot,**

b) **közterületen a települési** (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) **önkormányzatot,**

c) **közúton a közút kezelőjét**
terheli.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a tulajdonos a felmerült költségeket köteles az önkormányzatnak, illetve a közút kezelőjének megtéríteni."

Itt ismételtlen utalni kívánunk a szakmai segédanyag 3., 4., 5., 6., 7., és 8. pontjában foglaltakra.

Az önkormányzat kötelező feladatának önállóan, társulás keretében, vagy „feladat ellátási” szerződés (akár keretszerződés) formájában tehet eleget, eseti jelleggel forráshiányra hivatkozva sem adhat megbízást a feladat ellátására.

E kötelező feladat ellátása vonatkozásában sem megfelelő az a hivatkozás, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat honlapjáról megismerhető, mert ezzel még nem gondoskodott az önkormányzat kötelező feladatának folyamatos, a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátásáról.

11. Hová szállítható az állati eredetű melléktermék – beleértve az elhullott állat teteme?

Az állati eredetű melléktermék – így az elhullott állat teteme is – **települési állati melléktermék gyűjtőhelyre szállítható.**

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 2. § (1) bekezdésének 4. pontja szerint:

„4. települési állati melléktermék gyűjtőhely: a település közigazgatási határán belül - beleértve a település külterületét is - található, kizárólag az e rendeletben meghatározott állati eredetű melléktermékek gyűjtésére szolgáló olyan létesítmény, ahol az ideiglenes tároláson és az esetleges hűtésen kívül egyéb műveletet nem végeznek, és ahonnan az állati eredetű mellékterméket további kezelésre, illetve feldolgozásra az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint engedélyezett létesítménybe szállítják el.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 10. § (1)-(4) bekezdése értelmében:

„10. § (1) Az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott kislétszámú állattartó telepeken (a továbbiakban: kislétszámú állattartó telep) elhullott baromfit, nyulat, továbbá 3 hetesnél fiatalabb malac hulláját az állattartó saját telkén – évente legfeljebb 100 kg össz tömegig – elföldelheti.

(2) Elhullott állatok elföldelése ott végezhető, ahol a talajvíz legmagasabb szintje a talajszint alatt 1,5 méternél nem emelkedik magasabbra. Az elföldelést úgy kell végrehajtani, hogy a felszín alatti víz mindenkor maximális nyugalmi vízszintje és az elföldelés mélységi szintje között legalább 1 méter távolság legyen. Az elföldelés helye és a szomszédos ingatlan határvonala között legalább 1,5 méter távolságnak kell lennie.

(3) Az évente ilyen módon elföldelt elhullott állatok fajáról, koráról és becsült tömegéről - a 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kivételével - az állattartó köteles nyilvántartást vezetni, azt legalább két évig megőrizni, és az eljáró hatóságnak ellenőrzéskor bemutatni.

(4) A fentieknél nagyobb mennyiségű, illetve a nagyobb egyedi testtömegű állatok hulláját közvetlenül vagy a 12. §-ban foglaltakkal összhangban települési állati melléktermék gyűjtőhelyen (a továbbiakban: települési gyűjtőhely) keresztül az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásai szerint engedélyezett létesítménybe kell szállítani.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. és 13. §-a szerint:

„12. § (1) **A települési gyűjtőhelyen is összegyűjthetők**

- a) a kislétszámú állattartó telepeken elhullott állatok hullái,
 - b) a saját fogyasztás céljából levágott állatokból és a kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti kistermelői élelmiszer-előállításból (a továbbiakban: kistermelői élelmiszer-előállítás) származó állati eredetű melléktermékek, továbbá
 - c) az elhullott kedvtelésből tartott állatok hullái,
- ha az állattartó, illetve kistermelő ezen állati eredetű melléktermékek tárolásához nem rendelkezik megfelelő telephelyi állati melléktermék gyűjtőhellyel (a továbbiakban: telephelyi gyűjtőhely).

(2) Az (1) bekezdés szerinti eseteken kívül kizárólag az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt kötelezettség alapján az önkormányzat által összegyűjtött állati eredetű melléktermékek vihetők be a települési gyűjtőhelyre.

(3) Települési gyűjtőhelyet a települési önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó működtethet. Az ilyen létesítményeket az üzemeltető nyilvántartásba vétel céljából a járási állategészségügyi hivatalnak bejelenti.

(4) A települési gyűjtőhelyen összegyűjtött állati eredetű melléktermékeket 1. kategóriájúnak kell tekinteni, és azokat 1. kategóriájú melléktermékek kezelésére engedélyezett létesítménybe kell továbbszállítani.

(5) A települési gyűjtőhely az összegyűjtött melléktermékekről köteles nyilvántartást vezetni, továbbá az állattartóktól, illetve kistermelőktől átvett állati eredetű melléktermékekről a 2. melléklet szerinti igazolást kiállítani.

(6) Ha a települési gyűjtőhelyre az önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó szállítja be az (1) bekezdésben meghatározott állati eredetű melléktermékeket, akkor a szállítójármű, illetve a szállítási tevékenység vonatkozásában a 19. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

(7) A szállítási tevékenységre vonatkozó nyilvántartásba vételt követően a települési gyűjtőhelyre más településekről is beszállíthatók az (1) és (2) bekezdésben meghatározott állati eredetű melléktermékek. A más településekről történő beszállítás megkezdését megelőzően írásban tájékoztatni kell az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságot, valamint a járási állategészségügyi hivatalt.

13. § (1) A települési gyűjtőhelyek kialakítása és működése során legalább a (2)-(8) bekezdésben meghatározott követelményeket kell betartani.

(2) A települési gyűjtőhelyet az önkormányzatnak vagy az általa megbízott vállalkozónak olyan helyen kell létesítenie, hogy az a környezetre köz- és állategészségügyi, valamint környezetvédelmi szempontból veszélyt ne jelentsen, bűz-, illetve szagterhelést ne okozzon.

(3) A települési gyűjtőhelynek az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló miniszteri rendelet szerinti nagylétszámú állattartó teleptől (a továbbiakban: nagylétszámú állattartó telep), vágóhídtól, élelmiszer-előállító üzemtől, élelmiszert árusító kereskedelmi egységtől, vendéglátó-ipari egységtől vagy egyéb élelmiszeripari létesítménytől való minimális távolságát az alkalmazott technológia (hűtéssel vagy hűtés nélkül, a konténer tárolására szolgáló épület típusa, a szennyvízkezelés módja) alapján a járási állategészségügyi hivatal határozza meg. A gyűjtőhelynek közútról az időjárási viszonyoktól függetlenül jól megközelíthetőnek kell lennie. A gyűjtőhelyet legalább 150 cm magas kerítéssel és zárható kapuval kell ellátni.

(4) A települési gyűjtőhelyen olyan - akár könnyűszerkezetes - építményt kell létesíteni, amely alkalmas az állati eredetű melléktermékek gyűjtésére szolgáló konténer, a takarításhoz, fertőtlenítéshez szükséges eszközök, vegyszerek tárolására, illetve - ha egyébként nem megoldott - kielégíti a személyzet alapvető személyi higiéniai szükségleteit.

(5) A konténertároló építmény határoló felületeinek, valamint az építmény előtti térnek moshatónak és fertőtleníthetőnek kell lennie. A takarításhoz, fertőtlenítéshez és a személyzet tisztálkodásához megfelelő vízellátásról, valamint a szennyvízkezelésről gondoskodni kell.

(6) A települési gyűjtőhelyen olyan személyt kell alkalmazni, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.

(7) A települési gyűjtőhely üzemeltetője köteles működési szabályzatot készíteni, és azt a járási állategészségügyi hivatalnak megküldeni. A települési gyűjtőhely üzemeltetője köteles gondoskodni a 17. § (3) bekezdésében előírt jelentési kötelezettség teljesítéséről.

(8) A települési gyűjtőhelynek rendelkeznie kell olyan mérleggel, amely legalább a kis és közepes testű állatok testtömegének lemérésére alkalmas.”

12. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladata ellátásáról és ki üzemeltethet települési állati melléktermék gyűjtőhelyet?

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12-13. §-ában és a 12. pontban foglaltakra figyelemmel a települési önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített kötelezettségének az alábbi módon tehet eleget:

- a) települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetésével (akár társulásban is), vagy
- b) szerződéssel kell rendelkeznie állati eredetű melléktermék összegyűjtésére/szállítására engedéllyel rendelkező vállalkozóval (a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhelyet az önkormányzat mellett a megbízott vállalkozó is üzemeltetheti).

Fentiekre tekintettel az elhullott állat tetemének összegyűjtéséről, elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a települési önkormányzat akkor is köteles gondoskodni, ha gypmestert nem is köteles alkalmazni a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint (a jogszabály szövegét lásd a 11. pontnál) települési állati melléktermék gyűjtőhelyet települési önkormányzat, vagy az önkormányzat által megbízott – engedéllyel rendelkező – vállalkozó üzemeltethet.

Települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gypmesteri telepen is kialakítható.

13. A települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetőjének milyen engedélyekkel kell rendelkeznie a feladat ellátása és az önkormányzattal való „feladat ellátási” szerződés kötésének céljából?

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője a létesítményt nyilvántartásba vétel céljából az illetékes élelmiszer-felügyeleti szervnek bejelenti.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 18. §-a értelmében továbbá:

„18. § (1) **Az az üzemeltető, aki az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely tevékenységet kívánja folytatni - beleértve a települési gyűjtőhely üzemeltetőjét is - , ezt a szándékát a tevékenység megkezdése előtt köteles írásban bejelenteni a telephelye szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalnak, kivéve a (2) és (3) bekezdés, valamint a 19. § (4) bekezdése szerinti tevékenységeket.**

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettség alól mentesülnek az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (4) bekezdésében említett üzemeltetők, illetve tevékenységek.

(3) Az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdésében felsorolt engedélyköteles tevékenységek esetében az üzemeltető köteles az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnál kérelmezni a tevékenység végzésére jogosító engedély kiadását.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. §-a értelmében a 18. §-a szerinti hatósági **nyilvántartást az illetékes élelmiszer-felügyeleti szerv vezeti.** A nyilvántartásba vett és engedélyezett üzemek országos listáját a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal – NÉBIH – vezeti és teszi közzé a kapott adatok alapján.

Fentiekre tekintettel **csak nyilvántartásba vett állati melléktermék gyűjtőhely által biztosítható** a települési önkormányzatok az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatának jogszabályszerű ellátása.

Az önkormányzat csak azzal a vállalkozóval köthet szerződést, amely nyilvántartásba vett telephelyet üzemeltet – vagy pedig az önkormányzatnak saját nyilvántartott telephellyel kell rendelkeznie.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (3) bekezdése további kötelezettséget ír elő a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője részére:

„(3) **Az állati eredetű melléktermék szállítását, kezelését, tárolását, feldolgozását, felhasználását vagy ártalmatlanítását végző minden üzemeltető köteles az átvett - esetlegesen továbbadott - állati eredetű melléktermék mennyiségét telephelyenként a tárgyévet követő év március 1-jéig az 5. mellékletnek megfelelően bejelenteni a telephely szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalnak. Ezt a bejelentési kötelezettséget a tevékenység befejezése, felfüggesztése esetén legkésőbb tizenöt napon belül teljesíteni kell.**”

A települési állati melléktermék gyűjtőhely működésére vonatkozó minimális követelményeket a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 13. §-a rögzíti. Ugyanakkor itt is fontosnak tartjuk kiemelni, hogy **a települési állati melléktermék gyűjtőhelyen csak olyan személy alkalmazható, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.**

14. Melyek a főbb szabályok a települési állati melléktermék összegyűjtésére, települési állati melléktermék gyűjtőhelyre történő szállítására, ártalmatlanítására vonatkozóan, továbbá e munkafolyamatokat elláthatja-e az önkormányzattal közfoglalkoztatotti jogviszonyban álló személy?

Több esetben az önkormányzat által közfoglalkoztatottként foglalkoztatott természetes személyek látják el az állati tetemek összegyűjtésével, elszállításával, ártalmatlanításával kapcsolatos feladatokat. (megjegyezni kívánjuk, hogy a három fogalom nem egy és ugyanaz).

Az állati tetemek közfoglalkoztatottak által történő **összegyűjtése, elszállítása, ártalmatlanná tétele** abban az esetben merülhet fel, amennyiben az **önkormányzat a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője**, vagy nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatok ellátására adott üzemeltetővel, hanem eseti jelleggel bízta meg az éppen jogviszonyban álló közfoglalkoztatottat valamelyik nevezett tevékenység elvégzésével.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 15. §-a rendelkezik az állati eredetű melléktermékek **összegyűjtéséről**:

„15. § (1) Az üzemeltetőknek az állati eredetű melléktermékek összegyűjtése, kategóriába sorolás szempontjából történő azonosítása és szállítása során be kell tartaniuk az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikkében, valamint a 142/2011/EU bizottsági rendelet 17. cikkében foglaltakat.”

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS „a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK RENDELETE 21. cikk (1) bekezdése értelmében:

„(1) Az üzemeltetők az állati melléktermékeket indokolatlan késedelem nélkül, a köz- és állat-egészségügyi kockázatokat megelőző feltételek mellett összegyűjtik, azonosítják és szállítják.”

Ismételten utalni kívánunk arra, hogy a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 13. § (6) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhelyen – eleve – olyan személyt kell alkalmazni, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítás feladatok ellátására.

A Kftv. 1. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében közfoglalkoztatotti jogviszony olyan munkára létesíthető, amely az Mőtv-ben előírt kötelező vagy önként vállalt feladat. A Kftv. 1. § (3) bekezdésének a) és b) pontja értelmében pedig helyi önkormányzat, társulása, valamint költségvetési szerv jöhet számításba közfoglalkoztatotként.

Figyelemmel arra, hogy az állati eredetű melléktermék összegyűjtése az üzemeltető – azaz a konkrét esetben az üzemeltető megfelelő szakmai alkalmassággal bíró alkalmazottjának – a feladata, **már az állati eredetű melléktermék összegyűjtését sem végezheti olyan közfoglalkoztatott, aki eseti jelleggel bíznak meg a feladattal és/vagy szakmai ismeretek hiánya miatt alkalmatlan a feladatra.**

Az állati eredetű melléktermékek szállításával kapcsolatban a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (6) bekezdése előírja, hogy ha a települési gyűjtőhelyre az önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó szállítja be az állati eredetű melléktermékeket, akkor a szállítójármű, illetve a szállítási tevékenység vonatkozásában a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. § (4) bekezdése rögzíti:

„(4) Állati eredetű mellékterméket – a 16. § (2) és (4) bekezdése kivételével – csak az szállíthat, akit a telephelye, több telephellyel rendelkező szállító esetében a székhelye szerint illetékes élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság az állati eredetű melléktermékek szállítására

nyilvántartásba vett. A szállítási tevékenység megkezdését megelőzően az üzemeltetőnek ezt a szándékát az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnak kell bejelentenie.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 16. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Kislétszámú állattartó telepen elhullott gazdasági haszonállatot vagy elhullott kedvtelésből tartott állatot az állattartó, illetve a saját fogyasztás céljából levágott állatból és a kistermelői élelmiszer-előállításból származó állati eredetű melléktermékeket azok birtokosa szivárgásmentes módon a települési gyűjtőhelyre szállíthatja.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet (4) és (5) bekezdése rögzíti továbbá:

„A nyilvántartásba vétel előfeltétele, hogy a szállításra használt járművet a járási állategészségügyi hivatal előzetesen a 142/2011/EU bizottsági rendelet VIII. melléklet I. fejezetében foglaltak alapján engedélyezze. A járási állategészségügyi hivatal engedélye legfeljebb három évig hatályos. A járási állategészségügyi hivatal engedélyének megléte nem mentesít az egyéb jogszabályok által előírt engedélyek megszerzése alól. A gépjármű szállítási engedélyének megújítása az üzemeltető írásbeli kérelme alapján történik.

(5) A (4) bekezdés alapján nyilvántartásba vett szállító az általa szállított állati eredetű melléktermékeket – a származtatott termékeket ide nem értve – olyan létesítménybe köteles leadni, amelyet az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdése szerint engedélyeztek, vagy olyan üzemeltetőnek, aki az adott állati eredetű melléktermék eltérő felhasználására vonatkozó engedéllyel rendelkezik.”

Az állati eredetű melléktermék ártalmatlanítása szintén az üzemeltető feladatát képezi.

Fentiekre tekintettel az állati eredetű melléktermékeket ("állati hulladék") összegyűjtése, szállítása, ártalmatlanná tétele jogszabályban rögzített feltételekhez kötött. A feladatot eseti jelleggel megbízott közfoglalkoztatottak nem láthatják el.

15. Előfordult, hogy város (települési önkormányzat) polgármesteri hivatala nem alkalmazott gyepmestert

A 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint:

„3.6. Az állathulláknak a gyepmesteri telepre szállításával, őrzésével és ártalmatlanná tételével járó feladatok elvégzésére minden városban gyepmestert kell alkalmazni. A gyepmestert a polgármesteri hivatal alkalmazza.”

Megjegyezni kívánjuk, hogy a 11-12. pontban hivatkozott települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

16. Előfordult, hogy az önkormányzat 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-ára, valamint a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. vagy 3.8. pontjára hivatkozással nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására, arra hivatkozással, hogy e

szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, tehát eseti megbízással is elláthatja a feladatot.

A 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-a szerint:

„22. § Ha a rendőr közterületen állati tetemet talál, erről értesíti a gyepmesteri szolgálatot, sérült állat találása esetén a hatósági állatorvost vagy a jegyzőt.”

Utalva a 11-12. pontban foglaltakra, az elhullott állat tetemének összegyűjtéséről, elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a települési önkormányzat akkor is köteles gondoskodni (önállóan, társulás keretében, vagy „feladat ellátási” szerződés útján), ha a polgármesteri hivatal gyepmestert nem is köteles alkalmazni a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint.

Települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

Gyepmester elláthatja az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatot – figyelemmel a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjára is – az önkormányzattal kötött „feladat ellátási” szerződés alapján, amennyiben a jogszabályi feltételekkel rendelkezik.

Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a feladat ellátására az önkormányzatnak szerződést kell kötnie, amennyiben nem önállóan, vagy társulás keretében gondoskodik annak biztosításáról.

Fentiekre tekintettel sem a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. sem pedig 3.8. pontjára hivatkozással nem dönthet úgy az önkormányzat, hogy „feladat ellátási” szerződés nélkül, eseti jelleggel bíz meg üzemeltetőt az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására.

17. Eljárás veszett vagy fertőző kóbor állat, illetőleg fertőzés vagy veszettséggyanús állati eredetű melléktermék esetén

A kérdésben irányadó főbb jogszabályok: az Éltv. 18-19. §-a „a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól” szóló 164/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint „az állatbetegségek bejelentésének rendjéről” szóló 113/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet.

III. RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉG

Az Ávt. 49. § (5)-(6) bekezdése szerinti rendeletalkotási kötelezettség:

*„49.§ (5) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait rendeletben határozza meg.
(6) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg.”*



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/1154-1/2015
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Telefon: 06/22/514-784

Tárgy: javaslat
Melléklet: Szakmai segédanyag

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület

Előszállás

Fő tér 3.

2424

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 133.§ (2) bekezdése értelmében:

„(2) A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni.”

A Fejér Megyei Rendőr-Főkapitányság megkeresésére célellenőrzést folytattam le arra vonatkozóan, hogy a Fejér megyében működő települési önkormányzatok eleget tesznek-e „az állatok védelméről és kíméletéről” szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. § (3) bekezdésében rögzített, kóbor állatok befogására vonatkozó, valamint „az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről” szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1)-(2) bekezdésében rögzített, állati eredetű melléktermékek elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó feladatellátási kötelezettségüknek.

Ezzel összefüggésben FEB/02/1025-1/2015. ügyszámú – 2015. május 6. napján kelt – levelemben tájékoztatást kértem valamennyi települési önkormányzat jegyzőjétől a feladatok ellátására vonatkozóan. A tájékoztatás adásának (és a feladatellátást megalapozó dokumentumok megküldésének) határidejét 2015. május 19. napjában jelöltem meg.

A célellenőrzés végrehajtása során olyan hiányosságokat, nem megfelelő megoldásokat tapasztaltam, amelyek javaslatom megtételét indokoltá tették.

Jelen levélem mellékleteként megküldöm a feladat ellátására vonatkozó szakmai segédanyagot – Szakmai segédanyag –, amelyben a felmerülő kérdések, hiányosságok, jellemző jogsértések és a kapcsolódó jogszabályi helyek összegyűjtésre kerültek.

Kérem, hogy a Szakmai segédanyagban foglaltak szerint a rendeletalkotási kötelezettségeiket és a kötelező feladataik ellátását áttekinteni és a jogalkotási kötelezettségüknek eleget tenni, valamint a feladatok folyamatos ellátása érdekében szükséges intézkedéseket meghozni szíveskedjenek.

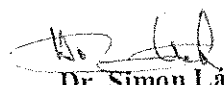

Kérem egyúttal, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntéseikről, illetve annak esetleges elutasításáról soron kívül, kívül, de legkésőbb 2015. július 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjenek a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszáként.

Tájékoztatam, hogy amennyiben a képviselő-testület javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Mőtv. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti eljárási eszközöket fogom alkalmazni.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2015. június 25.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott 

2015. július 27-i rendkívüli nyílt képviselőtestületi ülés

2. napirendi pontja: **A kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendelet megalkotása**

Tisztelt Képviselőtestület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya javaslattal élt az önkormányzat felé a fenti tárgykörben. A javaslatban foglaltak szerint a képviselőtestületnek 2015. július 31. napjáig kell a tett intézkedéseiről tájékoztatnia a kormányhivatalt.
A javaslat előterjesztésem mellékletét képezi.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: Ávt.) 49. § (6) bekezdése értelmében a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait önkormányzati rendeletben kell szabályozni.

Figyelembe véve, hogy magasabb szintű jogszabályok, többek között az Ávt., és a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet kimerítően tartalmaz szabályozást, továbbá azt a tényt, hogy Előszálláson e tárgykörben - az elmúlt éveket tekintve - nem került sor a kedvtelésből tartott állatokkal kapcsolatos olyan hatósági intézkedésre, mely során ne lett volna elegendő a tárgykört érintő magasabb rendű jogszabályok alkalmazása, e rendelet-tervezet nem tartalmaz az abban foglaltakon felüli, kizárólag a helyi sajátosságokat alapul vevő szabályokat.

A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése rendelkezik az ebek közterületen való vezetésnek szabályairól, ebben a kérdésben az ebek futtatására vonatkozóan helyi szinten szabályozható eleme van a tervezetnek, mely szerint a Képviselőtestület nem kíván kijelölni ebek futtatására külön területet a településen.

A fentiek értelmében rendeleti formában elfogadásra javaslom a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása tárgykörben született következő rendelettervezetet:

Előzetes hatásvizsgálati lap önkormányzati rendelet-tervezethez

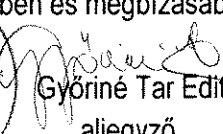
(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)


A rendelet-tervezet: a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása szóló rendelet megalkotása

A rendelet-tervezet várható következményei, különösen

- 1. Társadalmi hatásai:** A rendeletnek társadalmi hatása nincs, mivel nem szabályoz korábban nem szabályozott területeket.
- 2. Gazdasági hatásai:** nincs gazdasági hatása.
- 3. Költségvetési hatásai:** nincs költségvetési hatása.
- 4. Környezeti következményei:** A rendeletnek környezeti következménye nincs.
- 5. Egészségi következményei:** A rendeletben foglaltaknak egészségre gyakorolt hatása nincs.
- 6. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A rendelet a jelenlegi adminisztratív terheket nem növeli.
- 7. A jogszabály megalkotásának szükségessége:** az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (6) bekezdésében előírtak teljesítése.
- 8. A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Az önkormányzat elmulasztja törvényben meghatározott kötelezettségének teljesítését.
- 9. Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Előszállás, 2015. július 22.

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:

Györiné Tar Edit
aljegyző



**Előszállás Nagyközség Önkormányzatának
Képviselő-testülete
...../2015.(VII.....) önkormányzati
rendelet-tervezete**

a kedvtelésből tartott állatok tartásának helyi szabályairól

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ (1) Kedvtelésből tartott állatok, különösen ebek futtatására a képviselő-testület nem jelöl ki területet.

(2) A kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozó jogszabályokat az állattartóknak maradéktalanul be kell tartani.

Záró rendelkezések


2.§ Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Előszállás, 2015. július

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:



Farkas Imre
polgármester



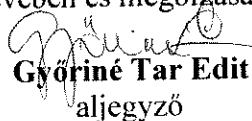
Győriné Tar Edit
aljegyző

Záradék:

A rendelet 2015. július napján kihirdetésre került.



dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:



Győriné Tar Edit
aljegyző

SZAKMAI SEGÉDANYAG

„AZ ÁLLATOK VÉDELMEÉRŐL ÉS KÍMÉLETÉRŐL” SZÓLÓ 1998. ÉVI XXVIII. TÖRVÉNYBEN, „AZ ÉLELMISZERLÁNCRÓL ÉS HATÓSÁGI FELÜGYELETÉRŐL” SZÓLÓ 2008. ÉVI XLVI. TÖRVÉNYBEN, VALAMINT „AZ ÁLLAT-EGÉSZSÉGÜGYI SZABÁLYZAT KIADÁSÁRÓL” SZÓLÓ 41/1997. (V. 28.) FM RENDELETBEN RÖGZÍTETT KÖTELEZŐ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ELLÁTÁSÁHOZ

Tartalom

I. HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK - 3 -

II. GYAKRAN ELŐFORDULÓ KÉRDÉSEK, HIÁNYOSSÁGOK, JOGSÉRTÉSEK - 4 -

1. Gyakori eset – az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladat ellátásával összefüggésben –, hogy az önkormányzat által (a feladat ellátására) kötött szerződésben nem a „kóbor állat” befogása, hanem „kóbor kutya”, „kóbor eb” befogása kifejezés szerepel, esetleg „kóbor macska” befogása kifejezés is. - 4 -
2. Gyakori eset, hogy a kóbor ebek befogása céljából az önkormányzat „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” szerződést köt, de a szerződést nem kötötték a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjában rögzített feladatok maradéktalan ellátására - 6 -
3. Előfordult, hogy a települési önkormányzat semmilyen formában nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladatának - 7 -
4. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról? - 8 -
5. A „feladat ellátási” szerződés létrejöttének a feltétele a képviselő-testület döntése (határozata) - 9 -
6. Előfordult, hogy az önkormányzat már nem rendelkezik hatályos „feladat ellátási” szerződéssel, vagy pedig olyan szerződéssel rendelkezik, amely a felek között 2015. december 31. napjáig van hatályban - 9 -

7. Gyakori eset, hogy az önkormányzat önállóan (vagy társulás útján) nem tesz eleget a kóbor állatok befogására vonatkozó kötelezettségének, de – forráshiányra hivatkozva – természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel sem kötött szerződést a szolgáltatás ellátására, hanem eseti jelleggel (azaz a feladat felmerülése esetén) bíz meg szolgáltatót a kóbor állat befogásával .. - 9 -
8. Előfordult, hogy az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról úgy kívánt gondoskodni, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat weboldalán feltüntetésre került - 10 -
9. Mi minősül állati eredetű mellékterméknek? - 10 -
10. Milyen feladatellátási kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján, az állati eredetű melléktermék vonatkozásában? - 10 -
11. Hová szállítható az állati eredetű melléktermék – beleértve az elhullott állat teteme? - 11 -
12. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladata ellátásáról és ki üzemeltethet települési állati melléktermék gyűjtőhelyet? - 13 -
13. A települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetőjének milyen engedélyekkel kell rendelkeznie a feladat ellátása és az önkormányzattal való „feladat ellátási” szerződés kötésének céljából? - 13 -
14. Melyek a főbb szabályok a települési állati melléktermék összegyűjtésére, települési állati melléktermék gyűjtőhelyre történő szállítására, ártalmatlanítására vonatkozóan, továbbá e munkafolyamatokat elláthatja-e az önkormányzattal közfoglalkoztatotti jogviszonyban álló személy? - 14 -
15. Előfordult, hogy város (települési önkormányzat) polgármesteri hivatala nem alkalmazott gyepmestert - 16 -
16. Előfordult, hogy az önkormányzat 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-ára, valamint a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. vagy 3.8. pontjára hivatkozással nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására, arra hivatkozással, hogy e szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, tehát eseti megbízással is elláthatja a feladatot. - 16 -
17. Eljárás veszett vagy fertőző kóbor állat, illetőleg fertőzés vagy veszélyesség gyanús állati eredetű melléktermék esetén - 17 -
- III. RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉG..... - 17 -**

I. HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK

Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv.

„az állatok védelméről és kíméletéről” szóló 1998. évi XXVIII. törvény – Ávt.

„az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről” szóló 2008. évi XLVI. törvény – Éltv.

„az állategészségügyről” szóló 2005. évi CLXXVI. törvény – Állategészségügyről szóló törvény

„a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról” szóló 1996. évi LV. törvény – Vtv.

„az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról” szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet – 41/1997. (V. 28.) FM rendelet

„a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról” szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet – 45/2012. (V. 8.) VM rendelet

„a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről” szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben – 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet

„Az állatvédelmi bírságról” szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet – 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet

„a rendőrség szolgálati szabályzatáról” szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet – 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet

„a Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény – Ptk.

„a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről” szóló 2012. évi II. törvény – Szabs. tv

„A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról” szóló 2011. évi CVI. törvény – Kftv.

II. GYAKRAN ELŐFORDULÓ KÉRDÉSEK, HIÁNYOSSÁGOK, JOGSÉRTÉSEK

- 1. Gyakori eset – az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladat ellátásával összefüggésben –, hogy az önkormányzat által (a feladat ellátására) kötött szerződésben nem a „kóbor állat” befogása, hanem „kóbor kutya”, „kóbor eb” befogása kifejezés szerepel, esetleg „kóbor macska” befogása kifejezés is.**

Az Ávt. 48. § (3) bekezdése szerint a települési (a főváros belterületén a fővárosi) önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a „kóbor állat”-ok befogása. A „kóbor állat”-ok fogalmát szintén az Ávt. határozza meg.

Az Ávt. 2. § (1) bekezdésének i) pontja értelmében a törvény hatálya kiterjed – többek között – a „...házasított állatok gazdátlan egyedeire (kóborállat)...” is. A „kóbor állat” fogalmát a jogalkotó tehát nem korlátozta kizárólag „kóbor kutya”-ra és „kóbor macska”-ra.

Fentiekre tekintettel, ha az önkormányzat például „kóbor állatok” befogására, vagy pedig „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” kötött is szerződést, szükséges annak tartalma szerinti – a konkrét szolgáltatást meghatározó részének – vizsgálata. A tájékoztatásul megküldött szerződések alapján megállapítható, hogy több esetben kizárólag „kóbor eb”, „kóbor kutya” (esetlegesen „kóbor macska”) befogását vállalta az önkormányzattal szerződő fél. Tehát ezen megkötött szerződések által nem biztosított az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladat maradéktalan ellátása.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az Állategészségügyről szóló törvény 43. § (1) bekezdésének 2008. augusztus 31. napjáig hatályos normaszövege az alábbiak szerint rendelkezett:

„43. § (1) A települési önkormányzat kötelező feladatként gondoskodik a település belterületén a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével, továbbá az emberre egészségügyi szempontból veszélyes, valamint az állatállomány egészségét veszélyeztető betegség tüneteit mutató vagy betegségekre gyanús kóbor ebek és macskák kiirtásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.

(2) A főváros belterületén a fővárosi önkormányzat gondoskodik a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével kapcsolatos feladatok ellátásáról.”

Az Állategészségügyről szóló törvény 43. §-át 2008. szeptember 1. napjával hatályon kívül helyezte az Éltv. 86. § g) pontja. Ezért az önkormányzatoknak, kötelező feladatuk teljes körű ellátása érdekében felül kellett vizsgálniuk „feladat ellátási” szerződéseiket.

Felhívom továbbá a figyelmet 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltakra, amely a kóbor állatok vonatkozásában is irányadó.

A 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 2. és 3. §-a az alábbiakat rögzíti a jegyző feladatkörét illetően:

„2. § A jegyző, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) az állattartót az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti, amely

eljárásba szakhatóságként bevonja a járási állat-egészségügyi és élelmiszer-ellenőrző hivatalt annak elbírálása kérdésében, hogy az állatotthonban az állattartás körülményei megfelelnek-e az állatvédelmi és a járványügyi követelményeknek.

3. § Ha a jegyző, illetve a járási hivatal az Átv. 6-8. §-aiban meghatározott rendelkezések megsértését észleli, illetve ezek megsértése miatt hozzá bejelentés érkezik, köteles haladéktalanul eljárni vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság intézkedését kezdeményezni.

4. § (1) A jegyző, illetve járási hivatal az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

(2) A jegyző, illetve járási hivatal az (1) bekezdés szerinti határozatát, ha az természetvédelmi oltalom alatt álló állatot érint, köteles közölni a természetvédelmi hatósággal is.

5. § Az állattartás céljára szolgáló létesítmények elhelyezésére, építésére és karbantartására az építésügyi, az állat-egészségügyi, a környezet- és természetvédelmi, valamint a közegészségügyi jogszabályok rendelkezései az irányadók."

A 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján – többek között – az állat szökése megakadályozásának és a biztonságos elhelyezéséről való gondoskodás elmulasztása is **állatvédelmi bírságot** von maga után.

Fentiek alapján a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet és a 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet sem szűkíti a kóbor állatok (megszökött állatok) fogalmát a „kutya”-ra és a „macska”-ra.

Ténykérdés, hogy a Szabs. tv. a **kóbor állatok közül a kutyával való szabálysértés tényállását** szabályozza, az alábbiak szerint:

„193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

- a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,
- b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,
- c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,
- d) élelmiszer-elárúsító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetőleg bevisz, szabálysértést követ el.

(2) Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot."

Ténykérdés továbbá, hogy a Vtv. 30. § (3) bekezdése a **vadászterületen, a vadász által elfogható, elejthető eb, és macska tekintetében** állapít meg szabályokat.

A vadászterületen a vadász a vadállomány védelme érdekében – a vad elfogására, elejtésére megengedett vadászati eszközzel – elfoghatja, vagy elejtheti a vadat üző kutyát, ha a vad sérelme másként nem hárítható el, illetve fertőzés továbbterjedése vagy másként el nem hárítható támadás megakadályozása céljából a kutyát vagy macskát, ha a tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség.

Fentiekől függetlenül a települési önkormányzat Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettsége ugyanakkor valamennyi, a kóborállat fogalma alá tartozó háziasított állat gazdátlan egyedének befogására kiterjed.

2. Gyakori eset, hogy a kóbor ebek befogása céljából az önkormányzat „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” szerződést köt, de a szerződést nem kötötték a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjában rögzített feladatok maradéktalan ellátására

A gyepmesteri tevékenység az illetékes élelmiszerlánc-felügyeleti szerv engedélyéhez kötött, az önkormányzat „feladat ellátási” szerződés megkötésére vonatkozó joga tehát e téren eleve korlátozott.

A gyepmesteri telepre vonatkozóan a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.1-3.5. pontjai az irányadóak:

„A gyepmesteri telep

3.

3.1. A gyepmesteri telepet el kell látni:

- a) az állathullák megőrzésére, lebőrzésére és boncolására szolgáló, szilárd anyagból épített, jól fertőtleníthető helyiséggel (hullakamrával),
- b) a bőr és a szaruképletek szárítására és tárolására alkalmas helyiséggel,
- c) megfigyelésre alkalmas kisállat férőhelyekkel,
- d) az állathullák begyűjtésére alkalmas járművel, s ezek működtetéséhez szükséges helyiséggel,
- e) a városban rendelkezésre álló közművekkel,
- f) a telepen dolgozók részére fekete-fehér rendszerű öltözővel (zuhanyzóval, WC-vel),
- g) nagynyomású fertőtlenítőgéppel.

3.2. Az állatifehérje-üzem hullabegyűjtő körzetében, a kijelölt gyepmesteri telep kapuján belül megfelelő nagyságú területet kell fenntartani az üzem számára, a hullák gyűjtésére alkalmas tartályok és az egyéb felszerelési tárgyak elhelyezéséhez.

3.3. A gyepmesteri telepen gondoskodni kell arról, hogy

- a) a hullák és a befogott állatok szállítására megfelelő, külön szállítóeszközök,
 - b) mérleg,
 - c) az állatok leöléséhez, a hullák lebőrzéséhez és boncolásához szükséges eszközök,
 - d) fertőtlenítőszer, továbbá
 - e) sérülés esetén szükséges elsősegélynyújtáshoz gyógyszerek és kötözőanyagok
- mindenkor rendelkezésre álljanak.

3.4. Az állati eredetű hulladékok, valamint az állathullák megőrzésére, lebőrzésére és boncolására használt helyiségekben és istállóknak a padozatot, valamint a padozattól számított két méter magasságig a falakat könnyen mosható és fertőtleníthető, vízálló anyaggal kell burkolni.

3.5. A gazdálkodó szervezetek által fenntartott hullabegyűjtő helyekre - az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság előírása szerint - a gyepmesteri telepre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

A gyepmesteri feladatok körét szintén a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függeléké, annak is 3.8. pontja rögzíti, az alábbiak szerint:

3.8. A gyepmester feladatai a következők:

- a) a polgármesteri hivatal felhívására minden, pl. a közúton talált állathullának késedelem nélkül történő kiszállítása a gyepmesteri telepre, a hulladéktemetőbe, a hulladékemésztő veremhez, és ott - a hatósági állatorvos intézkedéséig - annak megőrzése, majd ártalmatlanná tétele.
- b) az állathullák lebőrözése – ha azt nem tiltják az egyes bejelentési kötelezettség alá vont fertőző állatbetegségek leküzdésének szabályai –, továbbá a boncolásban való segédkezés,
- c) az elrendelt állatleölések végrehajtása,
- d) a hullaszállító járművek, tartályok, és ártalmatlanná tételre használt eszközök, felszerelési tárgyak tisztántartása és fertőtlenítése.
- e) mindazoknak az állategészségüggyel kapcsolatos köztisztasági tennivalóknak az elvégzése, amelyeket a települési önkormányzat előír,
- f) a város utcáinak, tereinek, külső határának havonkénti bejárása, kóbor állatok és ebek befogása, amelyet kiméletesen kell végrehajtani.
- g) ebzárlat idején - a körzeti állatorvos által megállapított időközökben - a zárlat alatt álló terület bejárása, és a tilalom ellenére szabadon talált ebek befogása,
- h) a befogott állatoknak a gyepmesteri telepre szállítása, gondozása és a hatósági állatorvos utasítása szerinti megőrzése, - a polgármesteri hivatal határozatában megállapított tartási és ápolási költségek megtérítése után - a tulajdonosnak való kiadása, vagy a leölés utáni ártalmatlanná tétele,
- i) a gyepmesteri telepen megfigyelésre elhelyezett állatok gondozása és azokról nyilvántartás vezetése,
- j) a gyepmesteri telepre szállított állathullákról, a hatósági rendelkezésre leölt állatokról átvételi elismervény kiállítása és nyilvántartás vezetése.
- 3.9. A gyepmesteri telepen csak a telephez tartozó igásállatokat és a házőrzésre szükséges ebet szabad tartani. Az igásállatokat csak a telep területén erre a célra kijelölt istállóban szabad elhelyezni, és azokat más állattól távol kell tartani, idegen istállóba, vagy más állatok tartására szolgáló helyre tilos bekötni. Etetésükre és itatásukra külön eszközöket kell használni. A munkára alkalmatlanná vált igásállatokat vágóhidra kell irányítani.
- 3.10. A gyepmesteri telep állat-egészségügyi felügyeletét a hatósági állatorvos látja el.”

3. Előfordult, hogy a települési önkormányzat semmilyen formában nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladatának

Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A települési - a főváros belterületén a fővárosi - önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Az így befogott kóbor állat - amennyiben a befogástól számított 15 napon belül a kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté - az állam tulajdonába kerül. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

Az Ávt. 48/A. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat a tulajdonos részére nem adható ki, az állatvédelmi hatóság - az addig felmerült költségek megtérítésére való kötelezés mellett - az állatot elkobozza, ezt követően gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségárfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a

jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén – a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével – az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

A kóbor állatok befogása tehát az Ávt. 48/A. § (3) bekezdése szerint – figyelemmel az Mötv. 10. § (1) bekezdése és 13. § (2) bekezdésére – **minden települési önkormányzatra nézve kötelező feladat**, melynek folyamatos (azaz a hét minden napján, napi 24 órában történő) biztosításáról gondoskodni szükséges.

4. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról?

Az Ávt. 48. § (3) bekezdése szerint a települési (a főváros belterületén a fővárosi) önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a „kóbor állat”-ok befogása.

A települési önkormányzat kötelező feladatának több módon is eleget tehet. Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

Az Mötv. 41. § (6) bekezdésében foglaltak szerint:

„(6) A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.”

Az Mötv. 87. §-a rögzíti továbbá:

„87. § A helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat- és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre.”

Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatát a települési önkormányzat tehát elláthatja

- a) saját szervei útján (Mötv. 41. § (2) és (4) bekezdése),
- b) intézmény alapításával és
- c) úgynevezett „feladat ellátási” szerződés útján (Mötv. 41. § (6) bekezdése), valamint
- d) társulás létrehozásával (Mötv. 87. §). Már létező társulás esetén megoldást jelenthet az ellátandó feladatok bővítése.

A képviselő-testület – amennyiben nem saját szervei, intézményalapítás vagy társulás útján tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített feladatellátási kötelezettségének – jogosult, egyben köteles „feladat ellátási” szerződést kötni (akár keretszerződés formájában), a feladat folyamatos, azaz a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátására. Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladat „eseti jelleggel” nem látható el.

5. A „feladat ellátási” szerződés létrejöttének a feltétele a képviselő-testület döntése (határozata)

A képviselő-testület az Mötv. 48. § (1) bekezdése szerint határozattal dönt a „feladat ellátási” szerződés tervezetéről, vagy a szerződés lényeges tartalmi elemeit határozatba foglalja.

A „feladat ellátási” szerződés vonatkozásában is irányadóak az Mötv. 48. §-hoz fűzött Kommentárban foglaltak:

„A képviselő-testület minden döntése határozat vagy rendelet. Különösen a (polgári jogi) szerződéskötésről szóló határozatok esetében fordulnak elő hiányosságok. Nem elégséges, ha a határozat csak a másik szerződő fél megnevezését tartalmazza, az egyéb lényeges szerződési elemeket is tartalmaznia kell a döntésnek, szerencsés továbbá, ha szerződéstervezetről dönt a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület ezekben a kérdésekben nem dönt, akkor a szerződés tartalmát tulajdonképpen a polgármester és a másik szerződő fél állapítja meg. A polgármester mint a képviselő-testület képviselője csak a szerződés aláírására jogosult, tartalmának meghatározására nem, hacsak a képviselő-testület a tulajdonosi jogok gyakorlását – a képviselő-testület által megállapított körben – át nem ruházta a polgármesterre.”

6. Előfordult, hogy az önkormányzat már nem rendelkezik hatályos „feladat ellátási” szerződéssel, vagy pedig olyan szerződéssel rendelkezik, amely a felek között 2015. december 31. napjáig van hatályban

Fentiek abban az esetben fordulhatnak elő, amennyiben az önkormányzat által kötött szerződés nem határozatlan, hanem határozott időre szól/szól és ennek meghosszabbításáról, vagy új szerződés megkötése felől az önkormányzat (még) nem intézkedett. A kötelező feladat ellátása nem biztosított, amennyiben az önkormányzatnak volt ugyan a képviselő-testület által jóváhagyott (és a Ptk. szerint megkötött) szerződése, de az már nem hatályos.

7. Gyakori eset, hogy az önkormányzat önállóan (vagy társulás útján) nem tesz eleget a kóbor állatok befogására vonatkozó kötelezettségének, de – forráshiányra hivatkozva – természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel sem kötött szerződést a szolgáltatás ellátására, hanem eseti jelleggel (azaz a feladat felmerülése esetén) bíz meg szolgáltatót a kóbor állat befogásával

Az Mötv. 41. §-ából és 87. §-ából egyértelműen következik, hogy az önkormányzat kötelező feladatairól önállóan, társulás útján, vagy „feladat ellátási” szerződés útján gondoskodhat. Amennyiben önállóan, vagy társulás keretében nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének, köteles „feladat ellátási” szerződést kötni.

Eseti jelleggel az önkormányzat nem bízhat meg szolgáltatót a feladat ellátására, **forráshiányra hivatkozással sem** – tekintettel arra, hogy egyrészt ezt az Mötv. hivatkozott rendelkezései kizárják, másrészt a feladat folyamatos, azaz a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátása ezzel nem biztosított.

8. Előfordult, hogy az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról úgy kívánt gondoskodni, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat weboldalon feltüntetésre került

Függetlenül attól, hogy az önkormányzat kötött-e „feladat ellátási” szerződést, vagy pedig önállóan, illetőleg társulás keretében tesz eleget feladatellátási kötelezettségének, nem helyes az a hivatkozás, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat honlapjáról megismerhető. Az ügyintézők ügyfelfogadási időben és nem folyamatosan érhetőek el, így az önkormányzat nem tesz eleget kötelező önkormányzati feladat-ellátási kötelezettségének.

9. Mi minősül állati eredetű mellékterméknek?

Az Éltv. Melléklete „Fogalommeghatározások” 5. pontja értelmében:

„5. állati eredetű melléktermékek: a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 1774/2002/EK 2002. október 3-i rendeletének 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti fogalom;”

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS „a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK RENDELETE 3. cikk „Fogalommeghatározások” 1. pontja határozza meg az **állati melléktermék** fogalmát. Ennek értelmében e fogalmi körbe tartoznak: az állatok teljes teste vagy testrészei, az állati eredetű termékek, vagy más, állatokból nyert termékek, amelyeket nem emberi fogyasztásra szántak.

10. Milyen feladatellátási kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján, az állati eredetű melléktermék vonatkozásában?

Az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése értelmében:

„19. § (1) Az állati eredetű melléktermék - így különösen az elhullott állat tetemének - tulajdonosa saját költségén köteles annak **elszállításáról, ártalmatlanná tételéről** az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban előírt módon gondoskodni, az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet – annak felhívására – az állati eredetű melléktermék ártalmatlanná tételének jogszabályban meghatározott módon történő végrehajtásáról e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint tájékoztatni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettség

a) ha az állati eredetű melléktermék tulajdonosa ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik, az állati eredetű melléktermék **fellelési helye szerint illetékes települési** (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) **önkormányzatot,**

b) **közüterületen a települési** (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) **önkormányzatot,**

c) **közüterületen a közút kezelőjét**
terheli.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a tulajdonos a felmerült költségeket köteles az önkormányzatnak, illetve a közút kezelőjének megtéríteni.”

Itt ismételtelen utalni kívánunk a szakmai segédanyag 3., 4., 5., 6., 7., és 8. pontjában foglaltakra.

Az önkormányzat kötelező feladatának önállóan, társulás keretében, vagy „feladat ellátási” szerződés (akár keretszerződés) formájában tehet eleget, eseti jelleggel forráshiányra hivatkozva sem adhat megbízást a feladat ellátására.

E kötelező feladat ellátása vonatkozásában sem megfelelő az a hivatkozás, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat honlapjáról megismerhető, mert ezzel még nem gondoskodott az önkormányzat kötelező feladatának folyamatos, a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátásáról.

11. Hová szállítható az állati eredetű melléktermék – beleértve az elhullott állat teteme?

Az állati eredetű melléktermék – így az elhullott állat teteme is – **települési állati melléktermék gyűjtőhelyre szállítható.**

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 2. § (1) bekezdésének 4. pontja szerint:

„4. települési állati melléktermék gyűjtőhely: a település közigazgatási határán belül - beleértve a település külterületét is - található, kizárólag az e rendeletben meghatározott állati eredetű melléktermékek gyűjtésére szolgáló olyan létesítmény, ahol az ideiglenes tároláson és az esetleges hűtésen kívül egyéb műveletet nem végeznek, és ahonnan az állati eredetű mellékterméket további kezelésre, illetve feldolgozásra az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint engedélyezett létesítménybe szállítják el.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 10. § (1)-(4) bekezdése értelmében:

„10. § (1) Az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott kislétszámú állattartó telepeken (a továbbiakban: kislétszámú állattartó telep) elhullott baromfit, nyulat, továbbá 3 hetesnél fiatalabb malac hulláját az állattartó saját telkén – évente legfeljebb 100 kg össztömegig – elföldelheti.

(2) Elhullott állatok elföldelése ott végezhető, ahol a talajvíz legmagasabb szintje a talajszint alatt 1,5 méternél nem emelkedik magasabbra. Az elföldelést úgy kell végrehajtani, hogy a felszín alatti víz mindenkor maximális nyugalmi vízszintje és az elföldelés mélységi szintje között legalább 1 méter távolság legyen. Az elföldelés helye és a szomszédos ingatlan határvonala között legalább 1,5 méter távolságnak kell lennie.

(3) Az évente ilyen módon elföldelt elhullott állatok fajáról, koráról és becsült tömegéről - a 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kivételével - az állattartó köteles nyilvántartást vezetni, azt legalább két évig megőrizni, és az eljáró hatóságnak ellenőrzéskor bemutatni.

(4) A fentieknél nagyobb mennyiségű, illetve a nagyobb egyedi testtömegű állatok hulláját közvetlenül vagy a 12. §-ban foglaltakkal összhangban települési állati melléktermék gyűjtőhelyen (a továbbiakban: települési gyűjtőhely) keresztül az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásai szerint engedélyezett létesítménybe kell szállítani."

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. és 13. §-a szerint:

„12. § (1) **A települési gyűjtőhelyen is összegyűjthetők**

- a) a kislétszámú állattartó telepeken elhullott állatok hullái,
 - b) a saját fogyasztás céljából levágott állatokból és a kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti kistermelői élelmiszer-előállításból (a továbbiakban: kistermelői élelmiszer-előállítás) származó állati eredetű melléktermékek, továbbá
 - c) az elhullott kedvtelésből tartott állatok hullái,
- ha az állattartó, illetve kistermelő ezen állati eredetű melléktermékek tárolásához nem rendelkezik megfelelő telephelyi állati melléktermék gyűjtőhellyel (a továbbiakban: telephelyi gyűjtőhely).

(2) Az (1) bekezdés szerinti eseteken kívül kizárólag az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt kötelezettség alapján az önkormányzat által összegyűjtött állati eredetű melléktermékek vihetők be a települési gyűjtőhelyre.

(3) Települési gyűjtőhelyet a települési önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó működtethet. Az ilyen létesítményeket az üzemeltető nyilvántartásba vétel céljából a járási állategészségügyi hivatalnak bejelenti.

(4) A települési gyűjtőhelyen összegyűjtött állati eredetű melléktermékeket 1. kategóriájúnak kell tekinteni, és azokat 1. kategóriájú melléktermékek kezelésére engedélyezett létesítménybe kell továbbszállítani.

(5) A települési gyűjtőhely az összegyűjtött melléktermékekről köteles nyilvántartást vezetni, továbbá az állattartóktól, illetve kistermelőktől átvett állati eredetű melléktermékekről a 2. melléklet szerinti igazolást kiállítani.

(6) Ha a települési gyűjtőhelyre az önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó szállítja be az (1) bekezdésben meghatározott állati eredetű melléktermékeket, akkor a szállítójármű, illetve a szállítási tevékenység vonatkozásában a 19. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

(7) A szállítási tevékenységre vonatkozó nyilvántartásba vételt követően a települési gyűjtőhelyre más településekről is beszállíthatók az (1) és (2) bekezdésben meghatározott állati eredetű melléktermékek. A más településekről történő beszállítás megkezdését megelőzően írásban tájékoztatni kell az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságot, valamint a járási állategészségügyi hivatalt.

13. § (1) A települési gyűjtőhelyek kialakítása és működése során legalább a (2)-(8) bekezdésben meghatározott követelményeket kell betartani.

(2) A települési gyűjtőhelyet az önkormányzatnak vagy az általa megbízott vállalkozónak olyan helyen kell létesítenie, hogy az a környezetére köz- és állategészségügyi, valamint környezetvédelmi szempontból veszélyt ne jelentsen, bűz-, illetve szagterhelést ne okozzon.

(3) A települési gyűjtőhelynek az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló miniszteri rendelet szerinti nagylétszámú állattartó teleptől (a továbbiakban: nagylétszámú állattartó telep), vágóhidtől, élelmiszer-előállító üzemtől, élelmiszert árusító kereskedelmi egységtől, vendéglátó-ipari egységtől vagy egyéb élelmiszeripari létesítménytől való minimális távolságát az alkalmazott technológia (hűtéssel vagy hűtés nélkül, a konténer tárolására szolgáló épület típusa, a szennyvízkezelés módja) alapján a járási állategészségügyi hivatal határozza meg. A gyűjtőhelynek közútról az időjárási viszonyoktól függetlenül jól megközelíthetőnek kell lennie. A gyűjtőhelyet legalább 150 cm magas kerítéssel és zárható kapuval kell ellátni.

(4) A települési gyűjtőhelyen olyan - akár könnyűszerkezetes - építményt kell létesíteni, amely alkalmas az állati eredetű melléktermékek gyűjtésére szolgáló konténer, a takarításhoz, fertőtlenítéshez szükséges eszközök, vegyszerek tárolására, illetve - ha egyébként nem megoldott - kielégíti a személyzet alapvető személyi higiéniai szükségleteit.

(5) A konténertároló építmény határoló felületeinek, valamint az építmény előtti térnek moshatónak és fertőtleníthetőnek kell lennie. A takarításhoz, fertőtlenítéshez és a személyzet tisztálkodásához megfelelő vízellátásról, valamint a szennyvízkezelésről gondoskodni kell.

(6) A települési gyűjtőhelyen olyan személyt kell alkalmazni, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.

(7) A települési gyűjtőhely üzemeltetője köteles működési szabályzatot készíteni, és azt a járási állategészségügyi hivatalnak megküldeni. A települési gyűjtőhely üzemeltetője köteles gondoskodni a 17. § (3) bekezdésében előírt jelentési kötelezettség teljesítéséről.

(8) A települési gyűjtőhelynek rendelkeznie kell olyan mérleggel, amely legalább a kis és közepes testű állatok testtömegének lemérésére alkalmas.”

12. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladata ellátásáról és ki üzemeltethet települési állati melléktermék gyűjtőhelyet?

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12-13. §-ában és a 12. pontban foglaltakra figyelemmel a települési önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített kötelezettségének az alábbi módon tehet eleget:

- a) települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetésével (akár társulásban is), vagy
- b) szerződéssel kell rendelkeznie állati eredetű melléktermék összegyűjtésére/szállítására engedéllyel rendelkező vállalkozóval (a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhelyet az önkormányzat mellett a megbízott vállalkozó is üzemeltetheti).

Fentiekre tekintettel az elhullott állat tetemének összegyűjtéséről, elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a települési önkormányzat akkor is köteles gondoskodni, ha gyepmestert nem is köteles alkalmazni a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint (a jogszabály szövegét lásd a 11. pontnál) települési állati melléktermék gyűjtőhelyet települési önkormányzat, vagy az önkormányzat által megbízott – engedéllyel rendelkező – vállalkozó üzemeltethet.

Települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

13. A települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetőjének milyen engedélyekkel kell rendelkeznie a feladat ellátása és az önkormányzattal való „feladat ellátási” szerződés kötésének céljából?

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője a létesítményt nyilvántartásba vétel céljából az illetékes élelmiszer-felügyeleti szervnek bejelenti.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 18. §-a értelmében továbbá:

„18. § (1) **Az az üzemeltető, aki az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely tevékenységet kívánja folytatni - beleértve a települési gyűjtőhely üzemeltetőjét is -, ezt a szándékát a tevékenység megkezdése előtt köteles írásban bejelenteni a telephelye szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalnak, kivéve a (2) és (3) bekezdés, valamint a 19. § (4) bekezdése szerinti tevékenységeket.**

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettség alól mentesülnek az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (4) bekezdésében említett üzemeltetők, illetve tevékenységek.

(3) Az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdésében felsorolt engedélyköteles tevékenységek esetében az üzemeltető köteles az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnál kérelmezni a tevékenység végzésére jogosító engedély kiadását.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. §-a értelmében a 18. §-a szerinti hatósági **nyilvántartást az illetékes élelmiszer-felügyeleti szerv vezeti.** A nyilvántartásba vett és engedélyezett üzemek országos listáját a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal – NÉBIH – vezeti és teszi közzé a kapott adatok alapján.

Fentiekre tekintettel **csak nyilvántartásba vett állati melléktermék gyűjtőhely által biztosítható a települési önkormányzatok az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatának jogszabályszerű ellátása.**

Az önkormányzat csak azzal a vállalkozóval köthet szerződést, amely nyilvántartásba vett telephelyet üzemeltet – vagy pedig az önkormányzatnak saját nyilvántartott telephellyel kell rendelkeznie.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (3) bekezdése további kötelezettséget ír elő a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője részére:

„(3) **Az állati eredetű melléktermék szállítását, kezelését, tárolását, feldolgozását, felhasználását vagy ártalmatlanítását végző minden üzemeltető köteles az átvett - esetlegesen továbbadott - állati eredetű melléktermék mennyiségét telephelyenként a tárgyévet követő év március 1-jéig az 5. mellékletnek megfelelően bejelenteni a telephely szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalnak. Ezt a bejelentési kötelezettséget a tevékenység befejezése, felfüggesztése esetén legkésőbb tizenöt napon belül teljesíteni kell.**”

A települési állati melléktermék gyűjtőhely működésére vonatkozó minimális követelményeket a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 13. §-a rögzíti. Ugyanakkor itt is fontosnak tartjuk kiemelni, hogy **a települési állati melléktermék gyűjtőhelyen csak olyan személy alkalmazható, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítás feladatok ellátására.**

14. Melyek a főbb szabályok a települési állati melléktermék összegyűjtésére, települési állati melléktermék gyűjtőhelyre történő szállítására, ártalmatlanítására vonatkozóan, továbbá e munkafolyamatokat elláthatja-e az önkormányzattal közfoglalkoztatotti jogviszonyban álló személy?

Több esetben az önkormányzat által közfoglalkoztatottként foglalkoztatott természetes személyek látják el az állati tetemek összegyűjtésével, elszállításával, ártalmatlanításával kapcsolatos feladatokat. (megjegyezni kívánjuk, hogy a három fogalom nem egy és ugyanaz).

Az állati tetemek közfoglalkoztatottak által történő **összegyűjtése, elszállítása, ártalmatlanná tétele** abban az esetben merülhet fel, amennyiben az **önkormányzat a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője**, vagy nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatok ellátására adott üzemeltetővel, hanem eseti jelleggel bízta meg az éppen jogviszonyban álló közfoglalkoztatottat valamelyik nevezett tevékenység elvégzésével.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 15. §-a rendelkezik az állati eredetű melléktermékek **összegyűjtéséről**:

„15. § (1) Az üzemeltetőknek az állati eredetű melléktermékek összegyűjtése, kategóriába sorolás szempontjából történő azonosítása és szállítása során be kell tartaniuk az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikkében, valamint a 142/2011/EU bizottsági rendelet 17. cikkében foglaltakat.”

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS „a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK RENDELETE 21. cikk (1) bekezdése értelmében:

„(1) Az üzemeltetők az állati melléktermékeket indokolatlan késedelem nélkül, a köz- és állategészségügyi kockázatokat megelőző feltételek mellett összegyűjtik, azonosítják és szállítják.”

Ismételten utalni kívánunk arra, hogy a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 13. § (6) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhelyen – eleve – olyan személyt kell alkalmazni, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.

A Kftv. 1. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében közfoglalkoztatotti jogviszony olyan munkára létesíthető, amely az Mőtv-ben előírt kötelező vagy önként vállalt feladat. A Kftv. 1. § (3) bekezdésének a) és b) pontja értelmében pedig helyi önkormányzat, társulása, valamint költségvetési szerv jöhet számításba közfoglalkoztatóként.

Figyelemmel arra, hogy az állati eredetű melléktermék összegyűjtése az üzemeltető – azaz a konkrét esetben az üzemeltető megfelelő szakmai alkalmassággal bíró alkalmazottjának – a feladata, **már az állati eredetű melléktermék összegyűjtését sem végezheti olyan közfoglalkoztatott, aki eseti jelleggel bíznak meg a feladattal és/vagy szakmai ismeretek hiánya miatt alkalmatlan a feladatra.**

Az állati eredetű melléktermékek szállításával kapcsolatban a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (6) bekezdése előírja, hogy ha a települési gyűjtőhelyre az önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó szállítja be az állati eredetű melléktermékeket, akkor a szállítójármű, illetve a szállítási tevékenység vonatkozásában a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. § (4) bekezdése rögzíti:

„(4) Állati eredetű mellékterméket – a 16. § (2) és (4) bekezdése kivételével – csak az szállíthat, akít a telephelye, több telephellyel rendelkező szállító esetében a székhelye szerint illetékes élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság az állati eredetű melléktermékek szállítására

nyilvántartásba vett. A szállítási tevékenység megkezdését megelőzően az üzemeltetőnek ezt a szándékát az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnak kell bejelentenie.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 16. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Kislétszámú állattartó telepen elhullott gazdasági haszonállatot vagy elhullott kedvtelésből tartott állatot az állattartó, illetve a saját fogyasztás céljából levágott állatból és a kistermelői élelmiszer-előállításból származó állati eredetű melléktermékeket azok birtokosa szivárgásmentes módon a települési gyűjtőhelyre szállíthatja.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet (4) és (5) bekezdése rögzíti továbbá:

„A nyilvántartásba vétel előfeltétele, hogy a szállításra használt járművet a járási állategészségügyi hivatal előzetesen a 142/2011/EU bizottsági rendelet VIII. melléklet I. fejezetében foglaltak alapján engedélyezze. A járási állategészségügyi hivatal engedélye legfeljebb három évig hatályos. A járási állategészségügyi hivatal engedélyének megléte nem mentesít az egyéb jogszabályok által előírt engedélyek megszerzése alól. A gépjármű szállítási engedélyének megújítása az üzemeltető írásbeli kérelme alapján történik.

(5) A (4) bekezdés alapján nyilvántartásba vett szállító az általa szállított állati eredetű melléktermékeket – a származtatott termékeket ide nem értve – olyan létesítménybe köteles leadni, amelyet az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdése szerint engedélyeztek, vagy olyan üzemeltetőnek, aki az adott állati eredetű melléktermék eltérő felhasználására vonatkozó engedéllyel rendelkezik.”

Az állati eredetű melléktermék ártalmatlanítása szintén az üzemeltető feladatát képezi.

Fentiekre tekintettel az állati eredetű melléktermékeket ("állati hulladék") összegyűjtése, szállítása, ártalmatlanná tétele jogszabályban rögzített feltételekhez kötött. A feladatot eseti jelleggel megbízott közfoglalkoztatottak nem láthatják el.

15. Előfordult, hogy város (települési önkormányzat) polgármesteri hivatala nem alkalmazott gyepmestert

A 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint:

„3.6. Az állathulláknak a gyepmesteri telepre szállításával, őrzésével és ártalmatlanná tételével járó feladatok elvégzésére minden városban gyepmestert kell alkalmazni. A gyepmestert a polgármesteri hivatal alkalmazza.”

Megjegyezni kívánjuk, hogy a 11-12. pontban hivatkozott települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

16. Előfordult, hogy az önkormányzat 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-ára, valamint a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. vagy 3.8. pontjára hivatkozással nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására, arra hivatkozással, hogy e

szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, tehát eseti megbízással is elláthatja a feladatot.

A 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-a szerint:

„22. § Ha a rendőr közterületen állati tetemet talál, erről értesíti a gyepmesteri szolgálatot, sérült állat találása esetén a hatósági állatorvost vagy a jegyzőt.”

Utalva a 11-12. pontban foglaltakra, az elhullott állat tetemének összegyűjtéséről, elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a települési önkormányzat akkor is köteles gondoskodni (önállóan, társulás keretében, vagy „feladat ellátási” szerződés útján), ha a polgármesteri hivatal gyepmestert nem is köteles alkalmazni a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint.

Települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

Gyepmester elláthatja az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatot – figyelemmel a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjára is – az önkormányzattal kötött „feladat ellátási” szerződés alapján, amennyiben a jogszabályi feltételekkel rendelkezik.

Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a feladat ellátására az önkormányzatnak szerződést kell kötnie, amennyiben nem önállóan, vagy társulás keretében gondoskodik annak biztosításáról.

Fentiekre tekintettel sem a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. sem pedig 3.8. pontjára hivatkozással nem dönthet úgy az önkormányzat, hogy „feladat ellátási” szerződés nélkül, eseti jelleggel bíz meg üzemeltetőt az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására.

17. Eljárás veszett vagy fertőző kóbor állat, illetőleg fertőzés vagy veszettséggyanús állati eredetű melléktermék esetén

A kérdésben irányadó főbb jogszabályok: az Éltv. 18-19. §-a „a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól” szóló 164/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint „az állatbetegségek bejelentésének rendjéről” szóló 113/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet.

III. RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉG

Az Ávt. 49. § (5)-(6) bekezdése szerinti rendeletalkotási kötelezettség:

*„49.§ (5) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait rendeletben határozza meg.
(6) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg.”*



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/1154-1/2015
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Telefon: 06/22/514-784

Tárgy: javaslat
Melléklet: Szakmai segédanyag

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület

Előszállás
Fő tér 3.
2424

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 133.§ (2) bekezdése értelmében:

„(2) A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni.”

A Fejér Megyei Rendőr-Főkapitányság megkeresésére célellenőrzést folytattam le arra vonatkozóan, hogy a Fejér megyében működő települési önkormányzatok eleget tesznek-e „az állatok védelméről és kíméletéről” szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. § (3) bekezdésében rögzített, kóbor állatok befogására vonatkozó, valamint „az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről” szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1)-(2) bekezdésében rögzített, állati eredetű melléktermékek elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó feladatellátási kötelezettségüknek.

Ezzel összefüggésben FEB/02/1025-1/2015. ügyszámú – 2015. május 6. napján kelt – levelemben tájékoztatást kértem valamennyi települési önkormányzat jegyzőjétől a feladatok ellátására vonatkozóan. A tájékoztatás adásának (és a feladatellátást megalapozó dokumentumok megküldésének) határidejét 2015. május 19. napjában jelöltem meg.

A célellenőrzés végrehajtása során olyan hiányosságokat, nem megfelelő megoldásokat tapasztaltam, amelyek javaslatom megtételét indokoltá tették.

Jelen levelem mellékleteként megküldöm a feladat ellátására vonatkozó szakmai segédanyagot – Szakmai segédanyag –, amelyben a felmerülő kérdések, hiányosságok, jellemző jogsértések és a kapcsolódó jogszabályi helyek összegyűjtésre kerültek.

Kérem, hogy a Szakmai segédanyagban foglaltak szerint a rendeletalkotási kötelezettségeiket és a kötelező feladataik ellátását áttekinteni és a jogalkotási kötelezettségüknek eleget tenni, valamint a feladatok folyamatos ellátása érdekében szükséges intézkedéseket meghozni szíveskedjenek.


Kérem egyúttal, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntéseikről, illetve annak esetleges elutasításáról soron kívül, kívül, de legkésőbb 2015. július 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjenek a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszaként.

Tájékoztatam, hogy amennyiben a képviselő-testület javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Mötv. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti eljárási eszközöket fogom alkalmazni.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2015. június 25.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott

2015. július 27-i rendkívüli nyílt képviselőtestületi ülés

3. napirendi pontja: **A köztisztaságról szóló rendelet megalkotása**

Tisztelt Képviselőtestület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya javaslattal élt az önkormányzat felé a fenti tárgykörben. A javaslatban foglaltak szerint a képviselőtestületnek 2015. július 31. napjáig kell a tett intézkedéseiről tájékoztatnia a kormányhivatalt.

A javaslat előterjesztésem mellékletét képezi.

Az önkormányzat jelenleg hatályban lévő, 3/1992.(III.1.) számú önkormányzati rendeletének hatálybalépése óta a javaslatban szereplő számos jogszabály lépett hatályba vagy változott meg, emiatt a helyi rendelet felülvizsgálatra szorul. Mivel a rendelet számos helyen elavult rendelkezéseket, módosítandó fejezeteket tartalmaz, célszerűbb új rendeletben szabályozni a helyi köztisztaság fenntartásának szabályait.

A fentiek értelmében rendeleti formában elfogadásra javaslom a köztisztaság szabályozása tárgykörben született következő rendelettervezetet:

Előzetes hatásvizsgálati lap önkormányzati rendelet-tervezethez

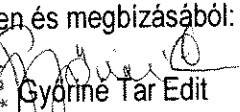
(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)


A rendelet-tervezet: az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról szóló rendelet megalkotása

A rendelet-tervezet várható következményei, különösen

1. **Társadalmi hatásai:** A rendelet szigorúan szabályozza a társadalmi együttélés követelményeinek köztisztaságra és az egyén lakókörnyezetének tisztántartására vonatkozó rendelkezéseit.
2. **Gazdasági hatásai:** nincs gazdasági hatása.
3. **Költségvetési hatásai:** nincs költségvetési hatása.
4. **Környezeti következményei:** A rendeletnek kedvező környezeti következménye van, mivel a rendezett településkép és a rendezett lakókörnyezet a modern európai ember igénye. A rendelet elősegíti a környezettudatos életmód kialakítását.
5. **Egészségi következményei:** A rendeletnek egészségre gyakorolt hatása kedvező, mivel a tiszta környezet elősegíti az egészségmegőrzést, továbbá biztosítja az abban foglaltak elmulasztása esetén a köz érdekében alkalmazható szankciókat.
6. **Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A rendelet a jelenlegi adminisztratív terheket nem növeli.
7. **A jogszabály megalkotásának szükségessége:** magasabb szintű jogszabály által nem szabályozott kérdésekről való rendelkezés, továbbá a köztisztaság előmozdítása és fenntartása.
8. **A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** A településkép romlása és bizonyos esetekben az egyéni lakókörnyezet elhanyagoltságának kialakulása.
9. **Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Előszállás, 2015. július 22.

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
névén és megbízásából:

Györmé Tar Edit
aljegyző



**Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2015. (VII.....) önkormányzati
rendelet-tervezete**

az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

- 1. §** (1) A rendeletet Előszállás nagyközség közigazgatási területén kell alkalmazni.
(2) A rendeletet alkalmazni kell valamennyi ingatlan tulajdonosára, birtokosára, használójára függetlenül attól, hogy a tulajdonos természetes vagy jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.
(3) Nem alkalmazható a rendelet a települési szilárd hulladéokra, a veszélyes hulladéokra, valamint a települési folyékony hulladéokra és a velük összefüggő tevékenységeire.
- 2. §** A közterületek rendszeres tisztántartásáról, a zöldterületek, parkok fenntartásáról az önkormányzat saját alkalmazottai és erőforrásai útján, másrészt az érintett ingatlantulajdonosok bevonásával gondoskodik.
- 3. §** (1) Az ingatlantulajdonosoknak a közterület tisztántartásával, a zöldterület, a park ápolásával kapcsolatos feladatai:
 - a) az ingatlan előtti járdának (járda hiányában 1 méter széles területsávnak), a járda (járda hiányában 1 méter széles területsáv) melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes – legfeljebb az ingatlan 10 méteres körzetén belüli – területének a gondozása, fűnyírása, tisztántartása, szemét- és gyommentesítése, burkolt területeken a hó eltakarítása és síkosság mentesítése; ha az ingatlannak két közúttal is érintkezése van, a fenti feladatok mindkét irányra vonatkoznak,
 - b) az ingatlan melletti nyílt ároknak és műtárgyainak tisztántartása, gyommentesítése,
 - c) a két szomszédos terület, épület között – kiépített úttal, járdával ellátott vagy anélküli – közforgalmi területsáv vagy átjáró esetében a tisztántartási kötelezettség a tulajdonosok között fele-fele arányban oszlik meg,
 - d) az ingatlanon lévő madarak fészkelő helyei alatti közterület szennyeződéstől való megtisztítása.(2) Az ingatlantulajdonos a közterület tisztítása során összegyűjtött települési szilárd hulladékot köteles gyűjtőedénybe vagy más gyűjtőeszközbe elhelyezni és ártalmatlanításáról vagy elszállításáról gondoskodni.
- 4. §** Az ingatlantulajdonosnak az épülete, telekingatlana tisztántartásával kapcsolatos feladatai:
 - a) az épület faláról, kerítéséről az időszerűségüket veszített, szakadt vagy jogellenesen elhelyezett falragaszok, festések folyamatos eltávolítása,
 - b) mind a beépített, mind a beépítetlen ingatlan tisztántartása, gyommentesítése, a járda és úttest fölé benyúló, közlekedést zavaró ágak, bokrok nyesése,

- c) bontás, építés, felújítás, karbantartás miatt üresen álló ingatlan és az előtte húzódó járda tisztántartása a kivitelező feladata, ha az nem azonos a tulajdonossal; az építési munka kivitelezője köteles az építés területét és közvetlen környékét mind a kivitelezés alatt, mind a munkálatok befejeztével megtisztítani.

5. § (1) Az üzlet, egyéb elárusítóhely, vendéglátó, és szolgáltató egység előtti és melletti járdaszakaszt, illetőleg, ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes területet az üzemeltető – ennek hiányában a tulajdonos - köteles tisztán tartani, a keletkezett települési szilárd hulladékot összegyűjteni és elszállításáról gondoskodni. Az üzemeltető – ennek hiányában a tulajdonos - köteles a burkolt területen a síkosság-mentesítéséről és a hó eltakarításáról gondoskodni.

(2) Az ingatlan előtti és melletti járdát az arra kötelezett köteles naponta mind a téli, mind a nyári időszakban legkésőbb reggel 7 óráig letakarítani, a nyitva tartás ideje alatt folyamatosan tisztán tartani, zárás előtt összetakarítani.

(3) Az utcai árus köteles a részére kijelölt helyet és közvetlen környékét tisztán tartani, az árusításból keletkezett hulladékot összegyűjteni és eltávolításáról gondoskodni.

(4) Közterületen rendezett vásár, sport- és egyéb rendezvény tartása idején a rendezvény szervezője köteles gondoskodni a várható forgalomnak megfelelő számú illemhely biztosításáról, üzemeltetéséről, valamint a rendezvény alatt és azt követően a területnek és közvetlen környezetének tisztántartásáról, továbbá a terület eredeti állapotában történő visszaadásáról.

6. § (1) Az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlan előtti és melletti járdán a síkosság-mentesítéséről, a hó eltakarításáról gondoskodni.

(2) Hórakást tilos elhelyezni:

- a) útkereszteződésben;
- b) útburkolati jelen;
- c) járdaszívet és járda közé;
- d) tömegközlekedésre szolgáló jármű megállóhelyénél;
- e) kapubejárat elé;
- f) közszolgáltatási felszerelési tárgyra és köré; pl. vízelzáró csap, gáz-, szennyvíz- és egyéb közlétesítmény (lámpaoszlop, hirdetőoszlop stb.).

7. § Tilos

- a) az úttestet, járdát, egyéb közterületet, a közterület felszerelési és berendezési tárgyait szennyvízzel, vizelettel, emberi és állati ürülékkel beszennyezni, megrongálni,
- b) az ingatlanon keletkezett szennyeződést, szennyvizet az árokba, a közterületre, csapadékvíz elvezető rendszerbe beleseperni, beleengedni, illetőleg beleönteni,
- c) a közterületen, zöldterületen lévő növényeket (fa, díszcserje stb.) megrongálni, csonkítani, leszakítani,
- d) a parkosított és füvesített zöldterületet rendeltetésellenesen használni.

8. § (1) Aki e rendelet 3-7. §-aiban foglaltakat megszegi, közigazgatási bírsággal sújtható. A bírság összege természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén legfeljebb kétmillió forint, melyet átutalási postautalványon, vagy banki átutalással kell megfizetni.

(2) Az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól

szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezései alkalmazandók.

(3) Az eljárás kizárólag hivatalból indítható.

(4) Az eljárási képességgel nem rendelkező személy közigazgatási bírsággal nem sújtható.

(5) Az eljárás lefolytatása és a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a Képviselő-testület a hatáskör gyakorlását első fokon a jegyzőre ruházza át.

Záró rendelkezések

9. § (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a köztisztaság fenntartásáról szóló 3/1992. (III. 1.) számú önkormányzati rendelete hatályát veszti.

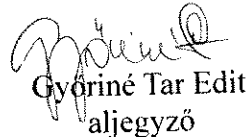
Előszállás, 2015. július 27.



Farkas Imre
polgármester



dr. Jenei Zsuzsanna
jegyző
nevében és megbízásából:



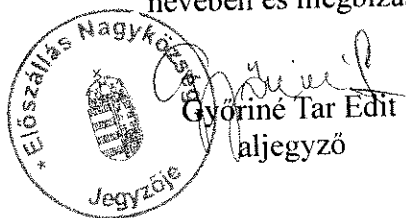
Györiné Tar Edit
aljegyző

Kihirdetési záradék:

Ez a rendelet 2015. július-én kihirdetésre került.

Előszállás, 2015. július

dr. Jenei Zsuzsanna
jegyző
nevében és megbízásából:



Tartalom

TELEPÜLÉSI HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELETEK TIPIKUSAN ELŐFORDULÓ HIBÁINAK MEGNEVEZÉSE ÉS A RÁJUK VONATKOZÓ JAVASLATOK INDOKOLÁSA	3
HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:	3
CÍM.....	3
rossz az önkormányzati rendelet címe.....	3
BEVEZETŐ RÉSZ.....	5
bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés	5
bevezetőben rossz a felhatalmazó rendelkezés, ha az eredeti jogalkotói hatáskörre (Alaptörvény) utal és nem a Htv. 88. § (4) bekezdésére, amely alapján a jogalkotás származékos	6
köztisztasági rendelkezések nincsenek a rendeletben annak ellenére, hogy a bevezető rész tartalmazza a felhatalmazó rendelkezést (Ht. 88. § (4))	8
bevezető rész – rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés	9
bevezetőben nem vezethető be rövid megjelölés.....	10
TARTALMI RENDELKEZÉSEK	11
preambulum nem lehet az önkormányzati rendeletben	11
területi hatályt, személyi hatályt nem kell megállapítani	11
ingatlanhasználó fogalma nem egyezik meg a Ht. értelmező rendelkezésében foglaltakkal, illetőleg bármely, az önkormányzati rendeletben használt, de magasabb szinten – Ht.-ben – meghatározott fogalom nem egyezik meg a Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal	12
A TARTALMI ELEMELK A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAK SZERINT	13
a közszolgáltatási szerződés szabályozásakor az önkormányzati rendelet nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit.....	13
szünetelés szabályozásának elmulasztása.....	14
mentességi szabályok megalkotására nincsen felhatalmazás csak kedvezmények megállapítására	14
lakatlan és beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályozás.....	15
üdülőingatlanra illetőleg, bármely a Ht. 35. §-ában foglaltakra vonatkozó szabályozás megalkotásának elmulasztása	15
adatkezelési szabályok megalkotásának elmulasztása – ha egyáltalán nem rendelkezik róla.....	17
adatkezelési szabályok kialakításakor nem vették figyelembe a Ht. 38. § (3) és az Info tv.. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmat.....	19
a rendelet az ingatlanhasználó kivételével bárki mást adatszolgáltatásra kötelez	21
EGYÉB TARTALMI DE NEM A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK	23
települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtti közmeghallgatás tartásáról	23

ingatlanon havonta keletkező hulladékmennyiség megállapítására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása.....	23
nem biztosított a gyűjtőedények közötti választás lehetősége.....	24
arányosság követelményének meg nem felelés.....	26
guberálás megtiltása jogszabálysértő.....	27
hulladékbirtokos gondoskodik a szemét elhelyezéséről.....	29
helyi közúti közlekedés vonatkozásában korlátozó, illetve kizáró szabályozásról.....	29
JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK.....	31
nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme.....	31
vegyes jogszabályszerkesztés tilalma.....	32
az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az IRM rendelet 1. mellékletének.....	33
számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet.....	33
feltételes mód a normaszövegben.....	33
nem jó a felsorolás.....	34
melléklet alkalmazhatósága.....	34
magasabb szinten meghatározott jogfogalmak alkalmazása a rendeletben.....	35
pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben.....	35

TELEPÜLÉSI HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELETEK TIPIKUSAN ELŐFORDULÓ HIBÁINAK MEGNEVEZÉSE ÉS A RÁJUK VONATKOZÓ JAVASLATOK INDOKOLÁSA

HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:

Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv.

„A hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény – Ht.

„A vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény – Vgt.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat.

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény – Infotv.

„Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvényben – Ptk.

„A közúti közlekedésről” szóló 1988. évi I. törvény – Kktv. –

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – IRM rendelet

„A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014 (XII.31.) Kormányrendelet – Hkvf.

„A helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól” szóló 5/2004 (I.28.) – GKM rendelet

CÍM

rossz az önkormányzati rendelet címe

A Ht. 88. § (4) bekezdése felhatalmazást ad a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletében szabályozza az alábbiakat:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;*
- b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;*
- c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;*
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”*

Az IRM rendelet 10. § (1) bekezdése szabályozza a jogszabály elnevezésére vonatkozó alapvető szabályokat:

„10. § (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.”

A települési hulladékkal kapcsolatos a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében szabályozásában olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört

lefed, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Azzal, hogy a képviselő-testület a rendelet címét az IRM rendelet 10. § (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg jogszabálysértést követett el.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály megjelölése önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

BEVEZETŐ RÉSZ

bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

- a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és*
- b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.*

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazó rendelkezés a következő:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételeének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;*
- b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;*
- c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;*
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”*

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”

A fentiek alapján az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg az IRM rendelet rendelkezéseinek, mivel a Htv. 88. § (4) bekezdése biztosítja a felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő rendeletalkotásra.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezetőben rossz a felhatalmazó rendelkezés, ha az eredeti jogalkotói hatáskörre (Alaptörvény) utal és nem a Htv. 88. § (4) bekezdésére, amely alapján a jogalkotás származékos

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszüvegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a

feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„8 Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogkörrel szől. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9 A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által előrendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által előrendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

10 Jelen ügyben megállapítható, hogy az Ör. nem a tárgy szerint vonatkozó törvényt, azaz nem a Vgt.-t jelöli meg bevezető részében, hanem a Hgt.-t, de a Hgt.-nek sem utal konkrét felhatalmazó rendelkezésére. Megjegyzést érdemel, hogy a Hgt. 35. §-a is ad felhatalmazást önkormányzati rendeleti szabályozásra. A Hgt. 1. §-a a törvény hatályát érintően állapít meg szabályokat. Az Ör.-ben szabályozott, a szennyvízkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás önkormányzati szabályozására nem a Hgt. rendelkezései az irányadóak, e tárgyban nem a Hgt. ad felhatalmazást, hanem a Vgt. 45. § (6) bekezdése.

Mivel az Ör. bevezető része olyan törvényre utal, amely az adott tárgyban felhatalmazást nem ad önkormányzati rendeleti szabályozásra, ezért az Ör. a Jszt. 54. § (1) bekezdésével ellentétes.

11 Az Ör. bevezetője megjelöli az Alaptörvény 32. §-át is. Az Alaptörvény 32. § hat bekezdésből áll, a helyi önkormányzat hatáskörsoportjainak a felsorolásától kezdve az önkormányzati rendelet jogforrástani besorolásig számos rendelkezést tartalmaz. A Kúria megállapítja, hogy az Alaptörvény e rendelkezésére való általános utalás – ahogy a rossz törvényi hivatkozás is – jogbizonytalanságot eredményez.”

A képviselő-testület a települési hulladéokra vonatkozó rendeletét a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján alkotja meg, jogalkotói hatásköre tehát származékos. Ebből kifolyólag az eredeti jogalkotói hatáskörre való utalás az önkormányzati rendelet bevezető részében jogszabálysértést valósít meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör.

bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

köztisztasági rendelkezések nincsenek a rendeletben annak ellenére, hogy a bevezető rész tartalmazza a felhatalmazó rendelkezést (Ht. 88. § (4))

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata az alábbiakat tartalmazza:

„8 Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9 A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által előrendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a

felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Ht. 88.§ (4) bekezdés c) pontja alapján felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat. Az önkormányzati rendelet annak ellenére nem tartalmaz köztisztasági rendelkezéseket, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdést az önkormányzati rendelet bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként megjelölte. A Ht. 88. § (4) bekezdésének c) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;”

Ezen felhatalmazás alapján a képviselő-testület nem kerülheti meg azt, hogy rendeletében megállapítsa a közterület tisztántartására vonatkozó részletes szabályokat.

bevezető rész – rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés

Az IRM rendelet - IRM rendelet - 52.§ (1) bekezdése és az 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az Mötv. 13.§ (1) bekezdésének 19. pontja a kötelező önkormányzati feladatként állapítja meg a hulladékgazdálkodást:

13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

19. hulladékgazdálkodás;”

Az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is. Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése érvényességi kelléke az önkormányzati rendeletnek. Amennyiben ezek valamilyen hibában szenvednek, úgy a teljes önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonják maguk után.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezetőben nem vezethető be rövid megjelölés

Az IRM rendelet 5. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 6.§-a az alábbiakról rendelkezik:

*„5. § (1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.
(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”*

6. § Nem vezethető be rövid megjelölés

a) értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,

b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy

c) a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.”

Fentiek értelmében az önkormányzati rendelet bevezető része jogszabálysértő, ha az IRM rendelet 6. §-ába ütköző módon a bevezető részben rövid megjelölést vezetett be.

TARTALMI RENDELKEZÉSEK

preambulum nem lehet az önkormányzati rendeletben

Az IRM rendelet 51. § szabályozza a preambulumra vonatkozó szabályokat:

„51. § (1) *Preambulum*
a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és
b) a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében alkalmazható.”

Az IRM rendelet kommentárja alapján: „A preambulum tulajdonképpen a jogszabály előszava, amely röviden, tömören meghatározza a szabályozás jogpolitikai célját és tartalmazza a szabályozás legfontosabb általános elveit.”

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján, önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulumot. Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet nem határozhatja meg szabályozása jogpolitikai célját és általános elveit sem.

területi hatályt, személyi hatályt nem kell megállapítani

A Jat. 6. §-a a következőket tartalmazza:

„6. § (1) *A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.*

(2) *A jogszabály személyi hatálya*

a) *Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárookra,*

b) *önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.*

(3) *A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.”*

A Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései alapján az önkormányzati rendelet területi és személyi hatálya törvényi szinten meghatározott. A Jat. 6. § (3) bekezdése azokat a kivételes eseteket állapítja meg, amikor az önkormányzati rendeletnek területi, illetőleg tárgyi hatályra vonatkozó rendelkezéseket kell tartalmaznia.

Mivel a hulladékgazdálkodás szakágazati szabályai és a Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései rendezik a Ht. 88. § (4) bekezdésének felhatalmazására kiadott önkormányzati rendelet területi és személyi hatályáról, így azokról az önkormányzati rendeletben nem szabad rendelkezni.

ingatlanhasználó fogalma nem egyezik meg a Ht. értelmező rendelkezésében foglaltakkal, illetőleg bármely, az önkormányzati rendeletben használt, de magasabb szinten – Ht.-ben – meghatározott fogalom nem egyezik meg a Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal

A Ht. 2. § (1) bekezdésének 34. pontja az alábbi formában definiálja az ingatlanhasználó fogalmát:

„2. § (1) E törvény alkalmazásában

34. ingatlanhasználó: az ingatlan birtokosa, tulajdonosa, vagy kezelője, valamint a társasház és a lakásszövetkezet, aki (amely) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást e törvény szerinti szerződéses jogviszony keretében kötelező jelleggel igénybe veszi és akinek (amelynek) a közszolgáltató rendszeres időközönként rendelkezésére áll;”

Az IRM. rendelet 70. § (1) bekezdése az alábbi:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.”

Az IRM. rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem lehet másként értelmezni alacsonyabb szintű jogszabályban és ebben – tehát az önkormányzati rendeletben – a magasabb szinten – tehát törvényben – szabályozott fogalmat nem szabad megismételni.

A Ht. terminológiája a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás vonatkozásában az ingatlanhasználó fogalmát használja, mivel a közszolgáltatás igénybevétele során szélesebb kör jelenik meg mint az ingatlan tulajdonosa. Az önkormányzati rendelet normaszövege azonban az ingatlantulajdonos fogalmát használja a közszolgáltatással kapcsolatos szabályozás folyamán, mely fogalom szűkebb a Ht által szabályozott ingatlanhasználónál, attól eltér, ezért a fogalom-meghatározás – mivel az magasabb szinten már szabályozott – jogszabálysértő.

A TARTALMI ELEMEK A HT. 35. §-BAN FOGLALTAK SZERINT

a közszolgáltatási szerződés szabályozásakor az önkormányzati rendelet nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit

A Ht. 35. § (1) bekezdésének c) pontja az alábbi:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;”*

Ahogy azt a Kúria a 5.015/2014/3. számú határozatában kifejtette:

„A Ht. 33. - 36. §-ai között a helyi önkormányzatra nézve tartalmaznak előírásokat. E szerint a települési önkormányzatnak közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztania a hatósági engedéllyel, valamint minősítő okirattal rendelkező közszolgáltatót, a kötelező tartalmi elemekkel rendelkező közszolgáltatási szerződés esetében pedig formakényszer érvényesül. A Ht. 35. §-a – a 88. § (4) bekezdésében foglaltakkal együtt – határozza meg azokat a szabályozási területeket, amelyeket a helyi önkormányzat köteles származtatott jogkörben eljárva szabályozni.

8. A Ht. 35. § a) – g) pontjai a közszolgáltató és a fogyasztó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Lényegében hasonló tartalmú felhatalmazásról rendelkezik a 88. § (4) bekezdése is.”

A Jat. 3. §-a kimondja, hogy:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Az önkormányzati rendelet szabályozta a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes elemeit, amelyben visszahivatkozott a Htv. 34.§ (5) bekezdésére, és a „közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről” szóló 317/2013. (VIII.28.) Korm. rendelet 4. §-ra.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének a) – g) pontjai azonban a közszolgáltató és az ingatlanhasználó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Így a képviselő-testületnek a rendeletében az ingatlanhasználó és a közszolgáltató között létrejött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit kell szabályoznia, különös tekintettel arra is, hogy a Htv. 88.§ (1) bekezdés 18. pontja a Kormányt ad felhatalmazást arra, hogy meghatározza a közszolgáltató kiválasztásának módját és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés tartalmi követelményeit. Törvénsértő az önkormányzati rendelet amennyiben nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit.

szünetelés szabályozásának elmulasztása

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”

A Htv. 35.§ e) pont rendelkezése szerint az önkormányzatnak kötelező rendeletben szabályozni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetésének eseteit.

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„A Ht. 33. - 36. §-ai között a helyi önkormányzatra nézve tartalmazzanak előírásokat. E szerint a települési önkormányzatnak közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztania a hatósági engedéllyel, valamint minősítő okirattal rendelkező közszolgáltatót, a kötelező tartalmi elemekkel rendelkező közszolgáltatási szerződés esetében pedig formakényszer érvényesül. A Ht. 35. §-a – a 88. § (4) bekezdésében foglaltakkal együtt – határozza meg azokat a szabályozási területeket, amelyeket a helyi önkormányzat köteles származtatott jogkörben eljárva szabályozni.
8. A Ht. 35. § a) – g) pontjai a közszolgáltató és a fogyasztó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Lényegében hasonló tartalmú felhatalmazásról rendelkezik a 88. § (4) bekezdése is.
9. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja a rendeletalkotási jogkört a települési önkormányzatok alkotmányos jogköreként fogalmazza meg. A jogalkotói jogkör az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében eredeti, illetve származékos eredetű lehet: „[f]eladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint „[a]z önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Fentiek értelmében, amennyiben törvény az önkormányzat számára az ott megadott szabályozási tárgykörben jogalkotási felhatalmazást ad, akkor az önkormányzati jogalkotónak nincsen választási lehetősége, köteles a törvényben meghatározott keretek között rendeletet alkotni. Amennyiben ezt nem teszi meg úgy mulasztásban megnyilvánuló törvénysértést idéz elő.

mentességi szabályok megalkotására nincsen felhatalmazás csak kedvezmények megállapítására

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott kedvezmények vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

„Annak ellenére, hogy a Ht. 35. § e) pontja felhatalmazza a települési önkormányzatokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetés esetköreinek szabályozására, a díjfizetés alól mentesülésre sem a Ht. rendelkezései, sem a helyi szabályozásra történő kiutalás nem ad lehetőséget. Ezért az Ör. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás nélkül ad mentesülési lehetőséget a díjfizetés alól.”

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása mentességi szabályok megalkotására. A felhatalmazás az esetleges kedvezmények meghatározására vonatkozik.

lakatlan és beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályozás

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”*

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„14. Az Ör. 16. § (3) bekezdése a közszolgáltatási díj megfizetése alóli mentesülés két esetkörét is szabályozza: mentesül a díjfizetés alól a „tulajdonos” akkor, ha az ingatlan beépítetlen vagy lakatlan és települési szilárd hulladék sem keletkezik, illetve a közszolgáltatás szüneteltetésének esetében. Annak ellenére, hogy a Ht. 35. § e) pontja felhatalmazza a települési önkormányzatokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetés esetköreinek szabályozására, a díjfizetés alól mentesülésre sem a Ht. rendelkezései, sem a helyi szabályozásra történő kiutalás nem ad lehetőséget. Ezért az Ör. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás nélkül ad mentesülési lehetőséget a díjfizetés alól.”

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása lakatlan, vagy beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályok megalkotására. A felhatalmazás az esetleges kedvezmények meghatározására vonatkozik.

üdülőingatlanra illetőleg, bármely a Ht. 35. §-ában foglaltakra vonatkozó szabályozás megalkotásának elmulasztása

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

*„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:
a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”*

A Ht. 35. §-a határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének f) pontja az alábbi:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
f) az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;”*

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével.

Az 5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közfeladatok) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

*...
A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.*

*...
Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécсs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjában, 44/C. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályait tartalmazó önkormányzati rendeletét.”*

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének f) pontja tartalmazza az üdülőingatlanokra vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét. Az önkormányzati rendelet azonban erre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület, mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az üdülőingatlanokkal kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

adatkezelési szabályok megalkotásának elmulasztása – ha egyáltalán nem rendelkezik róla

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”

A Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A

A Köf.5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közzolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közzolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közzolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közzolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...

A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...

Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjában, 44/C. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályait tartalmazó önkormányzati rendeletét.”

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélkezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja tartalmazza a hulladékgazdálkodási közzolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét. Az önkormányzati

rendelet azonban erre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az adatkezelésre vonatkozóan nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

adatkezelési szabályok kialakításakor nem vették figyelembe a Ht. 38. § (3) és az Info tv.. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmat

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeltalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”

A Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A Köf.5005/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„15. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénysértő helyzetet eredményező mulasztást.

A döntés elvi tartalma

17. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján - a felhatalmazás keretei között - az önkormányzat köteles rendeletet alkotni."

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszer. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszer. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja tartalmazza a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét. Ennek kereteit a Ht. 38. § (3) bekezdése, valamint a szakágazati szabályozást tartalmazó Info tv. – 5. § (3) bekezdése határozza meg:

A Ht. 38. § (3) bekezdése az adatkezelés kapcsán előírja:

„38. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, a természetes személy ingatlanhasználó a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja.”

Az Info tv.. a következőket tartalmazza:

„5. § (3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.”

Ez elsősorban a kezelendő adatok fajtáinak, az adatkezelés céljának, feltételeinek, az adatok megismerhetőségének, az adatkezelő személyének, az adatkezelés időtartamának a meghatározását jelenti.

A Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában ezzel kapcsolatban a következőkre mutatott rá:

„15. A Kúria megállapította, hogy az indítvány helyesen hivatkozik az Ör. törvénysértő jellegére az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében is:

Míg a Ht. 35. § g) pontja „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó” rendelkezések megalkotására hatalmazza fel az érintett önkormányzatot, addig az Ör. 14. § (10) bekezdése értelmében „[a] jegyző minden év február 28-áig átadja a közszolgáltató részére a település ingatlan tulajdonosainak az adatait (a közszolgáltatást igénybe vevő tulajdonosok nevét, lakcímét és az ingatlanban tartózkodó személyek számát) melyet a közszolgáltató – az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok betartásával – kizárólag a közszolgáltatás díjának beszedésére használhat fel (...)”. A Ht. az adatszolgáltatási kötelezettség alanyaként az ingatlanhasználót jelöli meg a 38. § (3) bekezdésében. Ezen túlmenően osztotta a Kúria az indítványozó álláspontját abban a tekintetben is, hogy a Ht. felhatalmazását negligáló Ör. nem rendezi a közszolgáltató adatkezelésének időtartamát, amely az információs önrendelkezési jogról és az információk szabadságáról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésébe ütközően sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot.”

Az önkormányzati rendelet azonban az adatkezelésre vonatkozóan sem a Ht. 38. § (3) bekezdésében és az Info tv.. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmú szabályozást nem tartalmaz, így a képviselő-testület, mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az adatkezelésre vonatkozóan nem alakított ki a felhatalmazásnak, a Ht. 35. § (1) bekezdés g) pontjának, a Ht. 38. § (3) bekezdésének, valamint az adatkezelésre vonatkozó szakágazati előírásoknak – azaz az Info tv.. 5. § (3) bekezdésnek megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

a rendelet az ingatlanhasználó kivételével bárki mást adatszolgáltatásra kötelez

A Ht. 38. § (3) bekezdése az alábbi:

„38. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, a természetes személy ingatlanhasználó a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja.”

Az idézett jogszabály meghatározza, hogy a közszolgáltató a gazdálkodó szervezet, illetőleg a természetes személy ingatlanhasználó esetében milyen adatokat kérhet.

Az ingatlanhasználó adatszolgáltatási kötelezettségére vonatkozóan a Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában a következőket mondta ki:

„15. A Kúria megállapította, hogy az indítvány helyesen hivatkozik az Ör. törvénysértő jellegére az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében is:

Míg a Ht. 35. § g) pontja „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó” rendelkezések megalkotására hatalmazza fel az érintett önkormányzatot, addig az Ör. 14. § (10) bekezdése értelmében „[a] jegyző minden év február 28-áig átadja a közszolgáltató részére a település ingatlan tulajdonosainak az adatait (a közszolgáltatást igénybe vevő tulajdonosok nevét, lakcímét és az

ingatlanban tartózkodó személyek számát) melyet a közszolgáltató – az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok betartásával – kizárólag a közszolgáltatás díjának beszedésére használhat fel (...). A Ht. az adatszolgáltatási kötelezettség alanyaként az ingatlanhasználót jelöli meg a 38. § (3) bekezdésében. Ezen túlmenően osztotta a Kúria az indítványozó álláspontját abban a tekintetben is, hogy a Ht felhatalmazását negligáló Ör. nem rendezi a közszolgáltató adatkezelésének időtartamát, amely az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésébe ütközően sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot.”

Az Info tv. a következőket tartalmazza:

„5. § (3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.”

Ez elsősorban a kezelendő adatok fajtáinak, az adatkezelés céljának, feltételeinek, az adatok megismerhetőségének, az adatkezelő személyének, az adatkezelés időtartamának a meghatározását jelenti.

Fent idézett jogszabályok alapján tehát minden olyan adatszolgáltatási kötelezettség előírása, melynek alanya nem az ingatlanhasználó törvényt sértő.

EGYÉB TARTALMI DE NEM A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK

települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtti közmeghallgatás tartásáról

A Ht. 36. § (3) bekezdése rögzíti, hogy „a települési önkormányzat közmeghallgatást tart a települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetésével kapcsolatos döntések meghozatala előtt.”

A fentiekre tekintettel a települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtt a Képviselő-testület a Ht. 36.§ (3) bekezdése előtt közmeghallgatást köteles tartani.

ingatlanon havonta keletkező hulladékmennyiség megállapítására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása

A Hkvf 2. § (1) bekezdés 1. pontja a fajlagos hulladékmennyiséget a következők szerint határozza meg:

„2. § (1) E rendelet alkalmazásában:

1. fajlagos mennyiség: háztartások esetében lakosonként, nem háztartások esetében az adott ingatlan használó természetes személy ingatlanhasználóként évente átlagosan képződő települési hulladék kilogrammban vagy térfogategységben kifejezett mennyisége;”

A Hkvf. 7. § (1)-(2) bekezdése alapján

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

- a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,
- b) az érintett ingatlan használó természetes személyek számát, valamint
- c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szállítási gyakoriságot.”

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlan tulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a

szereződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is.”

Egy adott ingatlanon keletkező hulladék mennyisége a hulladékgazdálkodás során befolyásolja a gyűjtőedény méretezését, a díj mértékét. A települési önkormányzat azonban – a fent idézett jogszabályok alapján – nem rendelkezik jogszabályi felhatalmazással arra vonatkozóan, hogy meghatározza, hogy az ingatlanon havonta keletkező hulladék minimális mennyiségét.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Htvhr. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

nem biztosított a gyűjtőedények közötti választás lehetősége

A Hkvf. 7. §-a alapján:

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

- a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,*
- b) az érintett ingatlant használó természetes személyek számát, valamint*
- c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szállítási gyakorlatot.”*

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlantulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a szerződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is.”

Az alapvető jogok biztosának jelentése kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére.

A választható edények űrmértékének meghatározása során ezért számos szempontot kell figyelembe venni. Ilyenek a Hvt. 7. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai, valamint „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletben meghatározott ürítési, elszállítási gyakoriság. Figyelembe kell továbbá venni a Ptk-ban meghatározott a kötelezett, a jogosult és a szolgáltatás kellő pontossággal való meghatározásának követelményét is. Mindezeket az önkormányzati szabályozásban érvényre kell juttatni, annak érdekében, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszonyban a Ptk-ban megfogalmazott értékarányosság és Hvt. 46. § (1) bekezdésében foglalt szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányosságának követelménye a szabályozásban megfelelőképp érvényesüljön.

A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján:

„A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Mivel a Hkvt. 7. § (1) bekezdése kogens módon előírja a választási lehetőség biztosításának kötelezettségét és figyelembe véve a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, az önkormányzat képviselő-testülete törvénysértést követett el azzal, hogy rendeletében nem biztosította az eltérő űrmértékű edények közötti választás lehetőségét. Ezen jogszabályi kötelezettségének a képviselő-testület csak olyan szabályozás kialakításával tud megfelelni, amelyben legalább két űrmértékű gyűjtőedényt tesz elérhetővé az ingatlanhasználók számára oly módon, hogy az ingatlanhasználó a biztosított edényzetek közül legalább egy, számára megfelelő űrmérték mellett dönthessen.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Hvt. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

A Hkvt. 13.§ (2) bekezdése alapján 2015. július 1. napjával hatályba lépő 15.§-a alapján:

„15. § (1) A 7. § a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közszolgáltató a vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül - az (1c) bekezdésben meghatározott kivétellel -

a) a természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét biztosítja, amelynek az űrmértéke a 80 liter,

b) a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használó természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét biztosítja, amelynek űrmértéke a 60 litert nem haladja meg.

(1b) Az (1a) bekezdés b) pontja szerinti jogosultságot az ingatlanhasználó csak abban az esetben veheti igénybe, ha annak tényét, hogy a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használja, a települési önkormányzat által kiadott igazolás útján a közszolgáltató részére bizonyítja.

(1c) A közszolgáltató által felajánlott mindkét gyűjtőedény űrmértéke abban az esetben haladhatja meg az (1a) bekezdés szerinti űrmértéket, ha a közszolgáltató által felajánlott gyűjtőedény egyedi azonosító jellel rendelkezik, és az adott ingatlanhoz tartozó gyűjtőedény ürítésének tényét az azon elhelyezett egyedi azonosító jel alapján az ürítéskor elektronikus úton rögzíti.”

(2) A 7. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve)

„d) az érintett ingatlant használó természetes személy (1a) bekezdés b) pontja szerinti jogosultságát (ha van ilyen személy) ”

Ennek értelmében a minimális edényméret 2015. július 1. napjával a korábbi 60 literhez képest 80 literre módosul.

arányosság követelményének meg nem felelés

A Hkvf. 7. §-a alapján:

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

- a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,
- b) az érintett ingatlant használó természetes személyek számát, valamint
- c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szállítási gyakoriságot.”

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlan tulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a szerződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is.”

Az alapvető jogok biztosának jelentése kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére.

A választható edények űrmértékének meghatározása során ezért számos szempontot kell figyelembe venni. Ilyenek a Hkvf. 7. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai, valamint „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletben meghatározott ürítési, elszállítási gyakoriság. Figyelembe kell továbbá venni a Ptk-ban meghatározott a kötelezett, a jogosult és a szolgáltatás kellő pontossággal való meghatározásának követelményét is. Mindezeket az önkormányzati szabályozásban érvényre kell juttatni, annak érdekében, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszonyban a Ptk.-ban megfogalmazott értékarányosság és Htv. 46. § (1) bekezdésében foglalt szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányosságának követelménye a szabályozásban megfelelőképp érvényesüljön.

Az alapvető jogok biztosának jelentése az AJB-5740/2013. számú ügyében kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére a Hkvf. 7. §-a alapján.

Amint az OBH-2338/2007. számú és AJB-1187/2010. számú ombudsmani jelentés is megállapította, nem vitatható, hogy ha egy települési önkormányzat a 110-120 literes gyűjtőedénynél kisebb edényzetet nem biztosít (de ennél nagyobb(ka)t igen), a kevesebb hulladék elszállítását igénylő (pl. egyedülálló, illetve mélyebb környezeti tudattal rendelkező, életmódjukból, fogyasztási és vásárlási szokásaikból eredően is kevesebb hulladékot termelő) lakosok számára nem biztosítja az arányos díjfizetés lehetőségét.

E jelentések megállapítása szerint az sem vitatható, hogy ha a kötelezően igénybeveendő legkisebb méretű gyűjtőedény túlzott nagyságú, nem képes ösztönözni a kevesebb hulladéktermelésre az ingatlanhasználókat. Ez éppen a hulladékgazdálkodás legfontosabb elve, a megelőzés ellen hat. Ez fordítva is megállapítható, vagyis amennyiben a szabályozás nem veszi figyelembe a lakosság komposztálási és szelektálási erőfeszítéseit, esetleg tudatos fogyasztását – de nem is motivál erre – nem alkalmas arra, hogy a kevesebb hulladéktermelésre ösztönözzön. Ez esetben az állampolgár ugyanis nem érdekelt abban, hogy csökkentse a keletkező hulladékot, alacsony szinten tartsa a nála keletkező hulladék mennyiségét. Ez konkrétan azt jelenti, hogy ha a 110-120 literes tárolónál nem tud kisebb edényzetet igénybe venni a lakosság, az bármennyig is telik meg hulladékkal, hétről-hétre ugyanakkora szolgáltatási díjat kell fizetni.

Fentiek értelmében a képviselő-testület törvénysértést követett el azzal, hogy a 120 literes gyűjtőedénynél kisebb edényt nem biztosít a kevesebb hulladék elszállítását igénylő lakosok számára, és ezáltal számukra nem biztosítja az arányos díjfizetés lehetőségét, amely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, T) cikk (3) bekezdésében továbbá a 32. cikk (3) bekezdésében foglalt, a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével összefüggő visszásságot okoz.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Hkvf. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

guberálás megtiltása jogszabálysértő

A guberálás önkormányzati szankcionálhatóságával kapcsolatban hozott 176/2011. (XII. 29.) AB határozatában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy

„Az Alkotmány 8. § (1) bekezdése alapján az állam kötelessége az emberi jogok védelme. A guberálás ugyan nem alapvető jog, de nem lehet eltekinteni attól, hogy a guberálásra kényszerülő, jellemzően a megélhetési minimumhoz szükséges javakat nélkülöző, nyomorúságos helyzetben lévő ember az összes többi, emberi minőségéhez kapcsolódó jogával sem tud élni. A rászorultakról való gondoskodás az Alkotmány 17. §-a alapján az állam kötelessége. Ennek során a közösséghez tartozók számára az emberhez méltó létehez szükséges minimális feltételeket biztosítani kell, elsősorban persze a szociális ellátórendszer működtetésével és szociális támogatás nyújtásával, amelyhez civil szociális intézmények is társulhatnak.

Az Alkotmánybíróság szerint a szociális biztonsághoz való jog a szociális ellátások összessége által nyújtandó olyan megélhetési minimum állami biztosítást tartalmazza, amely elengedhetetlen az emberi méltósághoz való jog megvalósulásához, az emberhez méltó élethez. [32/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 251, 254.] Az Alkotmány 70/E. § (2) bekezdése alapján az állam a polgárok megélhetéséhez szükséges ellátásra való jogának megvalósulása érdekében társadalombiztosítási és szociális intézményi rendszert köteles létrehozni, fenntartani és működtetni. E rendszer kialakításakor az Alkotmányból fakadó alapvető követelmény az emberi élet és méltóság védelme. Ennek megfelelően az állam köteles az emberi lét alapvető feltételeiről – így hajléktalanság esetén az emberi életet közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet elhárításáról gondoskodni. [42/2000. (XI. 8.) AB határozat, ABH 2000, 329.] A 37/2011. (V. 10.) AB határozat azt is megfogalmazta, hogy az államnak „be kell avatkoznia, ha az egyén nem képes a maga számára az anyagi értelemben vett méltó életet biztosítani, és az anyagi létminimum alatt él, vagyis az emberi méltóságnak van egy ellátási igényt megalapozó funkciója is”. (ABK 2011. május, 407, 412.)

A rendelkezésre álló közös javak és a költségvetés teherbíró képessége azonban behatárolja a szociális szolgáltatás mértékét. Emellett mindig vannak – rendszerint testileg és szellemileg végsőkéig leépült – rászorulóak, akik különféle okokból nem veszik igénybe a szociális ellátórendszer szolgáltatásait. Ilyen esetekben a létminimum alatt élők arra kényszerülhetnek, hogy megélhetésükről maguk gondoskodjanak, adott esetben az elhagyott, eldobott tárgyak kiválogatásával, felhasználásával. A guberálási tevékenység többnyire az életben maradáshoz szükséges javak megszerzésére irányuló, mások jogait és a közrendet nem sértő kényszerű cselekvés, amelynek a társadalomra való veszélyessége nem állapítható meg. Ezért az a rendeleti szabály, amely pénzbírsággal (és annak meg nem fizetése esetén a személyi szabadságot korlátozó közérdekű munka és elzárás kiszabásával) fenyegeti a guberálókat, súlyosan veszélyezteti az érintett magánszemély és a vele együtt élő közeli hozzátartozók létfenntartását. [Lásd ehhez a 79/2009. (VII. 10.) AB határozatot. ABH 2009, 735, 714.].

Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését sértő közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül, ha látszólag semleges rendelkezések sora vezet a jog és a társadalmi szokás által gyakorta hátrányos megkülönböztetéssel sújtott, az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt, illetve az azzal döntő hasonlóságot mutató „egyéb helyzetben” lévő személyek kizárásához vagy valamely lehetőségtől való megfosztáshoz. A 63/2008. (IV. 30.) AB határozat ehhez hasonlóan fogalmazza meg, hogy „[a]z elfogadott jogszabálynak nemcsak látszólag kell semleges előírásokat tartalmaznia. Azt is biztosítani kell, hogy a minden[kire] egyformán érvényes jogi norma végül a [személyek] egy jól körülhatárolható csoportja esetében de facto ne eredményezzen alkotmányos indok nélküli hátrányos megkülönböztetést.” (ABH 2008, 559, 570-571.)

Ezt az elvet juttatja kifejezésre az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 9. §-a, amely alapján közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a 8. §-ban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport volt, van vagy lenne.”

A fentiek értelmében az önkormányzati rendelet, guberálást tiltó rendelkezése törvényt sértő.

hulladékbirtokos gondoskodik a szemét elhelyezéséről

A Ht. 31. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak:

„31. § (1) A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.
(2) A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről
a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
c) a hulladék szállítónak történő átadása,
d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.”

A Ht. 39. § (3) bekezdése a gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó vonatkozásában speciális szabályozást ad:

„39. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a háztartási hulladékhoz hasonló hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladék kezeléséről a 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint gondoskodik.”

A gazdálkodó szervezet tehát az elkülönítetten gyűjtött hulladék kezeléséről a Ht 31. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az általa üzemeltetett létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás útján is gondoskodhat. Az önkormányzati rendelet tehát nem tartalmazhat olyan előírást, amely a gazdálkodó szervezet számára az elkülönítetten gyűjtött hulladékkezelési közszolgáltatás kötelező igénybevételét írja elő, mivel így a gazdálkodó szervezetet azon törvényben biztosított lehetőségétől fosztja meg, hogy az ilyen típusú hulladékok kezeléséről saját maga gondoskodik.

helyi közúti közlekedés vonatkozásában korlátozó, illetve kizáró szabályozásról

A Kktv. 3. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület rendeletével jogosult a helyi közúti közlekedés tekintetében korlátozó, illetve kizáró szabályok megalkotására.

„3. § (1) A közúti közlekedésben mindenkinek joga van részt venni; a közutat és a közforgalom elől el nem zárt magánutat közlekedés céljából gyalogosként vagy - meghatározott feltételek teljesítése esetén - járművezetőként bárki igénybe veheti. Jogszabály gyalogosok és járművek közlekedését egyes közutakon korlátozhatja vagy kizárhatja.”

Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet bevezető részében nem csak a Ht. 88. § (4) bekezdésének – mint felhatalmazó – és az Mőtv. 13. § (1) bekezdés 19. pontjának – mint feladatkört megállapító – rendelkezésének kell szerepelnie, hanem a Kktv. 3. § (1) bekezdésének – mint felhatalmazó rendelkezésnek – és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontját – mint származékos jogalkotási hatáskörben megalkotott önkormányzati rendelet feladatkört megállapító rendelkezését – is meg kell jelölni.

Ilyen összetett szabályozás kapcsán azonban figyelembe kell venni a Jat. 3. §-ának rendelkezéseit is:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Mivel a hulladékgazdálkodás és a közúti közlekedés szabályozása nem azonos vagy hasonló életviszony így nem alkalmasak arra, hogy egy rendeletben kerüljenek szabályozásra.

A Kktv. 33. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„33. § (1) E törvény szerint az út kezelői:

a) a koncessziós szerződés alapján működtetett országos vagy helyi közút tekintetében a koncessziós társaság;

b) az a) pontban nem említett

ba) országos közút vonatkozásában a miniszter döntése alapján a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam 100%-os részesedéssel rendelkezik vagy

bb) helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat, vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os részesedéssel rendelkezik;

c) a magánutak tekintetében annak a területnek a tulajdonosa, amelyen a magánút van; állami tulajdonban levő ingatlanon fekvő magánút esetében tulajdonosnak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett kezelő (használó) tekintendő.”

Az idézett jogszabály alapján a közút lehet országos, helyi és a közforgalom elől el nem zárt magánút, melynek kezelőjét a Kktv. 33. § (1) bekezdésének c) pontja határozza meg.

A Kktv. 34. § (2) bekezdése alapján a közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki.

A fentiek értelmében törvénysértő az önkormányzati rendelet, amikor a belterületén lévő országos közutakat is szabályozása alá vonta, ezzel átlépve hatáskörét.

Tájékoztatom, hogy a helyi közutak forgalomszabályozásának szakmai szabályairól „a közutak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről” szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet rendelkezik.

JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK

Felhívom a figyelmét arra, hogy valamennyi jogszabályszerkesztési hiba nemcsak a Jat., vagy az IRM rendelet adott rendelkezésének sérelmét valósítja meg, hanem egyben a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott elvének megsértésével az Alaptörvény sérelmét is okozza a lentebb kifejtettek szerint.

nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme

Az Alaptörvény B) Cikke alapján:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, ...]”

Az önkormányzati rendelet számos olyan megfogalmazásokat tartalmaz, amelyek nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat, kötelezettségeket rónak a norma címzettjére. Ezek a normaszövegben rögzített szabályok azonban túlságosan absztraktak, nem fogalmazzák meg a norma címzettjei részére egyértelműen a magatartási szabályokat, így nem felelnek meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért jogszabálysértők.

Az önkormányzati rendeletekben számos olyan kifejezés található, amely határozatlan jogfogalomnak minősül. Ezek a következők:

1. „...maró, mérgező, robbanó, folyékony, égő, parázsló anyagot, állati tetemet, trágyát, olajat, inert hulladékot vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyezteti a szállítást végző dolgozók testi épségét, egészségét vagy a szállító jármű műszaki állapotában rongálódást idézhet elő. Nem helyezhető el az edényben továbbá olyan anyag, amely a hulladékkezelő telepen nem tárolható vagy nem ártalmatlanítható.”
2. „...rendeltetésszerű használatáról”
3. „...olyan anyagot, tárgyat helyeztek el, amely nem minősül települési szilárd hulladéknak...”
4. „Tilos dugulás vagy rongálódás okozására alkalmas anyagot, - tárgyat (törmelék, homokot, hulladékot, papírt, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, stb.) a közcsatorna víznyelőjébe, csapadékvíz-elvezető árkába szórni, önteni vagy bevezetni.”
5. „Állati tetemet, valamint olyan szerves vagy szervetlen anyagot, mely a környék levegőjét szennyezheti, a szomszédos terület lakóinak egészségét veszélyezteti, sem közterületen, sem magánterületen elhelyezni nem szabad.”
6. „...szennyeződés indokolatlanul ne keletkezzen.”
7. „...Bűzös anyagokat...szóródó jellegű anyagok...”
8. „...a gyűjtőedény a rendeltetésszerű használat során megsérül”,
9. „...a tulajdonosnak felróható okból nem üríthető....”.
10. „...érzékszervi észleléssel megállapítható, hogy a gyűjtőedény mérgező, robbanó, folyékony, veszélyes, vagy olyan anyagot tartalmaz, amely a települési hulladékkal együtt nem gyűjthető, nem ártalmatlanítható, illetőleg nem minősül települési hulladéknak”,
11. „... valamilyen oknál fogva...”
12. „... életvitelszerű tartózkodásra alkalmas ingatlannal rendelkező ingatlantulajdonos ...”
13. „...a környezet szennyezése nélkül megoldható”,
14. „... oly módon köteles végezni, hogy az az ingatlantulajdonosok nyugalma szükségtelenül ne zavarja.”.
15. „... a környezetet ne szennyezze”,
16. „... mérgező, tűz-és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet, forró hulladékot, vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni...”,
17. „...rugalmas lomtalanítás...”.
18. „... minimális fogyasztás...”

vegyes jogszabályszerkesztés tilalma

A Jat 3. §- az alábbi:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria az 5.030/2013/4. határozatában rámutatott arra, hogy az úgynevezett vegyes jogszabályszerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézhetheti a normatartalom sérelmét.

„A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is - rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére - a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”

A vegyes jogszabályszerkesztés a Kúria állásfoglalása szerint törvénysértő, amennyiben úgy valósul meg, hogy magában hordozza a jogbiztonság sérelmét.

az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az IRM rendelet 1. mellékletének

Az IRM rendelet 1. § (1)-(2) bekezdéseiben a jogszabályok megszövegezésével kapcsolatban formakényszert ír elő:

„1. § (1) Ez a rendelet az Alaptörvényben meghatározott különleges jogrendben alkotható jogszabály kivételével a jogszabály tervezetének a megszerkesztésére és a megszövegezésére vonatkozó követelményeket határozza meg.

(2) A jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó szövegezési mintákat az 1. melléklet tartalmazza. A szövegezési mintától abban az esetben lehet eltérni, ha a szabályozás célja másképp nem érhető el.”

Az önkormányzati rendelet megfogalmazásai nem felelnek meg az IRM rendelet alapján, annak mellékletében előírt kogens megfogalmazási szabályoknak, ezért az jogszabálysértő.

számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet

Az IRM rendelet a jogszabály formai tagolása kapcsán a 37. § (1) bekezdésében előírja:

„37. § (1) A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.”

Az önkormányzati rendelet tartalmaz olyan szerkezeti egységet, amely nincsen sorszámozással ellátva. Ebből kifolyólag ez a normaszöveg nem megjelölt szerkezeti egységnek minősül, amelynek előfordulása a normaszövegben jogszabálysértő.

feltételes mód a normaszövegben

Az IRM rendelet 3. § (2) bekezdése a következőket tartalmazza:

„3. § (2) A jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondat, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.”

Az önkormányzati rendelet számos normatív rendelkezése nem kijelentő módon, hanem feltételes módon szerepel.

A feltételes módú megfogalmazás ellentétes az IRM rendelet hivatkozott 3. § (2) bekezdésével és sérti a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott követelményét.

nem jó a felsorolás

Az IRM rendelet 7. § alapján:

- „(1) Felsorolás alkalmazása esetén egyértelművé kell tenni, hogy a felsorolás elemei közül*
- a) valamennyinek teljesülnie kell,*
 - b) egyik sem teljesülhet,*
 - c) pontosan egynek kell teljesülnie vagy*
 - d) legalább egynek teljesülnie kell*
- (a továbbiakban: a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat) a joghatás kiváltásához.*
- (2) A felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatot*
- a) a mondatnak a felsorolást megelőző vagy követő szövegrészában,*
 - b) a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszóval,*
 - c) - ha a b) pont nem alkalmazható - a felsorolás több eleméhez fűzött kötőszóval vagy*
 - d) a felsorolástól különálló mondatban*
- kell megállapítani.*
- (3) Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.*
- (4) Az „illetőleg” kötőszó a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.*
- (5) Az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.”*

A vagylagos feltételek érvényesülése esetén alkalmazandó IRM rendeletben foglalt szabálynak nem felel meg az önkormányzati rendelet, ezért jogszabálysértő.

melléklet alkalmazhatósága

Az IRM rendelet 127. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

- „127. § (1) Jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban.*
- (2) A jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.*
- (3) A melléklet nem tartalmazhat*
- a) a (2) bekezdés szerint meghatározott szabályozási tartalomba nem tartozó, vagy*
 - b) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt.”*

A Kúria 5.017/2014/4. számú határozatában, az önkormányzati rendeletben mellékletek alkalmazhatóságával kapcsolatban kimondta:

„25. Az IRM rendelet 127. § (1) bekezdése értelmében „[j]ogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban. A (3) bekezdés b) pontja szerint „[a] melléklet nem tartalmazhat (...) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt”.

26. Az Ör. - jelen határozat 14. és 15. pontjaiban ismertetett - 48. § (1) bekezdésének kiutaló szabálya és az 1. sz. mellékletének a 1-3. pontjai olyan normatív rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek „speciális megjeleníthetőség vagy technikai jelleg” hiányában, nehézség nélkül, átláthatóan kifejezhetők az Ör. törzsszövegében. Ezért szükségtelen, az IRM r. hivatkozott rendelkezésére tekintettel pedig jogsértő azokat mellékletben szabályozni.”

Az önkormányzati rendelet olyan normatív jelentéstartammal bíró szabályokat állapított meg a jogszabály mellékletében, amely szöveg a normaszövegben is szabályozható lenne. Az önkormányzati rendelet nem felel meg az IRM 127. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltaknak, ezért az jogszabálysértő.

magasabb szinten meghatározott jogfogalmak alkalmazása a rendeletben

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.”

Az idézett jogszabály alapján a származékos jogalkotói hatáskörben megalkotott önkormányzati rendeletben alkalmazott fogalmak nem térhetnek el a felhatalmazást adó törvényben meghatározott fogalmaktól, értelmező rendelkezésektől. Mivel az önkormányzati rendelet olyan fogalmakat használ, amely nem felel meg a Ht. 2. §-ában meghatározott fogalmaknak, ezért az törvénysértő.

pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben

Az IRM rendelet 47. §-48. §-ai a következőket tartalmazzák:

„47. § (1) A pontokat megelőző szövegrésztől (a továbbiakban: nyitó szövegrész) sortöréssel kell a pontokat elválasztani. Az egyes pontokat sortöréssel kell elválasztani.

(2) Nyitó szövegrész nélkül nem lehet pontokat, alpontokat alkalmazni.

(3) Annak érdekében, hogy a pontokat tartalmazó szerkezeti egység ne váljon hiányos mondatná, a bekezdés szövege keretbe is foglalhatja a pontokat. Ez esetben a pontokat követő szövegrészt (a továbbiakban: záró szövegrész) sortöréssel kell a pontoktól elválasztani.

(4) A nyitó szövegrésznek - a kötőszóval végződő utolsó előtti pont és alpont kivételével -, valamint a záró szövegrésznek a pontok, az alpontok mindegyikével önállóan és együttesen is egyetlen értelmes mondatot kell képeznie.”

„48. § (1) A pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg.

(2) Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal lehet megjelölni.

(3) A latin ábécé kisbetűivel megjelölt ponton belül az alpontot tartalmazó pont megjelölésében foglalt kisbetűből, a latin ábécé kisbetűiből és a „)” jelből képzett megjelöléssel ellátott alpontok állapíthatók meg.

(4) Az arab számmal megjelölt ponton belül a latin ábécé kisbetűivel jelölt alpontok állapíthatók meg.

(5) Egy ponton belül legfeljebb tizenöt alpont állapítható meg.

(6) Az alponton belül további alpontok nem állapíthatók meg.”

Az önkormányzati rendelet felsorolást tartalmaz. Ennek formája nem felel meg az IRM rendelet idézett rendelkezéseinek ezért az jogszabálysértő.



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/644-1/2015.
Ügyintéző: Király Zsuzsanna
Telefon: 22/514-787

Tárgy: Javaslát
Melléklet: 1 db

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

Előszállás

Fő tér 3.
2424

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 133. § (2) bekezdése alapján javaslattal élek a Tisztelt Képviselő-testület felé annak érdekében, hogy:

az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 5., és 19. pontjában kötelező önkormányzati közfeladatként meghatározott köztisztaságra, a települési környezet tisztaságának biztosítására, hulladékgazdálkodásra vonatkozó közszolgáltatás a szakágazati és a jogalkotási szabályoknak megfelelően szabályozásra, illetőleg ellátásra kerüljenek.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárnak XXII-6/1899/3/2013. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzésének végrehajtása során megvizsgáltam Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének „a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatásról” szóló 4/2014. (II.17.) önkormányzati rendeletét - ÖR1.- és „a köztisztaság fenntartásáról” szóló 3/1992. (III.1.) önkormányzati rendeletét.

I.

A céllenőrzés végrehajtása során olyan hiányosságokat, nem megfelelő szabályozásokat tapasztaltam, amelyek javaslatom megtételét indokoltá tették.

Javaslatom indokolását a következő jogszabályokra és Kúriai jogértelmezésre alapítom:

Az Mötv. 13. § (1) bekezdése határozza meg az önkormányzat által kötelezően ellátandó közfeladatok körét. A hivatkozott rendelkezés 5. pontja, és 19. pontja a következő:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

(...)

5. környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás);

(..)

19. hulladékgazdálkodás;”

Ennek alapján a helyi önkormányzat kötelezően ellátandó közfeladatai közé tartozik a települési hulladékkal való gazdálkodási közszolgáltatási feladat ellátása.

A kötelező feladatellátás biztosításának érdekében a helyi önkormányzatnak a szakágazati törvény rendeletalkotási felhatalmazást és jogalkotási kereteket biztosít.

A települési hulladék vonatkozásában „a hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény – Ht. – 88. § (4) bekezdésében a települési önkormányzat számára a jogalkotó az alábbi rendeletalkotási felhatalmazást adja:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;*
- b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;*
- c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;*
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”*

Ezen felhatalmazás alapján a képviselő-testület köteles rendeletet alkotni, melynek során mind a szakágazati, mind pedig a jogalkotás szabályszerűségére vonatkozó rendelkezéseket meg kell tartania.

Az idézett jogalkotási felhatalmazás a települési hulladék vonatkozásában meghatározza azokat a minimális kötelező tartalmi elemeket, amelyeket a témában alkotott rendeletnek tartalmaznia kell.

A települési hulladék tekintetében a kötelező minimális tartalmi elemeket a Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg, amely az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatási terület határait;*
- b) a közszolgáltató tagjai, illetve az alvállalkozó által végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet, továbbá a tagoknak, illetve az alvállalkozónak a közszolgáltatás egészéhez viszonyított arányát, ha a közszolgáltatást a közszolgáltató több tagja, illetve alvállalkozó végzi;*
- c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;*
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételének miniszteri rendeletben nem szabályozott módját és feltételeit;*
- e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;*
- f) az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;*
- g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”*

A Kúria Önkormányzati tanácsa számos döntésében vizsgálta a helyi önkormányzatoknak a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogalkotási kötelezettségét.

A települési hulladék esetében a Kúria a Ht. 88. § (4) bekezdésében adott rendeletalkotási felhatalmazás kapcsán az 5.006/2014/3. számú határozatában az alábbiakat mondta ki:

„A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján – a felhatalmazás kereti között – az önkormányzat köteles rendeletet alkotni.”

A Ht. 35. § (2) bekezdésében meghatározott szabályozási tartalom kapcsán a Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

„A származtatott hatáskörben megalkotott önkormányzati normatív aktust egészében kell megsemmisíteni akkor, ha figyelmen kívül hagyja a szabályozási keretet jelentő törvényi szabályok megváltozását és a törvényellenes rendeleti szabályok egyedi megsemmisítése értelmezhetetlen, következésképpen alkalmazhatatlan normát eredményezne.”

A kúriai joggyakorlat alapján tehát a települési hulladék esetében a települési önkormányzat a felhatalmazásnak megfelelő, a szakágazati jogszabályban meghatározott szabályozási tartalommal köteles rendeletet alkotni.

A fentebb idézett szakágazati törvények mellett a jogalkotás során figyelembe kell venni „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – valamint „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásait is.

Javaslatom megtételét indokolja továbbá az is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése alapján a 2015. július 1-étől hatályos szabályozás értelmében a legkisebb gyűjtőedény-méret 60 literrel 80 literre módosul. Ennek alapján hatályos rendelet felülvizsgálata mindenképpen szükségszerűvé válik.

II.

Az I. pontban idézett Mötv. 13. § 5. pontja alapján a helyi önkormányzat közfeladatai közé tartozik a köztisztaság, a települési környezet tisztaságának biztosítása, mely vonatkozásában a Ht. korábban idézett 88.§ (4) bekezdésének c) pontja ad rendeletalkotási felhatalmazást helyi önkormányzat képviselő-testülete számára.

A hivatkozott rendelkezés 2013. január 1-én lépett hatályba. Ezen időpontot megelőzően a közterület tisztántartásával kapcsolatos szabályozás megalkotására „a hulladékgazdálkodásról” szóló 2000. évi XLIII. törvény – Hgt. – 31. § (2) bekezdése adott felhatalmazást.

Ez a törvény azonban a Ht. hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszítette, így a Hgt. 31. § (2) bekezdésére – mint felhatalmazó rendelkezésre – a továbbiakban nem lehet hivatkozni.

Ezzel kapcsolatosan az IRM rendelet 54. § (2) bekezdése erről a következőképpen rendelkezik:
„54. § (2) Ha a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály kiadására vonatkozó eredeti felhatalmazás hatályát veszítette, de van felhatalmazás azonos tárgykorű szabályozásra, akkor a módosító jogszabályban csak a hatályos felhatalmazást kell megjelölni.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat – 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, valamint a felhatalmazás kérdéskörével.

A Köf. 5.031/2012/11. számú határozatában a Kúria kimondta, hogy eljárásában az önkormányzati rendeletek kontrollját, a kúriai eljárás időpontjában hatályos jogszabályok alapján kell elvégezni:

„A Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának - az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva - az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg - az új jogalkotást tekintve - összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. Ezt fejezi ki az Alaptörvény és a Bszi. idézett szabálya akkor, amikor kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a más jogszabályba ütköző önkormányzati rendeletet megsemmisíti.”

A Köf.5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...
A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...
Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécсs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjában, 44/C. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályait tartalmazó önkormányzati rendeletét.”

A Kúria következetesen alkalmazott ítélkezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésének c) pontjában meghatározott szabályozási tárgykörben mindenképpen szükséges rendeletet alkotni.

Javaslatom kibocsátását indokolja így az is, hogy Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete „a köztisztaság fenntartásáról” szóló 3/1992. (III.1.) önkormányzati rendeletét 2013. január 1-ét követően a javaslatom megtételéig nem vizsgálta felül.

A települési hulladékkal kapcsolatos önkormányzati rendelet felülvizsgálatának elősegítéséhez kérem, használják fel a javaslatom mellékleteként rendelkezésükre bocsátott szakmai segédanyagot.

Az Mötv. 133. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, melyet a Képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni.

A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.


Kérem, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntésükről, illetve annak esetleges elutasításáról 2015. július 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjék.

Amennyiben a képviselő-testület javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Mötv. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi eljárást folytatok le.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2015. június 22.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott

(Faint circular official stamp of the Fejér Megyei Kormányhivatal is visible behind the signature.)

2015. július 27-i rendkívüli nyílt képviselőtestületi ülés

4. napirendi pont: **Az önkormányzat helyi adóról szóló rendeletének módosítása**

Tisztelt Képviselőtestület!

Előterjesztésem mellékletét képezi a Fejér Megyei Kormányhivatal 2015. július 20-án érkezett törvényességi felhívása, mely szerint az önkormányzat 2015. május 28-án elfogadott, a helyi adókról szóló helyi rendelete törvénysértő rendelkezést tartalmaz.

A felülvizsgálat során a kifogásolt szöveg felülvizsgálatra került, előterjesztésem a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően tartalmazza a rendeletmódosítását.

Mindezek figyelembevételével az alábbi rendelet-tervezet készült, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy vitassa meg a tervezetet és módosítsa a helyi adókról szóló rendeletét.

Előszállás, 2015. július 22.

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző

nevében és megbízásából:



Győriné Tar Edit
aljegyző

Előzetes hatásvizsgálati lap önkormányzati rendelet-tervezethez

(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A rendelet-tervezet: az önkormányzat által a bevezetett helyi adókról szóló rendelet módosítása

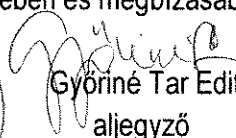
A rendelet-tervezet várható következményei, különösen

1. **Társadalmi hatásai:** Előszállás település működéséhez szükséges a lakosság hozzájárulása helyi adók megfizetésének formájában.
2. **Gazdasági hatásai:** Gazdasági hatása jelentős, a lakosságra kötelezően megfizetendő adóterhet ró ki, elengedhetetlen a hatályos jognak való megfelelés.
3. **Költségvetési hatásai:** A rendelet alapján megfizetett bevétel az önkormányzat bevétele, a település költségvetése bevételi oldalának jelentős részét teszi ki.
4. **Környezeti következményei:** A rendeletnek környezeti következménye nincs.
5. **Egészségi következményei:** A rendeletben foglaltaknak egészségre gyakorolt hatása nincs.
6. **Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A rendelet a jelenlegi adminisztratív terheket nem növeli, mivel újabb adónem nem kerül bevezetésre, és a jelenleg hatályos adómértékek sem változnak.
7. **A jogszabály megalkotásának szükségessége:** az alaprendelet módosítása szükséges, mivel törvénytörő szabályozást tartalmaz.
8. **A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** A hatályos jognak nem megfelelő szabályozás maradna hatályban.
9. **Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Előszállás, 2015. július 22.

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:




Györiné Tar Edit
aljegyző

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

...../2015.(.....) önkormányzati rendelet tervezete

a helyi adókról szóló rendelet módosításáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1.§ A helyi adókról szóló 11/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) magánszemély kommunális adója,”

2.§ A Rendelet 1. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„ **1. Magánszemély kommunális adója**”

3.§ A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„**1.2 Az adó mértéke**

1.2 Az adó mértéke

3. § (1) Az adó mértéke a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban Htv.) 11.§-a és 17. §-a szerint meghatározott adótárgyanként, és a Htv. 24. §-a szerinti lakás-bérleti jogonként 12.000 Ft.”

3.§ A Rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„**1.3. Mentességek**

4. § Mentések a magánszemély kommunális adója alól az 1. számú mellékletben felsorolt ingatlanok.”

4. § A Rendelet 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép:

Záró rendelkezések

5.§ (1) Ez a rendelet 2015. augusztus 1. napján lép hatályba.

(2) Hatályát veszti e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Rendelet 2. §-a.

Előszállás, 2015. július 27.



Farkas Imre

polgármester



dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
névében és megbízásából:



Győriné Tar Edit

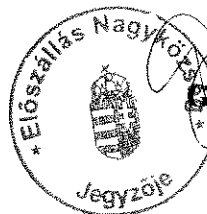
aljegyző

Kihirdetési záradék:

Jelen rendelet kihirdetésre került 2015..... napján.

Előszállás, 2015.....

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
névében és megbízásából:



Győriné Tar Edit

aljegyző

1. számú melléklet a „/2015. (.....) számú önkormányzati rendelethez

A magánszemély kommunális adója alól mentes ingatlanok:

1. Az Előszállás Petőfi utcában található ingatlanok a 1352. helyrajzi számtól a 1411/6. helyrajzi számig.



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/.....-1/2015.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Ügyintéző: Király Zsuzsanna

Telefon: 06-22-514-787

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

Előszállás

Fő tér 3.

2424

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi adókról” szóló 11/2015.(V.29.) önkormányzati rendeletére – Ör. - vonatkozóan „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. május 28. napján megtartott nyilvános ülésén alkotta meg „a helyi adókról” szóló 11/2015.(V.29.) önkormányzati rendeletét. Az Ör. – a 4. § kivételével - 2015. július 1-én lépett hatályba. Az Ör. 4. § hatálybalépés időpontja: 2016. január 1. A rendelettel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem.

Az Ör. 2. § (1) bekezdése a magánszemélyek kommunális adója alapjára tartalmaz szabályozást az adó tárgyak meghatározásával az alábbiak szerint:

„2. § (1) Adóköteles az Előszállás közigazgatási területén található:

- a) belterületi beépített és beépítetlen ingatlan és a
- b) külterületi beépített ingatlan.”

Az Ör. 3. §-a az adó mértékére tartalmaz szabályozást az alábbiak szerint:

3. § A magánszemélyek kommunális adójának mértéke 12.000 Ft/év/adótárgy.”

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.” „A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – 2. § (4) bekezdése rögzíti továbbá, hogy „A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

- a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,
- b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,
- c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és
- d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.”

A „helyi adókról” szóló 1990. évi c. törvény - Htv. – 1.1. fejezete a magánszemély kommunális adójáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„1.1. Magánszemély kommunális adója

Az adókötelezettség, az adó alanya, az adókötelezettség keletkezése és megszűnése

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztálya

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

24. § Kommunális adókötelezettség terheli a 12. §-ban, valamint a 18. §-ban meghatározott magánszemélyt, továbbá azt a magánszemélyt is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik. Amennyiben a lakásbérleti jogviszony alanyai bérlőtársak, akkor valamennyi bérlőtárs által írásban megkötött és az adóhatósághoz benyújtott megállapodásban megjelölt magánszemély tekintendő az adó alanyának. Ilyen megállapodás hiányában a bérlőtársak egyenlő arányban adóalanyok.

25. § (1) Az adókötelezettség keletkezésére és megszűnésére a 14. §-ban, illetőleg a 20. §-ban foglaltak az irányadók.

(2) A 24. §-ban foglalt lakásbérleti jog esetén az adókötelezettség a lakásbérleti jogviszony létrejöttét követő év első napján keletkezik és a jogviszony megszűnése évének utolsó napján szűnik meg.

(3) A lakásbérleti jogviszonynak az év első felében történő megszűnése esetén a második félévre vonatkozó adókötelezettség megszűnik.

Az adó mértéke

26. § Az adó évi mértékének felső határa a 11. §-ban és a 17. §-ban meghatározott adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként legfeljebb 17 000 Ft."

Az Ör. 2. és 3. §-a a Htv. 12. §-a és 18. §-a szerinti adóalanyokra és kapcsolódó adótárgyakra vonatkozó adómértéket állapít meg.

Az önkormányzat az adótárgyi kört nem szűkítheti. Amennyiben a törvényi körbe tartozó adótárgyak valamelyike után mellőzni akarja az adóztatást, úgy azt csak adómentességi szabály beiktatásával teheti meg jogszerűen.

Az Ör. vizsgálata során megállapítottam, hogy az Ör. 2. §-a az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe, a Jat. - 2. § (4) bekezdésébe, valamint a Htv. 24. §-ába ütköző módon, felhatalmazás nélkül szűkítette az Ör-ben az adókötelezettségre vonatkozó szabályokat, ezért törvénytört.


Továbbá az Ör. címében és I. Fejezet 1. pontjában helytelenül szerepel az adónem megnevezése. Az Ör. A „magánszemélyek” megnevezést tartalmazza a Htv. 1.1. fejezetcíme szerinti „magánszemély” kommunális adója megnevezés helyett.

Az Mötv. 134.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak az alapján tett intézkedésről legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2015. július 16.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott

2015. július 27-i rendkívüli nyílt képviselőtestületi ülés

5. napirendi pontja: **Kóbor és elhullott állatokkal kapcsolatos feladatok ellátására szerződéskötés**

Tisztelt Képviselőtestület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya javaslattal élt az önkormányzat felé a fenti tárgykörben. A javaslatban foglaltak szerint a képviselőtestületnek 2015. július 31. napjáig kell a tett intézkedéseiről tájékoztatnia a kormányhivatalt.

A javaslat előterjesztésem mellékletét képezi.

A javaslat mellékletét képező Szakmai Segédanyag a feladat-ellátási szerződés hiányából, illetve megléte esetén az abban foglaltakból adódó rossz gyakorlatot, jogszerűtlenségeket tartalmazza. Mivel Előszállás önkormányzata jelenleg eseti megbízással gondoskodik a kóbor illetve elhullott állatok befogásáról, illetve ártalmatlanításáról, így nem látja el megfelelően e kötelező feladatot.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: Ávt.) 48/A. § (3) bekezdése értelmében a kóbor állatok befogása a települési önkormányzat kötelező feladata, így köteles biztosítani az állandó feladatellátást, melyet saját hatáskörében, társulásban vagy külső szakember bevonásával, feladat-ellátási szerződés keretében is megtehet.

Az állati eredetű melléktermékek (elhullott állatok) ártalmatlanítását a gyepmesteri tevékenységet végző vállalkozó nem tudja vállalni, mivel nem rendelkezik a jogszabályoknak megfelelő infrastruktúrával e tevékenység végzéséhez. A feladat ellátásának megoldására határidő módosításra irányuló javaslatot terjeszték a Tisztelt Képviselőtestület elé, hogy kellő idő álljon rendelkezésre a probléma megoldására, mivel elég speciális területet érint a kötelezettség.

Jelen előterjesztésem mellékletét képezi a szerződés-tervezet, melyet a képviselő-testületnek véleményeznie kell. Várom a Tisztelt Képviselő-testület javaslatait a tervezettel kapcsolatban, illetve kérem, hogy az esetleges módosításokat követően hatalmazzon fel a szerződés aláírására.

1. számú Határozati javaslat

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a kóbor állatokkal kapcsolatos kötelező önkormányzati feladat ellátását az Alpha-Vet Állatgyógyászati Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Homokos 7., adószám: 10303304-2-44) kívánja ellátni.

A feladatra kötendő szerződés-tervezetet megtárgyalta, azt a következő módosításokkal kívánja megkötni:

-

-
-
A módosítások átvezetését követően felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. augusztus 15. (a szerződés aláírására)

Felelős: Farkas Imre polgármester

2. számú Határozati javaslat

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az elhullott állatokkal kapcsolatos kötelező önkormányzati feladat ellátására vonatkozó javaslatot megismerte, tudomásul veszi és az elhullott állatokkal, illetve állati melléktermékekkel kapcsolatos feladat-ellátási kötelezettség teljesítését határozza el.


Mivel a feladat ellátását az önkormányzat saját erőforrásból nem tudja megoldani és a megbízás speciális területet érint, így a megfelelő vállalkozó kiválasztása és a szerződés megkötése hosszabb időt vesz igénybe, így kéri a Fejér Megyei Kormányhivataltól a határidő meghosszabbítását 2015. október 31. napjáig.

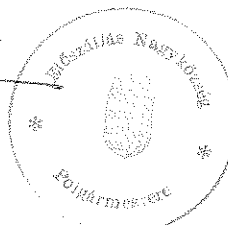
Utasítja az aljegyzőt, hogy a feladat ellátására vonatkozóan vizsgálja meg a lehetőségeket és annak eredményét terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 2015. július 31. (a Fejér Megyei Kormányhivatal értesítésére)

Felelős: Győriné Tar Edit aljegyző

Előszállás, 2015. július 9.


Farkas Imre
polgármester



SZAKMAI SEGÉDANYAG

„AZ ÁLLATOK VÉDELMEÉRŐL ÉS KÍMÉLETÉRŐL” SZÓLÓ 1998. ÉVI XXVIII. TÖRVÉNYBEN, „AZ ÉLELMISZERLÁNCRÓL ÉS HATÓSÁGI FELÜGYELETÉRŐL” SZÓLÓ 2008. ÉVI XLVI. TÖRVÉNYBEN, VALAMINT „AZ ÁLLAT-EGÉSZSÉGÜGYI SZABÁLYZAT KIADÁSÁRÓL” SZÓLÓ 41/1997. (V. 28.) FM RENDELETBEN RÖGZÍTETT KÖTELEZŐ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ELLÁTÁSÁHOZ

Tartalom

I. HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK	3 -
II. GYAKRAN ELŐFORDULÓ KÉRDÉSEK, HIÁNYOSSÁGOK, JOGSÉRTÉSEK	4 -
1. Gyakori eset – az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladat ellátásával összefüggésben –, hogy az önkormányzat által (a feladat ellátására) kötött szerződésben nem a „kóbor állat” befogása, hanem „kóbor kutya”, „kóbor eb” befogása kifejezés szerepel, esetleg „kóbor macska” befogása kifejezés is.	4 -
2. Gyakori eset, hogy a kóbor ebek befogása céljából az önkormányzat „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” szerződést köt, de a szerződést nem kötötték a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjában rögzített feladatok maradéktalan ellátására	6 -
3. Előfordult, hogy a települési önkormányzat semmilyen formában nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladatának	7 -
4. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról?	8 -
5. A „feladat ellátási” szerződés létrejöttének a feltétele a képviselő-testület döntése (határozata)	9 -
6. Előfordult, hogy az önkormányzat már nem rendelkezik hatályos „feladat ellátási” szerződéssel, vagy pedig olyan szerződéssel rendelkezik, amely a felek között 2015. december 31. napjáig van hatályban	9 -

7. Gyakori eset, hogy az önkormányzat önállóan (vagy társulás útján) nem tesz eleget a kóbor állatok befogására vonatkozó kötelezettségének, de – forráshiányra hivatkozva – természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel sem kötött szerződést a szolgáltatás ellátására, hanem eseti jelleggel (azaz a feladat felmerülése esetén) bíz meg szolgáltatót a kóbor állat befogásával .. - 9 -
8. Előfordult, hogy az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról úgy kívánt gondoskodni, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat weboldalán feltüntetésre került - 10 -
9. Mi minősül állati eredetű mellékterméknek? - 10 -
10. Milyen feladatellátási kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján, az állati eredetű melléktermék vonatkozásában? - 10 -
11. Hová szállítható az állati eredetű melléktermék – beleértve az elhullott állat teteme? - 11 -
12. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladata ellátásáról és ki üzemeltethet települési állati melléktermék gyűjtőhelyet? - 13 -
13. A települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetőjének milyen engedélyekkel kell rendelkeznie a feladat ellátása és az önkormányzattal való „feladat ellátási” szerződés kötésének céljából? - 13 -
14. Melyek a főbb szabályok a települési állati melléktermék összegyűjtésére, települési állati melléktermék gyűjtőhelyre történő szállítására, ártalmatlanítására vonatkozóan, továbbá e munkafolyamatokat elláthatja-e az önkormányzattal közfoglalkoztatotti jogviszonyban álló személy? - 14 -
15. Előfordult, hogy város (települési önkormányzat) polgármesteri hivatala nem alkalmazott gyepmestert - 16 -
16. Előfordult, hogy az önkormányzat 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-ára, valamint a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. vagy 3.8. pontjára hivatkozással nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására, arra hivatkozással, hogy e szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, tehát eseti megbízással is elláthatja a feladatot. - 16 -
17. Eljárás veszett vagy fertőző kóbor állat, illetőleg fertőzés vagy veszélyességgyanús állati eredetű melléktermék esetén - 17 -
- III. RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉG** - 17 -

I. HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK

Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv.

„az állatok védelméről és kíméletéről” szóló 1998. évi XXVIII. törvény – Ávt.

„az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény – Éltv.

„az állategészségügyről” szóló 2005. évi CLXXVI. törvény – Állategészségügyről szóló törvény

„a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról” szóló 1996. évi LV. törvény – Vtv.

„az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról” szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet – 41/1997. (V. 28.) FM rendelet

„a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról” szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet – 45/2012. (V. 8.) VM rendelet

„a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről” szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben – 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet

„Az állatvédelmi bírságról” szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet – 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet

„a rendőrség szolgálati szabályzatáról” szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet – 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet

„a Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény – Ptk.

„a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről” szóló 2012. évi II. törvény – Szabs. tv

„A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról” szóló 2011. évi CVI. törvény – Kftv.

II. GYAKRAN ELŐFORDULÓ KÉRDÉSEK, HIÁNYOSSÁGOK, JOGSÉRTÉSEK

- 1. Gyakori eset – az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladat ellátásával összefüggésben –, hogy az önkormányzat által (a feladat ellátására) kötött szerződésben nem a „kóbor állat” befogása, hanem „kóbor kutya”, „kóbor eb” befogása kifejezés szerepel, esetleg „kóbor macska” befogása kifejezés is.**

Az Ávt. 48. § (3) bekezdése szerint a települési (a főváros belterületén a fővárosi) önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a „kóbor állat”-ok befogása. A „kóbor állat”-ok fogalmát szintén az Ávt. határozza meg.

Az Ávt. 2. § (1) bekezdésének i) pontja értelmében a törvény hatálya kiterjed – többek között – a „...házasított állatok gazdátlan egyedeire (kóborállat)...” is. A „kóbor állat” fogalmát a jogalkotó tehát nem korlátozta kizárólag „kóbor kutya”-ra és „kóbor macska”-ra.

Fentiekre tekintettel, ha az önkormányzat például „kóbor állatok” befogására, vagy pedig „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” kötött is szerződést, szükséges annak tartalma szerinti – a konkrét szolgáltatást meghatározó részének – vizsgálata. A tájékoztatásul megküldött szerződések alapján megállapítható, hogy több esetben kizárólag „kóbor eb”, „kóbor kutya” (esetlegesen „kóbor macska”) befogását vállalta az önkormányzattal szerződő fél. Tehát ezen megkötött szerződések által nem biztosított az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladat maradéktalan ellátása.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az Állategészségügyről szóló törvény 43. § (1) bekezdésének 2008. augusztus 31. napjáig hatályos normaszövege az alábbiak szerint rendelkezett:

„43. § (1) A települési önkormányzat kötelező feladatként gondoskodik a település belterületén a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével, továbbá az emberre egészségügyi szempontból veszélyes, valamint az állatállomány egészségét veszélyeztető betegség tüneteit mutató vagy betegségekre gyanús kóbor ebek és macskák kiirtásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.

(2) A főváros belterületén a fővárosi önkormányzat gondoskodik a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével kapcsolatos feladatok ellátásáról.”

Az Állategészségügyről szóló törvény 43. §-át 2008. szeptember 1. napjával hatályon kívül helyezte az Éltv. 86. § g) pontja. Ezért az önkormányzatoknak, kötelező feladatuk teljes körű ellátása érdekében felül kellett vizsgálniuk „feladat ellátási” szerződéseiket.

Felhívom továbbá a figyelmet 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltakra, amely a kóbor állatok vonatkozásában is irányadó.

A 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 2. és 3. §-a az alábbiakat rögzíti a jegyző feladatkörét illetően:
„2. § A jegyző, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) az állattartót az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti, amely

eljárásba szakhatóságként bevonja a járási állat-egészségügyi és élelmiszer-ellenőrző hivatalt annak elbírálása kérdésében, hogy az állatotthonban az állattartás körülményei megfelelnek-e az állatvédelmi és a járványügyi követelményeknek.

3. § Ha a jegyző, illetve a járási hivatal az Átv. 6-8. §-aiban meghatározott rendelkezések megsértését észleli, illetve ezek megsértése miatt hozzá bejelentés érkezik, köteles haladéktalanul eljárni vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság intézkedését kezdeményezni.

4. § (1) A jegyző, illetve járási hivatal az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

(2) A jegyző, illetve járási hivatal az (1) bekezdés szerinti határozatát, ha az természetvédelmi oltalom alatt álló állatot érint, köteles közölni a természetvédelmi hatósággal is.

5. § Az állattartás céljára szolgáló létesítmények elhelyezésére, építésére és karbantartására az építésiügyi, az állat-egészségügyi, a környezet- és természetvédelmi, valamint a közegészségügyi jogszabályok rendelkezései az irányadók."

A 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján – többek között – az állat szökése megakadályozásának és a biztonságos elhelyezéséről való gondoskodás elmulasztása is **állatvédelmi bírságot** von maga után.

Fentiek alapján a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet és a 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet sem szűkíti a kóbor állatok (megszökött állatok) fogalmát a „kutya”-ra és a „macska”-ra.

Ténykérdés, hogy a Szabs. tv. a **kóbor állatok közül a kutyával való szabálysértés tényállását** szabályozza, az alábbiak szerint:

„193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

- a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,
 - b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,
 - c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmi közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,
 - d) élelmiszer-elárúsító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetőleg bevisz,
- szabálysértést követ el.

(2) Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot."

Ténykérdés továbbá, hogy a Vtv. 30. § (3) bekezdése a **vadászterületen, a vadász által elfogható, elejthető eb, és macska tekintetében** állapít meg szabályokat.

A vadászterületen a vadász a vadállomány védelme érdekében – a vad elfogására, elejtésére megengedett vadászati eszközzel – elfoghatja, vagy elejtheti a vadat üző kutyát, ha a vad sérelme másként nem hárítható el, illetve fertőzés továbbterjedése vagy másként el nem hárítható támadás megakadályozása céljából a kutyát vagy macskát, ha a tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség.

Fentiektől függetlenül a települési önkormányzat Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettsége ugyanakkor valamennyi, a kóborállat fogalma alá tartozó háziasított állat gazdátlan egyedének befogására kiterjed.

2. Gyakori eset, hogy a kóbor ebek befogása céljából az önkormányzat „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” szerződést köt, de a szerződést nem kötötték a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjában rögzített feladatok maradéktalan ellátására

A gyepmesteri tevékenység az illetékes élelmiszerlánc-felügyeleti szerv engedélyéhez kötött, az önkormányzat „feladat ellátási” szerződés megkötésére vonatkozó joga tehát e téren eleve korlátozott.

A gyepmesteri telepre vonatkozóan a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.1-3.5. pontjai az irányadóak:

„A gyepmesteri telep

3.

3.1. A gyepmesteri telepet el kell látni:

- a) az állathullák megőrzésére, lebőrözésére és boncolására szolgáló, szilárd anyagból épített, jól fertőtleníthető helyiséggel (hullakamrával),
- b) a bőr és a szaruképletek szárítására és tárolására alkalmas helyiséggel,
- c) megfigyelésre alkalmas kisállat férőhelyekkel,
- d) az állathullák begyűjtésére alkalmas járművel, s ezek működtetéséhez szükséges helyiséggel,
- e) a városban rendelkezésre álló közművekkel,
- f) a telepen dolgozók részére fekete-fehér rendszerű öltözővel (zuhanyzóval, WC-vel),
- g) nagynyomású fertőtlenítőgéppel.

3.2. Az állatfiehérje-üzem hullabegyűjtő körzetében, a kijelölt gyepmesteri telep kapuján belül megfelelő nagyságú területet kell fenntartani az üzem számára, a hullák gyűjtésére alkalmas tartályok és az egyéb felszerelési tárgyak elhelyezéséhez.

3.3. A gyepmesteri telepen gondoskodni kell arról, hogy

- a) a hullák és a befogott állatok szállítására megfelelő, külön szállítóeszközök,
 - b) mérleg,
 - c) az állatok leöléséhez, a hullák lebőrözéséhez és boncolásához szükséges eszközök,
 - d) fertőtlenítőszer, továbbá
 - e) sérülés esetén szükséges elsősegélynyújtáshoz gyógyszerek és kötőanyagok
- mindenkor rendelkezésre álljanak.

3.4. Az állati eredetű hulladékok, valamint az állathullák megőrzésére, lebőrözésére és boncolására használt helyiségekben és istállóknak a padozatot, valamint a padozattól számított két méter magasságig a falakat könnyen mosható és fertőtleníthető, vízálló anyaggal kell burkolni.

3.5. A gazdálkodó szervezetek által fenntartott hullabegyűjtő helyekre - az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság előírása szerint - a gyepmesteri telepre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

A gyepmesteri feladatok körét szintén a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függeléké, annak is 3.8. pontja rögzíti, az alábbiak szerint:

3.8. A gyepmester feladatai a következők:

- a) a polgármesteri hivatal felhívására minden, pl. a közúton talált állathullának késedelem nélkül történő kiszállítása a gyepmesteri telepre, a hulladéktemetőbe, a hulladékemésztő veremhez, és ott - a hatósági állatorvos intézkedéséig - annak megőrzése, majd ártalmatlanná tétele,
- b) az állathullák lebőrözése – ha azt nem tiltják az egyes bejelentési kötelezettség alá vont fertőző állatbetegségek leküzdésének szabályai –, továbbá a boncolásban való segédkezés,
- c) az elrendelt állatleölések végrehajtása,
- d) a hullaszállító járművek, tartályok, és ártalmatlanná tételre használt eszközök, felszerelési tárgyak tisztántartása és fertőtlenítése,
- e) mindazoknak az állategészségüggyel kapcsolatos köztisztasági tennivalóknak az elvégzése, amelyeket a települési önkormányzat előír,
- f) a város utcáinak, tereinek, külső határának havonkénti bejárása, **kóbor állatok és ebek befogása, amelyet kiméletesen kell végrehajtani,**
- g) ebzárlat idején - a körzeti állatorvos által megállapított időközökben - a zárlat alatt álló terület bejárása, és a tilalom ellenére szabadon talált ebek befogása,
- h) a befogott állatoknak a gyepmesteri telepre szállítása, gondozása és a hatósági állatorvos utasítása szerinti megőrzése, - a polgármesteri hivatal határozatában megállapított tartási és ápolási költségek megtérítése után - a tulajdonosnak való kiadása, vagy a leölés utáni ártalmatlanná tétele,
- i) a gyepmesteri telepen megfigyelésre elhelyezett állatok gondozása és azokról nyilvántartás vezetése,
- j) a gyepmesteri telepre szállított állathullákról, a hatósági rendelkezésre leölt állatokról átvételi elismervény kiállítása és nyilvántartás vezetése.
- 3.9. A gyepmesteri telepen csak a telephez tartozó igásállatokat és a házörzésre szükséges ebet szabad tartani. Az igásállatokat csak a telep területén erre a célra kijelölt istállóban szabad elhelyezni, és azokat más állattól távol kell tartani, idegen istállóba, vagy más állatok tartására szolgáló helyre tilos bekötni. Etetésükre és itatásukra külön eszközöket kell használni. A munkára alkalmatlanná vált igásállatokat vágóhidra kell irányítani.
- 3.10. A gyepmesteri telep állat-egészségügyi felügyeletét a hatósági állatorvos látja el."

3. Előfordult, hogy a települési önkormányzat semmilyen formában nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladatának

Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A települési - a főváros belterületén a fővárosi - önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Az így befogott kóbor állat - amennyiben a befogástól számított 15 napon belül a kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté - az állam tulajdonába kerül. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

Az Ávt. 48/A. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat a tulajdonos részére nem adható ki, az állatvédelmi hatóság - az addig felmerült költségek megtérítésére való kötelezés mellett - az állatot elkobozza, ezt követően gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfördítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a

jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén – a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével – az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

A kóbor állatok befogása tehát az Ávt. 48/A. § (3) bekezdése szerint – figyelemmel az Mötv. 10. § (1) bekezdése és 13. § (2) bekezdésére – **minden települési önkormányzatra nézve kötelező feladat**, melynek folyamatos (azaz a hét minden napján, napi 24 órában történő) biztosításáról gondoskodni szükséges.

4. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról?

Az Ávt. 48. § (3) bekezdése szerint a települési (a főváros belterületén a fővárosi) önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a „kóbor állat”-ok befogása.

A települési önkormányzat kötelező feladatának több módon is eleget tehet. Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

Az Mötv. 41. § (6) bekezdésében foglaltak szerint:

„(6) A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.”

Az Mötv. 87. §-a rögzíti továbbá:

„87. § A helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat- és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre.”

Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatát a települési önkormányzat tehát elláthatja

- a) saját szervei útján (Mötv. 41. § (2) és (4) bekezdése),
- b) intézmény alapításával és
- c) úgynevezett „feladat ellátási” szerződés útján (Mötv. 41. § (6) bekezdése), valamint
- d) társulás létrehozásával (Mötv. 87. §). Már létező társulás esetén megoldást jelenthet az ellátandó feladatok bővítése.

A képviselő-testület – amennyiben nem saját szervei, intézményalapítás vagy társulás útján tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített feladatellátási kötelezettségének – jogosult, egyben köteles „feladat ellátási” szerződést kötni (akár keretszerződés formájában), a feladat folyamatos, azaz a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátására. Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladat „eseti jelleggel” nem látható el.

5. A „feladat ellátási” szerződés létrejöttének a feltétele a képviselő-testület döntése (határozata)

A képviselő-testület az Mötv. 48. § (1) bekezdése szerint határozattal dönt a „feladat ellátási” szerződés tervezetéről, vagy a szerződés lényeges tartalmi elemeit határozatba foglalja.

A „feladat ellátási” szerződés vonatkozásában is irányadóak az Mötv. 48. §-hoz fűzött Kommentárban foglaltak:

„A képviselő-testület minden döntése határozat vagy rendelet. Különösen a (polgári jogi) szerződéskötésről szóló határozatok esetében fordulnak elő hiányosságok. Nem elégséges, ha a határozat csak a másik szerződő fél megnevezését tartalmazza, az egyéb lényeges szerződési elemeket is tartalmaznia kell a döntésnek, szerencsés továbbá, ha szerződéstervezetről dönt a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület ezekben a kérdésekben nem dönt, akkor a szerződés tartalmát tulajdonképpen a polgármester és a másik szerződő fél állapítja meg. A polgármester mint a képviselő-testület képviselője csak a szerződés aláírására jogosult, tartalmának meghatározására nem, hacsak a képviselő-testület a tulajdonosi jogok gyakorlását – a képviselő-testület által megállapított körben – át nem ruházta a polgármesterre.”

6. Előfordult, hogy az önkormányzat már nem rendelkezik hatályos „feladat ellátási” szerződéssel, vagy pedig olyan szerződéssel rendelkezik, amely a felek között 2015. december 31. napjáig van hatályban

Fentiek abban az esetben fordulhatnak elő, amennyiben az önkormányzat által kötött szerződés nem határozatlan, hanem határozott időre szól/szól és ennek meghosszabbításáról, vagy új szerződés megkötése felől az önkormányzat (még) nem intézkedett. A kötelező feladat ellátása nem biztosított, amennyiben az önkormányzatnak volt ugyan a képviselő-testület által jóváhagyott (és a Ptk. szerint megkötött) szerződése, de az már nem hatályos.

7. Gyakori eset, hogy az önkormányzat önállóan (vagy társulás útján) nem tesz eleget a kóbor állatok befogására vonatkozó kötelezettségének, de – forráshiányra hivatkozva – természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel sem kötött szerződést a szolgáltatás ellátására, hanem eseti jelleggel (azaz a feladat felmerülése esetén) bíz meg szolgáltatót a kóbor állat befogásával

Az Mötv. 41. §-ából és 87. §-ából egyértelműen következik, hogy az önkormányzat kötelező feladatairól önállóan, társulás útján, vagy „feladat ellátási” szerződés útján gondoskodhat. Amennyiben önállóan, vagy társulás keretében nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének, köteles „feladat ellátási” szerződést kötni.

Eseti jelleggel az önkormányzat nem bízhat meg szolgáltatót a feladat ellátására, **forráshiányra hivatkozással sem** – tekintettel arra, hogy egyrészt ezt az Mőtv. hivatkozott rendelkezései kizárják, másrészt a feladat folyamatos, azaz a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátása ezzel nem biztosított.

8. Előfordult, hogy az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról úgy kívánt gondoskodni, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat weboldalán feltüntetésre került

Függetlenül attól, hogy az önkormányzat kötött-e „feladat ellátási” szerződést, vagy pedig önállóan, illetőleg társulás keretében tesz eleget feladatellátási kötelezettségének, nem helyes az a hivatkozás, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat honlapjáról megismerhető. Az ügyintézők ügyfélfogadási időben és nem folyamatosan érhetőek el, így az önkormányzat nem tesz eleget kötelező önkormányzati feladat-ellátási kötelezettségének.

9. Mi minősül állati eredetű mellékterméknek?

Az Éltv. Melléklete „Fogalommeghatározások” 5. pontja értelmében:
„5. állati eredetű melléktermékek: a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 1774/2002/EK 2002. október 3-i rendeletének 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti fogalom;”

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS „a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK RENDELETE 3. cikk „Fogalommeghatározások” 1. pontja határozza meg az **állati melléktermék** fogalmát. Ennek értelmében e fogalmi körbe tartoznak: az állatok teljes teste vagy testrészei, az állati eredetű termékek, vagy más, állatokból nyert termékek, amelyeket nem emberi fogyasztásra szántak.

10. Milyen feladatellátási kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján, az állati eredetű melléktermék vonatkozásában?

Az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése értelmében:

„19. § (1) Az állati eredetű melléktermék - így különösen az elhullott állat tetemének - tulajdonosa saját költségén köteles annak **elszállításáról, ártalmatlanná tételéről** az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban előírt módon gondoskodni, az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet – annak felhívására – az állati eredetű melléktermék ártalmatlanná tételének jogszabályban meghatározott módon történő végrehajtásáról e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint tájékoztatni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettség

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztálya
Tel.:22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesség@fejer.gov.hu

a) ha az állati eredetű melléktermék tulajdonosa ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik, az állati eredetű melléktermék **fellelési helye szerint illetékes települési** (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) **önkormányzatot,**

b) **közterületen a települési** (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) **önkormányzatot,**

c) **közúton a közút kezelőjét**
terheli.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a tulajdonos a felmerült költségeket köteles az önkormányzatnak, illetve a közút kezelőjének megtéríteni.”

Itt ismételten utalni kívánunk a szakmai segédanyag 3., 4., 5., 6., 7., és 8. pontjában foglaltakra.

Az önkormányzat kötelező feladatának önállóan, társulás keretében, vagy „feladat ellátási” szerződés (akár keretszerződés) formájában tehet eleget, eseti jelleggel forráshiányra hivatkozva sem adhat megbízást a feladat ellátására.

E kötelező feladat ellátása vonatkozásában sem megfelelő az a hivatkozás, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat honlapjáról megismerhető, mert ezzel még nem gondoskodott az önkormányzat kötelező feladatának folyamatos, a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátásáról.

11. Hová szállítható az állati eredetű melléktermék – beleértve az elhullott állat teteme?

Az állati eredetű melléktermék – így az elhullott állat teteme is – **települési állati melléktermék gyűjtőhelyre szállítható.**

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 2. § (1) bekezdésének 4. pontja szerint:

„4. települési állati melléktermék gyűjtőhely: a település közigazgatási határán belül - beleértve a település külterületét is - található, kizárólag az e rendeletben meghatározott állati eredetű melléktermékek gyűjtésére szolgáló olyan létesítmény, ahol az ideiglenes tároláson és az esetleges hűtésen kívül egyéb műveletet nem végeznek, és ahonnan az állati eredetű mellékterméket további kezelésre, illetve feldolgozásra az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint engedélyezett létesítménybe szállítják el.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 10. § (1)-(4) bekezdése értelmében:

„10. § (1) Az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott kislétszámú állattartó telepeken (a továbbiakban: kislétszámú állattartó telep) elhullott baromfit, nyulat, továbbá 3 hetesnél fiatalabb malac hulláját az állattartó saját telkén – évente legfeljebb 100 kg össz tömegig – elföldelheti.

(2) Elhullott állatok elföldelése ott végezhető, ahol a talajvíz legmagasabb szintje a talajszint alatt 1,5 méternél nem emelkedik magasabbra. Az elföldelést úgy kell végrehajtani, hogy a felszín alatti víz mindenkor maximális nyugalmi vízszintje és az elföldelés mélységi szintje között legalább 1 méter távolság legyen. Az elföldelés helye és a szomszédos ingatlan határvonala között legalább 1,5 méter távolságnak kell lennie.

(3) Az évente ilyen módon elföldelt elhullott állatok fajáról, koráról és becsült tömegéről - a 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kivételével - az állattartó köteles nyilvántartást vezetni, azt legalább két évig megőrizni, és az eljáró hatóságnak ellenőrzéskor bemutatni.

(4) A fentieknél nagyobb mennyiségű, illetve a nagyobb egyedi testtömegű állatok hulláját közvetlenül vagy a 12. §-ban foglaltakkal összhangban települési állati melléktermék gyűjtőhelyen (a továbbiakban: települési gyűjtőhely) keresztül az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásai szerint engedélyezett létesítménybe kell szállítani."

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. és 13. §-a szerint:

„12. § (1) **A települési gyűjtőhelyen is összegyűjthetők**

a) a kislétszámú állattartó telepeken elhullott állatok hullái,

b) a saját fogyasztás céljából levágott állatokból és a kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti kistermelői élelmiszer-előállításból (a továbbiakban: kistermelői élelmiszer-előállítás) származó állati eredetű melléktermékek, továbbá

c) az elhullott kedvtelésből tartott állatok hullái,

ha az állattartó, illetve kistermelő ezen állati eredetű melléktermékek tárolásához nem rendelkezik megfelelő telephelyi állati melléktermék gyűjtőhellyel (a továbbiakban: telephelyi gyűjtőhely).

(2) Az (1) bekezdés szerinti eseteken kívül kizárólag az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt kötelezettség alapján az önkormányzat által összegyűjtött állati eredetű melléktermékek vihetők be a települési gyűjtőhelyre.

(3) Települési gyűjtőhelyet a települési önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó működtethet. Az ilyen létesítményeket az üzemeltető nyilvántartásba vétel céljából a járási állategészségügyi hivatalnak bejelenti.

(4) A települési gyűjtőhelyen összegyűjtött állati eredetű melléktermékeket 1. kategóriájúnak kell tekinteni, és azokat 1. kategóriájú melléktermékek kezelésére engedélyezett létesítménybe kell továbbszállítani.

(5) A települési gyűjtőhely az összegyűjtött melléktermékekről köteles nyilvántartást vezetni, továbbá az állattartóktól, illetve kistermelőktől átvett állati eredetű melléktermékekről a 2. melléklet szerinti igazolást kiállítani.

(6) Ha a települési gyűjtőhelyre az önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó szállítja be az (1) bekezdésben meghatározott állati eredetű melléktermékeket, akkor a szállítójármű, illetve a szállítási tevékenység vonatkozásában a 19. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

(7) A szállítási tevékenységre vonatkozó nyilvántartásba vételt követően a települési gyűjtőhelyre más településekről is beszállíthatók az (1) és (2) bekezdésben meghatározott állati eredetű melléktermékek. A más településekről történő beszállítás megkezdését megelőzően írásban tájékoztatni kell az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságot, valamint a járási állategészségügyi hivatalt.

13. § (1) A települési gyűjtőhelyek kialakítása és működése során legalább a (2)-(8) bekezdésben meghatározott követelményeket kell betartani.

(2) A települési gyűjtőhelyet az önkormányzatnak vagy az általa megbízott vállalkozónak olyan helyen kell létesítenie, hogy az a környezetre köz- és állategészségügyi, valamint környezetvédelmi szempontból veszélyt ne jelentsen, bűz-, illetve szagterhelést ne okozzon.

(3) A települési gyűjtőhelynek az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló miniszteri rendelet szerinti nagylétszámú állattartó teleptől (a továbbiakban: nagylétszámú állattartó telep), vágóhídtól, élelmiszer-előállító üzemtől, élelmiszert árusító kereskedelmi egységtől, vendéglátó-ipari egységtől vagy egyéb élelmiszeripari létesítménytől való minimális távolságát az alkalmazott technológia (hűtéssel vagy hűtés nélkül, a konténer tárolására szolgáló épület típusa, a szennyvízkezelés módja) alapján a járási állategészségügyi hivatal határozza meg. A gyűjtőhelynek közútról az időjárási viszonyoktól függetlenül jól megközelíthetőnek kell lennie. A gyűjtőhelyet legalább 150 cm magas kerítéssel és zárható kapuval kell ellátni.

(4) A települési gyűjtőhelyen olyan - akár könnyűszerkezetes - építményt kell létesíteni, amely alkalmas az állati eredetű melléktermékek gyűjtésére szolgáló konténer, a takarításhoz, fertőtlenítéshez szükséges eszközök, vegyszerek tárolására, illetve - ha egyébként nem megoldott - kielégíti a személyzet alapvető személyi higiéniai szükségleteit.

(5) A konténertároló építmény határoló felületeinek, valamint az építmény előtti térnek moshatónak és fertőtleníthetőnek kell lennie. A takarításhoz, fertőtlenítéshez és a személyzet tisztálkodásához megfelelő vízellátásról, valamint a szennyvízkezelésről gondoskodni kell.

(6) A települési gyűjtőhelyen olyan személyt kell alkalmazni, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.

(7) A települési gyűjtőhely üzemeltetője köteles működési szabályzatot készíteni, és azt a járási állategészségügyi hivatalnak megküldeni. A települési gyűjtőhely üzemeltetője köteles gondoskodni a 17. § (3) bekezdésében előírt jelentési kötelezettség teljesítéséről.

(8) A települési gyűjtőhelynek rendelkeznie kell olyan mérleggel, amely legalább a kis és közepes testű állatok testtömegének lemérésére alkalmas."

12. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladata ellátásáról és ki üzemeltethet települési állati melléktermék gyűjtőhelyet?

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12-13. §-ában és a 12. pontban foglaltakra figyelemmel a települési önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített kötelezettségének az alábbi módon tehet eleget:

- a) települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetésével (akár társulásban is), vagy
- b) szerződéssel kell rendelkeznie állati eredetű melléktermék összegyűjtésére/szállítására engedéllyel rendelkező vállalkozóval (a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhelyet az önkormányzat mellett a megbízott vállalkozó is üzemeltetheti).

Fentiekre tekintettel az elhullott állat tetemének összegyűjtéséről, elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a települési önkormányzat akkor is köteles gondoskodni, ha gyepmestert nem is köteles alkalmazni a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint (a jogszabály szövegét lásd a 11. pontnál) települési állati melléktermék gyűjtőhelyet települési önkormányzat, vagy az önkormányzat által megbízott – engedéllyel rendelkező – vállalkozó üzemeltethet.

Települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

13. A települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetőjének milyen engedélyekkel kell rendelkeznie a feladat ellátása és az önkormányzattal való „feladat ellátási” szerződés kötésének céljából?

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője a létesítményt nyilvántartásba vétel céljából az illetékes élelmiszer-felügyeleti szervnek bejelenti.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 18. §-a értelmében továbbá:

„18. § (1) **Az az üzemeltető, aki az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely tevékenységet kívánja folytatni - beleértve a települési gyűjtőhely üzemeltetőjét is -, ezt a szándékát a tevékenység megkezdése előtt köteles írásban bejelenteni a telephelye szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalnak, kivéve a (2) és (3) bekezdés, valamint a 19. § (4) bekezdése szerinti tevékenységeket.**

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettség alól mentesülnek az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (4) bekezdésében említett üzemeltetők, illetve tevékenységek.

(3) Az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdésében felsorolt engedélyköteles tevékenységek esetében az üzemeltető köteles az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnál kérelmezni a tevékenység végzésére jogosító engedély kiadását.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. §-a értelmében a 18. §-a szerinti hatósági **nyilvántartást az illetékes élelmiszer-felügyeleti szerv vezeti.** A nyilvántartásba vett és engedélyezett üzemek országos listáját a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal – NÉBIH – vezeti és teszi közzé a kapott adatok alapján.

Fentiekre tekintettel **csak nyilvántartásba vett állati melléktermék gyűjtőhely által biztosítható a települési önkormányzatok az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatának jogszabályszerű ellátása.**

Az önkormányzat csak azzal a vállalkozóval köthet szerződést, amely nyilvántartásba vett telephelyet üzemeltet – vagy pedig az önkormányzatnak saját nyilvántartott telephellyel kell rendelkeznie.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (3) bekezdése további kötelezettséget ír elő a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője részére:

„(3) **Az állati eredetű melléktermék szállítását, kezelését, tárolását, feldolgozását, felhasználását vagy ártalmatlanítását végző minden üzemeltető köteles az átvett - esetlegesen továbbadott - állati eredetű melléktermék mennyiségét telephelyenként a tárgyévet követő év március 1-jéig az 5. mellékletnek megfelelően bejelenteni a telephely szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalnak. Ezt a bejelentési kötelezettséget a tevékenység befejezése, felfüggesztése esetén legkésőbb tizenöt napon belül teljesíteni kell.**”

A települési állati melléktermék gyűjtőhely működésére vonatkozó minimális követelményeket a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 13. §-a rögzíti. Ugyanakkor itt is fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a **települési állati melléktermék gyűjtőhelyen csak olyan személy alkalmazható, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.**

14. Melyek a főbb szabályok a települési állati melléktermék összegyűjtésére, települési állati melléktermék gyűjtőhelyre történő szállítására, ártalmatlanítására vonatkozóan, továbbá e munkafolyamatokat elláthatja-e az önkormányzattal közfoglalkoztatotti jogviszonyban álló személy?

Több esetben az önkormányzat által közfoglalkoztatottként foglalkoztatott természetes személyek látják el az állati tetemek összegyűjtésével, elszállításával, ártalmatlanításával kapcsolatos feladatokat. (megjegyezni kívánjuk, hogy a három fogalom nem egy és ugyanaz).

Az állati tetemek közfoglalkoztatottak által történő **összegyűjtése, elszállítása, ártalmatlanná tétele** abban az esetben merülhet fel, amennyiben az önkormányzat a **települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője**, vagy nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatok ellátására adott üzemeltetővel, hanem eseti jelleggel bízta meg az éppen jogviszonyban álló közfoglalkoztatottat valamelyik nevezett tevékenység elvégzésével.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 15. §-a rendelkezik az állati eredetű melléktermékek **összegyűjtéséről**:

„15. § (1) Az üzemeltetőknek az állati eredetű melléktermékek összegyűjtése, kategóriába sorolás szempontjából történő azonosítása és szállítása során be kell tartaniuk az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikkében, valamint a 142/2011/EU bizottsági rendelet 17. cikkében foglaltakat.”

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS „a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK RENDELETE 21. cikk (1) bekezdése értelmében:

„(1) Az üzemeltetők az állati melléktermékeket indokolatlan késedelem nélkül, a köz- és állategészségügyi kockázatokat megelőző feltételek mellett összegyűjtik, azonosítják és szállítják.”

Ismételten utalni kívánunk arra, hogy a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 13. § (6) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhelyen – eleve – olyan személyt kell alkalmazni, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.

A Kftv. 1. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében közfoglalkoztatotti jogviszony olyan munkára létesíthető, amely az Mötvtv-ben előírt kötelező vagy önként vállalt feladat. A Kftv. 1. § (3) bekezdésének a) és b) pontja értelmében pedig helyi önkormányzat, társulása, valamint költségvetési szerv jöhet számításba közfoglalkoztatóként.

Figyelemmel arra, hogy az állati eredetű melléktermék összegyűjtése az üzemeltető – azaz a konkrét esetben az üzemeltető megfelelő szakmai alkalmassággal bíró alkalmazottjának – a feladata, **már az állati eredetű melléktermék összegyűjtését sem végezheti olyan közfoglalkoztatott, aki eseti jelleggel bíznak meg a feladattal és/vagy szakmai ismeretek hiánya miatt alkalmatlan a feladatra.**

Az állati eredetű melléktermékek szállításával kapcsolatban a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (6) bekezdése előírja, hogy ha a települési gyűjtőhelyre az önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó szállítja be az állati eredetű melléktermékeket, akkor a szállítójármű, illetve a szállítási tevékenység vonatkozásában a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. § (4) bekezdése rögzíti:

„(4) Állati eredetű mellékterméket – a 16. § (2) és (4) bekezdése kivételével – csak az szállíthat, akit a telephelye, több telephellyel rendelkező szállító esetében a székhelye szerint illetékes élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság az állati eredetű melléktermékek szállítására

nyilvántartásba vett. A szállítási tevékenység megkezdését megelőzően az üzemeltetőnek ezt a szándékát az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnak kell bejelentenie.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 16. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Kislétszámi állattartó telepen elhullott gazdasági haszonállatot vagy elhullott kedvtelésből tartott állatot az állattartó, illetve a saját fogyasztás céljából levágott állatból és a kistermelői élelmiszer-előállításból származó állati eredetű melléktermékeket azok birtokosa szivárgásmentes módon a települési gyűjtőhelyre szállíthatja.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet (4) és (5) bekezdése rögzíti továbbá:

„A nyilvántartásba vétel előfeltétele, hogy a szállításra használt járművet a járási állategészségügyi hivatal előzetesen a 142/2011/EU bizottsági rendelet VIII. melléklet I. fejezetében foglaltak alapján engedélyezze. A járási állategészségügyi hivatal engedélye legfeljebb három évig hatályos. A járási állategészségügyi hivatal engedélyének megléte nem mentesít az egyéb jogszabályok által előírt engedélyek megszerzése alól. A gépjármű szállítási engedélyének megújítása az üzemeltető írásbeli kérelme alapján történik.

(5) A (4) bekezdés alapján nyilvántartásba vett szállító az általa szállított állati eredetű melléktermékeket – a származtatott termékeket ide nem értve – olyan létesítménybe köteles leadni, amelyet az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdése szerint engedélyeztek, vagy olyan üzemeltetőnek, aki az adott állati eredetű melléktermék eltérő felhasználására vonatkozó engedéllyel rendelkezik.”

Az állati eredetű melléktermék ártalmatlanítása szintén az üzemeltető feladatát képezi.

Fentiekre tekintettel az állati eredetű melléktermékeket ("állati hulladék") összegyűjtése, szállítása, ártalmatlanná tétele jogszabályban rögzített feltételekhez kötött. A feladatot eseti jelleggel megbízott közfoglalkoztatottak nem láthatják el.

15. Előfordult, hogy város (települési önkormányzat) polgármesteri hivatala nem alkalmazott gyepmestert

A 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint:

„3.6. Az állathulláknak a gyepmesteri telepre szállításával, őrzésével és ártalmatlanná tételével járó feladatok elvégzésére minden városban gyepmestert kell alkalmazni. A gyepmestert a polgármesteri hivatal alkalmazza.”

Megjegyezni kívánjuk, hogy a 11-12. pontban hivatkozott települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

16. Előfordult, hogy az önkormányzat 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-ára, valamint a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. vagy 3.8. pontjára hivatkozással nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására, arra hivatkozással, hogy e

szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, tehát eseti megbízással is elláthatja a feladatot.

A 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-a szerint:

„22. § Ha a rendőr közterületen állati tetemet talál, erről értesíti a gyepmesteri szolgálatot, sérült állat találása esetén a hatósági állatorvost vagy a jegyzőt.”

Utalva a 11-12. pontban foglaltakra, az elhullott állat tetemének összegyűjtéséről, elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a települési önkormányzat akkor is köteles gondoskodni (önállóan, társulás keretében, vagy „feladat ellátási” szerződés útján), ha a polgármesteri hivatal gyepmestert nem is köteles alkalmazni a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint.

Települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

Gyepmester elláthatja az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatot – figyelemmel a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjára is – az önkormányzattal kötött „feladat ellátási” szerződés alapján, amennyiben a jogszabályi feltételekkel rendelkezik.

Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a feladat ellátására az önkormányzatnak szerződést kell kötnie, amennyiben nem önállóan, vagy társulás keretében gondoskodik annak biztosításáról.

Fentiekre tekintettel sem a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. sem pedig 3.8. pontjára hivatkozással nem dönthet úgy az önkormányzat, hogy „feladat ellátási” szerződés nélkül, eseti jelleggel bíz meg üzemeltetőt az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására.

17. Eljárás veszett vagy fertőző kóbor állat, illetőleg fertőzés vagy veszélyességgyanús állati eredetű melléktermék esetén

A kérdésben irányadó főbb jogszabályok: az Éltv. 18-19. §-a „a veszélyesség elleni védekezés részletes szabályairól” szóló 164/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint „az állatbetegségek bejelentésének rendjéről” szóló 113/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet.

III. RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉG

Az Ávt. 49. § (5)-(6) bekezdése szerinti rendeletalkotási kötelezettség:

*„49.§ (5) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait rendeletben határozza meg.
(6) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg.”*



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/1154-1/2015
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Telefon: 06/22/514-784

Tárgy: javaslat
Melléklet: Szakmai segédanyag

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület

Előszállás
Fő tér 3.
2424

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 133.§ (2) bekezdése értelmében:

„(2) A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni.”

A Fejér Megyei Rendőr-Főkapitányság megkeresésére célellenőrzést folytattam le arra vonatkozóan, hogy a Fejér megyében működő települési önkormányzatok eleget tesznek-e „az állatok védelméről és kíméletéről” szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. § (3) bekezdésében rögzített, kóbor állatok befogására vonatkozó, valamint „az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről” szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1)-(2) bekezdésében rögzített, állati eredetű melléktermékek elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó feladatellátási kötelezettségüknek.

Ezzel összefüggésben FEB/02/1025-1/2015. ügyszámú – 2015. május 6. napján kelt – levelemben tájékoztatást kértem valamennyi települési önkormányzat jegyzőjétől a feladatok ellátására vonatkozóan. A tájékoztatás adásának (és a feladatellátást megalapozó dokumentumok megküldésének) határidejét 2015. május 19. napjában jelöltem meg.

A célellenőrzés végrehajtása során olyan hiányosságokat, nem megfelelő megoldásokat tapasztaltam, amelyek javaslatom megtételét indokoltá tették.

Jelen levélem mellékleteként megküldöm a feladat ellátására vonatkozó szakmai segédanyagot – Szakmai segédanyag –, amelyben a felmerülő kérdések, hiányosságok, jellemző jogsértések és a kapcsolódó jogszabályi helyek összegyűjtésre kerültek.

Kérem, hogy a Szakmai segédanyagban foglaltak szerint a rendeletalkotási kötelezettségeiket és a kötelező feladataik ellátását áttekinteni és a jogalkotási kötelezettségüknek eleget tenni, valamint a feladatok folyamatos ellátása érdekében szükséges intézkedéseket meghozni szíveskedjenek.


Kérem egyúttal, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntéseikről, illetve annak esetleges elutasításáról soron kívül, kívül, de legkésőbb 2015. július 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjenek a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként.

Tájékoztatam, hogy amennyiben a képviselő-testület javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Mötv. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti eljárási eszközöket fogom alkalmazni.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2015. június 25.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott

Megbízási Szerződés

gyepmesteri, állatmentési tevékenység ellátására vonatkozóan

Amely létrejött az ALPHA-VET Kft. (Székhely: 1194 Budapest, Hoffher Albert utca 38-40., Telephely címe: 8000 Székesfehérvár Homokosor 7., Adószám: 10303304-2-44, Képviselő: Molnár Tamás állatmentési részleg vezető, mint meghatalmazott), mint megbízott,

és Önkormányzata

Cím:

Adószám:

Bankszámlaszám:

Képviselő: polgármester) között, mint megbízó között, az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételekkel:

1. A felek rögzítik, hogy a megbízott az állategészségügyi ellátást, mint főtevékenységet végzi. A megbízott kijelenti, hogy a kóbor állatok befogásához, elszállításához, és azok gondozásához szükséges hatósági engedélyekkel rendelkezik.

2. Megbízott vállalja (2. sz. melléklet) hogy a település közigazgatási területéről összegyűjti és elszállítja a bejelentett és szabadon kóborló, illetve sérült állatokat az önkormányzat kérésére.

A szerződő felek rögzítik, hogy a Megbízott a 41/1997. (V.28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. f) pontja alapján köteles a település utcáinak, tereinek, külső határának havonkénti bejárására.

A megbízott az állatok befogását és elszállítását a saját maga által biztosított eszközökkel, felszereléssel és járművel végzi. Az elvégzett munkát a gyepmesteri naplóba rögzíti, és igazolja a hivatal megbízottja (3. sz. -4. sz. mellékletek).

3. Megbízott vállalja, hogy a megbízó kérésére a megállapított időponton kívül is rendelkezésre áll tevékenységével. Rendkívüli esetekben, (baleset, állattámadás) munkaidőn túl hatóság (hatósági állatorvos, rendőrség) hívása esetén a megbízott köteles a helyszínre kiszállni, amelynek díját a területileg illetékes önkormányzat fizeti.

4. A tevékenység végzése az 1. számú mellékletben rögzítettek szerint történik.

5. A szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződést annak aláírását követő naptól hatályosan határozatlan/határozott időtartamra vonatkozóan kötik meg.

Kézzeljegyek:

Jelen szerződést bármelyik szerződő fél 6 hónapos felmondási idő betartásával, írásban mondhatja fel.

6. A szolgáltatás díjait az 1. sz. melléklet tartalmazza. A szolgáltatási ár változásáról a megbízott tárgy év december 20-ig köteles a megrendelőt írásban értesíteni.

7. Megbízott vállalja, hogy a befogott állatokat az Alpha Segítőkéz Állatkórházi Alapítvány (ASKA) menhelyén (8000 Székesfehérvár, Homokos 7.) a közöttük hatályban lévő megállapodás alapján az állatvédelmi törvény előírásainak megfelelően elhelyezi és gondozza.

8. Megbízó garantálja megbízott részére, hogy a befogott állatért jelentkező tulajdonost az önkormányzat írásban (5. sz. melléklet) nyilatkoztatja a tulajdonosi jogviszonyról, ellenőrzi az állat szigorúan sorszámozott, érvényes oltási könyvét.

9. Megbízott garantálja megbízó részére, hogy a befogott állatot az érte jelentkező tulajdonosnak csak az illetékes önkormányzat által kiállított tulajdonosi nyilatkozat (5. sz. melléklet) dokumentum (továbbá fénymásolt oltási könyv) ellenében adja át.

10. Amennyiben a 7. és 8. pontban foglalt feltételeket valamelyik fél nem tartja be, úgy az (1 sz. mellékletben) felsorolt költségek őt terhelik.

11. Megbízott a 7. pont alapján garantálja Megbízó részére, hogy a menhelyen elhelyezett állatok csak a jogszabályban meghatározott egyedi azonosítókkal, oltásokkal, dokumentumokkal kerülnek vissza a településre, amennyiben az állatok nem rendelkeztek ezekkel.

12. Ha a 11. pontban említett egyedi azonosítók, oltások, vagy dokumentumok nincsenek meg vagy nem érvényesek úgy a tulajdonos ezt a Megbízott Állatkórházában a saját költségére köteles beadatni az állatnak.

13. A jelen szerződés nem terjed ki a vadállatok befogására, ill. tetemének elszállítására. Erre egyedül a helyi vadásztársaság jogosult mivel a vad állami tulajdon. (1996. évi LV. törvény 9. § (1) – (3) bekezdések)

14. Az 1. sz. melléklet díjtételeiből a havi készenléti díj az önkormányzat költsége, az a tulajdonosra nem hárítható át.

15. A Megbízó a szolgáltatás 1. számú melléklet szerint meghatározott díját egy összegben a teljesítést követő hónapban számla ellenében a megbízott számlájára átutalja, 15 napos fizetési határidővel.

16. Megbízott vállalja, hogy havi egyszeri alkalommal ellenőrzést végez a településen, mely alkalommal az 1. számú mellékletben megjelölt km díj kerül leszámlázásra.

17. Ezen szerződés az 1,2,3,4,5,6, sz. mellékletekkel együtt érvényes.

18. A szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződést kizárólag írásban, és közös megegyezéssel módosíthatják.

Kézjegyek:

19. A Szerződő felek kötelezettséget vállalnak arra nézve, hogy a jelen szerződés megkötésével kapcsolatban tudomásukra jutott adatot üzleti titokként kezelik. A felek kifejezetten megállapodnak abban, hogy a titoktartási kötelezettség a feleket jelen jogviszony megszűnése után is köti. A titoktartási kötelezettség megszegéséből eredő károkért a felek egymással szemben teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.

Kijelentik továbbá, hogy jelen szerződéskötés kapcsán nem hallgattak el egymás elől olyan tényt, vagy körülményt, amelynek ismeretében a szerződés megkötésére nem került volna sor. Kijelentik továbbá, hogy jelen szerződés jogszabályi vagy egyéb akadályáról tudomásuk nincs.

20. A szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződés a közöttük fennálló folyamatos jogviszonyt rendezi, és az esetlegesen korábban létrejött, a jelen szerződés tárgyával azonos tárgyú megbízási szerződés a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg a hatályát veszíti.

21. A felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződéssel kapcsolatos valamennyi igényt vagy vitás kérdést elsődlegesen peren kívüli megegyezés útján kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetén a jogvita eldöntésére a Székesfehérvári Járásbíróság, a Pp-ben meghatározott értékhatár túllépése esetén a Székesfehérvári Törvényszék kizárólagos illetékességének vetik alá magukat.

22. A jelen szerződés egymással szó szerint megegyező 2 eredeti magyar nyelvű példányban készült, amelyet a felek elolvastak és azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt saját kezűleg, felhatalmazott képviselőik útján cégszerűen aláírtak.

23. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv ide vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Székesfehérvár, 2015. hó nap.

..... Önkormányzata Megbízó Polgármester ALPHA-VET Kft. Megbízott Molnár Tamás állatmentési részleg vezető, mint meghatalmazott
--	--

Mellékletek:

1. Gyepmesteri tevékenység díjai (szolgáltatási díj)
2. Feladat és ellátási ütemterv
3. Gyepmesteri napló
4. Befogási lap
5. Tulajdonosi nyilatkozat

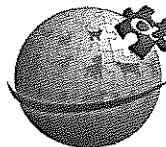
6. Kompetens személyek listája

7. Meghatalmazás

Gyepmesteri napló

2015

Dátum	Befogót eb	Befogót macska	Chip	Bódító	Km	Igazolás



Feladat és ütemterv

A gépkocsi a megbeszélt időpontban, vagy az önkormányzat megbízottjának kérésére (kivétel: a gyepmesteri szerződés 3. pontja) jelenik meg a területen, de havi egy kötelező bejárást mindenképp beiktat. Az állatmentési részleg munkatársai 24 órás ügyeletben hívható

Bejelentkezik az önkormányzatnál, vagy a kijelölt ügyintézőnél és tájékozik a feladatokról, majd önállóan elindul, és bejárja a települést, és megoldja a feladatokat. Magánterületre és halálesetnél a tulajdonos (hozzátartozó, írásos) vagy önkormányzati ügyintéző kíséretében (jegyzői határozattal) mehet be. A gyepmesteri feladatok ellátásakor minden olyan esetben, amikor az állat befogása nem biztonságos, a rendelkezésére álló kábító eszközt kell igénybe venni, a balesetvédelmi és a használatra vonatkozó előírások betartása mellett. Magán hívás (saját kutya, szaporulat elszállítása) nem tartozik az önkormányzat feladatai közé, ez a cég és a magán személy (anyagi) megegyezésén múlik.

A befogott, kocsira felrakott állatokat a befogási lapon, illetve (az önkormányzatnál található gyepmesteri naplóba) igazoltatja az ügyintézővel és a másolatot otthagyja. A számlázás ez alapján történik.

Miután végzett a feladatokkal a gyepmester elhagyja a települést.

A gyepmester az állatkórházba érkezés után jelzi az ügyeletes orvosnak, az esetleges, sérült vagy beteg állatot, amit az orvos ellát, majd fényképes nyilvántartásba veszik a beérkezett állatot, és megkezdődik, a törvény által előírt 14 napos karantén megfigyelés.

Az Alpha-vet Állatgyógyászati Kft és az ASKA menhely között létrejött együttműködési megállapodás értelmében a befogott állatok az ASKA menhelyre kerülnek. A telephely munkatársai a menhelyekre vonatkozó hatályban lévő előírások úgymint (kémiai biztonság, védőeszközök, foglalkozás-egészségügyi és közegészségügyi előírások-különös tekintettel a munkavédelemről szóló 1993.évi XCIII.tv.-re, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002.(II.8) SzCsM-EüM együttes rendeletek) betartását szem előtt tartva végzik az állatok napi ellátását.

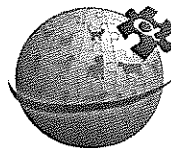
„A magyar állattenyésztés eredményességének javítása és kedvenc állataink jólétének biztosítása!”



Interneten és egyéb médiákban meghirdetésre kerülnek a gazdáját kereső állatok. A befogott állatok fényképei az aska.hu oldalon megtekinthetők.

A befogott kutyákat az elszállítás után csak az önkormányzat, vagy annak megbízottja engedélyével (szerződés 5. sz. melléklet) viheti vissza a tulajdonos, miután az ügyintézőnél bemutatta az érvényes oltási könyvet. (Az oltási könyvnek tartalmaznia kell a 164/2008 .(XII.20.) FVM rendelet 3.§ és 4.§ rendelkezéseit, illetve e rendelet "Az oltási könyv minimális tartalmi követelményei" című mellékletét.) Amennyiben nem érvényes az oltási lap, abban esetben igazolást kér az önkormányzattól a tulajdonjogra. Ezzel az igazolással jelentkezik a kutyaért a gyepmesteri szolgálat vezetőjénél. A kutya (ha nincs érvényes költségeket az állatkórházban azonnal befizeti, mivel a karantén területét nem hagyhatja el a kutya, oltás, chip nélkül. (Ez esetben azért kell a tulajdonosnak megfizetnie az oltásokat, mivel az évi oltása, chipje) csak abban az esetben adható ki, ha a tulajdonos az oltási, chippelési rendszeres oltás beadatása a tulajdonos kötelessége). A 14 napos megfigyelés (karantén) után, amennyiben a gazda nem jelentkezik az állat a 15. napon az Alpha Segítő Kéz Állatkórházi alapítvány tulajdonába kerül.

„A magyar állattenyésztés eredményességének javítása és kedvenc állataink jólétének biztosítása!”



Kompetens személyek

Molnár Tamás :

Gyepmesteri részleg vez.

06-30-21-58-100

Molnár Tamásné :

Menhely vez.

06-30-317-43-70


..... polgármester/vagy
önkormányzati megbízott

06-.....

Megbízás

Az Alpha-Vet Kft megbízza Molnár Tamást (szül: Budapest, 1963.06.03. anyja neve: Kraudy Irén), az Alpha-Vet Kft Gyepmesteri és Állatmentési Szolgálatának vezetőjét az önkormányzatok gyepmesteri szerződésének tel körű ügyintézésével és aláírásával.

székesfehérvár, 2012. január. 01.


Superbrands
Alpha-Vet
Székesfehérvár Homokos 7.
Tel.: (22) 516-419 - Fax: (22) 516-416
Adószám: 10303304-2-43 01.



Tulajdonosi nyilatkozat

Alulírott.....

Lakcím..... nyilatkozom, hogy a... napján

Az önkormányzat/Rendőrség, Hatósági állatorvos kérésére az eb rendészeti szolgálat által befogott eb a tulajdonomat képezi.

Oltási könyv szám:

Chip szám:

Előző tulajdonos neve, címe (ha van):

.....

Tulajdonos

A fenti nyilatkozat alapján a tulajdonos a felmerülő költségeket vállalja.(harapás esetén megfigyelés, szállítás ill altatás).

.....2015.....hó.....nap

.....

Önkormányzat

PH

„A magyar állattenyésztés eredményességének javítása és kedvenc állataink jólétének biztosítása!”

Gyepmester nettó ár 2015

Előszállás

havi készletléti díj / település/hó	ellátási díj 14 nap/db	kutya befogás díja/db	bóditó gyógy- szerhasználat (ha kell)	km díja telephelytől telephelyig
8 000 Ft	4 500 Ft	1 760 Ft	4000 Ft	110 Ft/km



2015. július 27-i rendkívüli nyílt képviselőtestületi ülés

6. napirendi pontja: **A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása**

Tisztelt Képviselőtestület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya javaslattal élt az önkormányzat felé a fenti tárgykörben. A javaslatban foglaltak szerint a képviselőtestületnek 2015. július 31. napjáig kell a tett intézkedéseiről tájékoztatnia a kormányhivatalt.
A javaslat előterjesztésem mellékletét képezi.

A javaslat I. fejezetében leírtakra reagálva 2015. szeptember 15-ig tartó határidő módosításra irányuló kérelemmel kerestem meg a kormányhivatalt, mivel a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos rendelet felülvizsgálata és módosítása több szempontból is szükséges, többek között a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. § (1) bekezdésben előírtaknak való teljes körű megfelelés és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII.31.) Korm. rendelet módosításai, melyek 2015. július 1-jén, 7-én és 2016. január 1-jén léptek ill. lépnek hatályba.

A rendeletmódosítást megelőzően a közszolgáltatóval való együttműködés elengedhetetlen, hogy a jogszabály gyakorlatba való átültetése zökkenőmentesen bonyolódjon, ezzel együtt sajnos a rendeletmódosítás előkészítése hosszabb időt vesz igénybe.

A határidő módosítási kérelmemre előterjesztésem elkészültéig válasz még nem érkezett.

Fentiek miatt a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselőtestület elé:

Határozati javaslat

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a települési szilárd hulladékkezelésről szóló 4/2014. (II.17.) önkormányzati rendeletével kapcsolatos javaslatot megismerte, tudomásul veszi és a rendelet felülvizsgálatát határozza el.

Mivel a rendelet felülvizsgálatával kapcsolatos teendők hosszabb időt vesznek igénybe, így kéri a Fejér Megyei Kormányhivataltól a határidő meghosszabbítását 2015. szeptember 15. napjáig.

Utasítja az aljegyzőt, hogy a rendeletmódosítással kapcsolatos egyeztető tárgyalásokat folytassa le és legkésőbb a kormányhivatal által engedélyezett határidő hosszabbításig a rendelettervezetet terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 2015. július 31. (a Fejér Megyei Kormányhivatal értesítésére)

Felelős: Győriné Tar Edit aljegyző

Előszállás, 2015. július 22.



Farkas Imre
polgármester



Tartalom

TELEPÜLÉSI HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELETEK TIPIKUSAN ELŐFORDULÓ HIBÁINAK MEGNEVEZÉSE ÉS A RÁJUK VONATKOZÓ JAVASLATOK INDOKOLÁSA	3
HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:	3
CÍM.....	3
rossz az önkormányzati rendelet címe.....	3
BEVEZETŐ RÉSZ.....	5
bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés.....	5
bevezetőben rossz a felhatalmazó rendelkezés, ha az eredeti jogalkotói hatáskörre (Alaptörvény) utal és nem a Htv. 88. § (4) bekezdésére, amely alapján a jogalkotás származékos	6
köztisztasági rendelkezések nincsenek a rendeletben annak ellenére, hogy a bevezető rész tartalmazza a felhatalmazó rendelkezést (Ht. 88. § (4))	8
bevezető rész – rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés	9
bevezetőben nem vezethető be rövid megjelölés.....	10
TARTALMI RENDELKEZÉSEK	11
preambulum nem lehet az önkormányzati rendeletben	11
területi hatályt, személyi hatályt nem kell megállapítani	11
ingatlanhasználó fogalma nem egyezik meg a Ht. értelmező rendelkezésében foglaltakkal, illetőleg bármely, az önkormányzati rendeletben használt, de magasabb szinten – Ht.-ben – meghatározott fogalom nem egyezik meg a Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal	12
A TARTALMI ELEMEL A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAK SZERINT	13
a közszolgáltatási szerződés szabályozásakor az önkormányzati rendelet nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit.....	13
szünetelés szabályozásának elmulasztása.....	14
mentességi szabályok megalkotására nincsen felhatalmazás csak kedvezmények megállapítására	14
lakatlan és beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályozás.....	15
üdülőingatlanra illetőleg, bármely a Ht. 35. §-ában foglaltakra vonatkozó szabályozás megalkotásának elmulasztása	15
adatkezelési szabályok megalkotásának elmulasztása – ha egyáltalán nem rendelkezik róla.....	17
adatkezelési szabályok kialakításakor nem vették figyelembe a Ht. 38. § (3) és az Info tv.. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmat.....	19
a rendelet az ingatlanhasználó kivételével bárki mást adatszolgáltatásra kötelez	21
EGYÉB TARTALMI DE NEM A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK	23
települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtti közmeghallgatás tartásáról	23

ingatlanon havonta keletkező hulladékmennyiség megállapítására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása.....	23
nem biztosított a gyűjtőedények közötti választás lehetősége.....	24
arányosság követelményének meg nem felelés.....	26
guberálás megtiltása jogszabálysértő.....	27
hulladékbirtokos gondoskodik a szemét elhelyezéséről.....	29
helyi közúti közlekedés vonatkozásában korlátozó, illetve kizáró szabályozásról.....	29
JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK.....	31
nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme.....	31
vegyes jogszabályszerkesztés tilalma.....	32
az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az IRM rendelet 1. mellékletének.....	33
számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet.....	33
feltételes mód a normaszövegben.....	33
nem jó a felsorolás.....	34
melléklet alkalmazhatósága.....	34
magasabb szinten meghatározott jogfogalmak alkalmazása a rendeletben.....	35
pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben.....	35

TELEPÜLÉSI HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELETEK TIPIKUSAN ELŐFORDULÓ HIBÁINAK MEGNEVEZÉSE ÉS A RÁJUK VONATKOZÓ JAVASLATOK INDOKOLÁSA

HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:

Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv.

„A hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény –Ht.

„A vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény – Vgt.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat.

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény – Infotv.

„Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvényben – Ptk.

„A közúti közlekedésről” szóló 1988. évi I. törvény – Kktv. –

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – IRM rendelet

„A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014 (XII.31.) Kormányrendelet – Hkvf.

„A helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól” szóló 5/2004 (I.28.) – GKM rendelet

CÍM

rossz az önkormányzati rendelet címe

A Ht. 88. § (4) bekezdése felhatalmazást ad a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletében szabályozza az alábbiakat:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;

b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;

c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;

d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”

Az IRM rendelet 10. § (1) bekezdése szabályozza a jogszabály elnevezésére vonatkozó alapvető szabályokat:

„10. § (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.”

A települési hulladékkal kapcsolatos a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében szabályozásában olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört

lefed, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Azzal, hogy a képviselő-testület a rendelet címét az IRM rendelet 10. § (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg jogszabálysértést követett el.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály megjelölése önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

BEVEZETŐ RÉSZ

bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszüvegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazó rendelkezés a következő:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételeinek szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;

b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;

c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;

d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”

A fentiek alapján az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg az IRM rendelet rendelkezéseinek, mivel a Htv. 88. § (4) bekezdése biztosítja a felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére a hulladékgyűjtési közszolgáltatással összefüggő rendeletalkotásra.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezetőben rossz a felhatalmazó rendelkezés, ha az eredeti jogalkotói hatáskörre (Alaptörvény) utal és nem a Htv. 88. § (4) bekezdésére, amely alapján a jogalkotás származékos

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszüvegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a

feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„8 Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogkörrel szől. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabálya utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9 A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

10 Jelen ügyben megállapítható, hogy az Ör. nem a tárgy szerint vonatkozó törvényt, azaz nem a Vgt.-t jelöli meg bevezető részében, hanem a Hgt.-t, de a Hgt.-nek sem utal konkrét felhatalmazó rendelkezésére. Megjegyzést érdemel, hogy a Hgt. 35. §-a is ad felhatalmazást önkormányzati rendeleti szabályozásra. A Hgt. 1. §-a a törvény hatályát érintően állapít meg szabályokat. Az Ör.-ben szabályozott, a szennyvízkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás önkormányzati szabályozására nem a Hgt. rendelkezései az irányadóak, e tárgyban nem a Hgt. ad felhatalmazást, hanem a Vgt. 45. § (6) bekezdése.

Mivel az Ör. bevezető része olyan törvényre utal, amely az adott tárgyban felhatalmazást nem ad önkormányzati rendeleti szabályozásra, ezért az Ör. a Jszt. 54. § (1) bekezdésével ellentétes.

11 Az Ör. bevezetője megjelöli az Alaptörvény 32. §-át is. Az Alaptörvény 32. § hat bekezdésből áll, a helyi önkormányzat hatáskörcsoportjainak a felsorolásától kezdve az önkormányzati rendelet jogforrástani besorolásig számos rendelkezést tartalmaz. A Kúria megállapítja, hogy az Alaptörvény e rendelkezésére való általános utalás – ahogy a rossz törvényi hivatkozás is – jogbizonytalanságot eredményez.”

A képviselő-testület a települési hulladéokra vonatkozó rendeletét a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján alkotja meg, jogalkotói hatásköre tehát származékos. Ebből kifolyólag az eredeti jogalkotói hatáskörre való utalás az önkormányzati rendelet bevezető részében jogszabálysértést valósít meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör.

bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

köztisztasági rendelkezések nincsenek a rendeletben annak ellenére, hogy a bevezető rész tartalmazza a felhatalmazó rendelkezést (Ht. 88. § (4))

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata az alábbiakat tartalmazza:

„8 Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9 A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a

felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Ht. 88.§ (4) bekezdés c) pontja alapján felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat. Az önkormányzati rendelet annak ellenére nem tartalmaz köztisztasági rendelkezéseket, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdést az önkormányzati rendelet bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként megjelölte. A Ht. 88. § (4) bekezdésének c) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;”

Ezen felhatalmazás alapján a képviselő-testület nem kerülheti meg azt, hogy rendeletében megállapítsa a közterület tisztántartására vonatkozó részletes szabályokat.

bevezető rész – rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés

Az IRM rendelet - IRM rendelet - 52.§ (1) bekezdése és az 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az Mőtv. 13.§ (1) bekezdésének 19. pontja a kötelező önkormányzati feladatként állapítja meg a hulladékgazdálkodást:

13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

19. hulladékgazdálkodás;”

Az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is. Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése érvényességi kelléke az önkormányzati rendeletnek. Amennyiben ezek valamilyen hibában szenvednek, úgy a teljes önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonják maguk után.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezetőben nem vezethető be rövid megjelölés

Az IRM rendelet 5. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 6.§-a az alábbiakról rendelkezik:

„5. § (1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.

(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”

6. § Nem vezethető be rövid megjelölés

a) értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,

b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy

c) a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.”

Fentiek értelmében az önkormányzati rendelet bevezető része jogszabálysértő, ha az IRM rendelet 6. §-ába ütköző módon a bevezető részben rövid megjelölést vezetett be.

TARTALMI RENDELKEZÉSEK

preambulum nem lehet az önkormányzati rendeletben

Az IRM rendelet 51. § szabályozza a preambulumra vonatkozó szabályokat:

„51. § (1) Preambulum
a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és
b) a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében alkalmazható.”

Az IRM rendelet kommentárja alapján: „A preambulum tulajdonképpen a jogszabály előszava, amely röviden, tömören meghatározza a szabályozás jogpolitikai célját és tartalmazza a szabályozás legfontosabb általános elveit.”

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján, önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulomot. Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet nem határozhatja meg szabályozása jogpolitikai célját és általános elveit sem.

területi hatályt, személyi hatályt nem kell megállapítani

A Jat. 6. §-a a következőket tartalmazza:

„6. § (1) A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.

(2) A jogszabály személyi hatálya

a) Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárokat,

b) önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.

(3) A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.”

A Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései alapján az önkormányzati rendelet területi és személyi hatálya törvényi szinten meghatározott. A Jat. 6. § (3) bekezdése azokat a kivételes eseteket állapítja meg, amikor az önkormányzati rendeletnek területi, illetőleg tárgyi hatályra vonatkozó rendelkezéseket kell tartalmaznia.

Mivel a hulladékgazdálkodás szakágazati szabályai és a Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései rendezik a Ht. 88. § (4) bekezdésének felhatalmazására kiadott önkormányzati rendelet területi és személyi hatályáról, így azokról az önkormányzati rendeletben nem szabad rendelkezni.

ingatlanhasználó fogalma nem egyezik meg a Ht. értelmező rendelkezésében foglaltakkal, illetőleg bármely, az önkormányzati rendeletben használt, de magasabb szinten – Ht.-ben – meghatározott fogalom nem egyezik meg a Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal

A Ht. 2. § (1) bekezdésének 34. pontja az alábbi formában definiálja az ingatlanhasználó fogalmát:

„2. § (1) E törvény alkalmazásában

34. ingatlanhasználó: az ingatlan birtokosa, tulajdonosa, vagy kezelője, valamint a társasház és a lakásszövetkezet, aki (amely) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást e törvény szerinti szerződéses jogviszony keretében kötelező jelleggel igénybe veszi és akinek (amelynek) a közszolgáltató rendszeres időközönként rendelkezésére áll;”

Az IRM. rendelet 70. § (1) bekezdése az alábbi:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.”

Az IRM. rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem lehet másként értelmezni alacsonyabb szintű jogszabályban és ebben – tehát az önkormányzati rendeletben – a magasabb szinten – tehát törvényben – szabályozott fogalmat nem szabad megismételni.

A Ht. terminológiája a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás vonatkozásában az ingatlanhasználó fogalmát használja, mivel a közszolgáltatás igénybevétele során szélesebb kör jelenik meg mint az ingatlan tulajdonosa. Az önkormányzati rendelet normaszövege azonban az ingatlantulajdonos fogalmát használja a közszolgáltatással kapcsolatos szabályozás folyamán, mely fogalom szűkebb a Ht. által szabályozott ingatlanhasználónál, attól eltér, ezért a fogalom-meghatározás – mivel az magasabb szinten már szabályozott – jogszabálysértő.

A TARTALMI ELEMEEK A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAK SZERINT

a közszolgáltatási szerződés szabályozásakor az önkormányzati rendelet nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit

A Ht. 35. § (1) bekezdésének c) pontja az alábbi:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;”*

Ahogy azt a Kúria a 5.015/2014/3. számú határozatában kifejtette:

„A Ht. 33. - 36. §-ai között a helyi önkormányzatra nézve tartalmaznak előírásokat. E szerint a települési önkormányzatnak közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztania a hatósági engedéllyel, valamint minősítő okirattal rendelkező közszolgáltatót, a kötelező tartalmi elemekkel rendelkező közszolgáltatási szerződés esetében pedig formakényszer érvényesül. A Ht. 35. §-a – a 88. § (4) bekezdésében foglaltakkal együtt – határozza meg azokat a szabályozási területeket, amelyeket a helyi önkormányzat köteles származtatott jogkörben eljárva szabályozni.

8. A Ht. 35. § a) – g) pontjai a közszolgáltató és a fogyasztó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Lényegében hasonló tartalmú felhatalmazásról rendelkezik a 88. § (4) bekezdése is.”

A Jat. 3. §-a kimondja, hogy:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Az önkormányzati rendelet szabályozta a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes elemeit, amelyben visszahivatkozott a Htv. 34.§ (5) bekezdésére, és a „köszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről” szóló 317/2013. (VIII.28.) Korm. rendelet 4. §-ra.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének a) – g) pontjai azonban a közszolgáltató és az ingatlanhasználó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Így a képviselő-testületnek a rendeletében az ingatlanhasználó és a közszolgáltató között létrejött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit kell szabályoznia, különös tekintettel arra is, hogy a Htv. 88.§ (1) bekezdés 18. pontja a Kormányt ad felhatalmazást arra, hogy meghatározza a közszolgáltató kiválasztásának módját és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés tartalmi követelményeit. Törvénytörő az önkormányzati rendelet amennyiben nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit.

szünetelés szabályozásának elmulasztása

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”

A Htv. 35.§ e) pont rendelkezése szerint az önkormányzatnak kötelező rendeletben szabályozni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetésének eseteit.

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„A Ht. 33. - 36. §-ai között a helyi önkormányzatra nézve tartalmazzanak előírásokat. E szerint a települési önkormányzatnak közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztania a hatósági engedéllyel, valamint minősítő okirattal rendelkező közszolgáltatót, a kötelező tartalmi elemekkel rendelkező közszolgáltatási szerződés esetében pedig formakényszer érvényesül. A Ht. 35. §-a – a 88. § (4) bekezdésében foglaltakkal együtt – határozza meg azokat a szabályozási területeket, amelyeket a helyi önkormányzat köteles származtatott jogkörben eljárva szabályozni.
8. A Ht. 35. § a) – g) pontjai a közszolgáltató és a fogyasztó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Lényegében hasonló tartalmú felhatalmazásról rendelkezik a 88. § (4) bekezdése is.
9. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja a rendeletalkotási jogkört a települési önkormányzatok alkotmányos jogköreként fogalmazza meg. A jogalkotói jogkör az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében eredeti, illetve származékos eredetű lehet: „[f]eladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint „[a]z önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Fentiek értelmében, amennyiben törvény az önkormányzat számára az ott megadott szabályozási tárgykörben jogalkotási felhatalmazást ad, akkor az önkormányzati jogalkotónak nincsen választási lehetősége, köteles a törvényben meghatározott keretek között rendeletet alkotni. Amennyiben ezt nem teszi meg úgy mulasztásban megnyilvánuló törvénytisértést idéz elő.

mentességi szabályok megalkotására nincsen felhatalmazás csak kedvezmények megállapítására

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott kedvezmények vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

„Annak ellenére, hogy a Ht. 35. § e) pontja felhatalmazza a települési önkormányzatokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetés esetköreinek szabályozására, a díjfizetés alól mentesülésre sem a Ht. rendelkezései, sem a helyi szabályozásra történő kiutalás nem ad lehetőséget. Ezért az Ör. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás nélkül ad mentesülési lehetőséget a díjfizetés alól.”

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása mentességi szabályok megalkotására. A felhatalmazás az esetleges kedvezmények meghatározására vonatkozik.

lakatlan és beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályozás

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”*

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„14. Az Ör. 16. § (3) bekezdése a közszolgáltatási díj megfizetése alóli mentesülés két esetkörét is szabályozza: mentesül a díjfizetés alól a „tulajdonos” akkor, ha az ingatlan beépítetlen vagy lakatlan és települési szilárd hulladék sem keletkezik, illetve a közszolgáltatás szüneteltetésének esetében. Annak ellenére, hogy a Ht. 35. § e) pontja felhatalmazza a települési önkormányzatokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetés esetköreinek szabályozására, a díjfizetés alól mentesülésre sem a Ht. rendelkezései, sem a helyi szabályozásra történő kiutalás nem ad lehetőséget. Ezért az Ör. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás nélkül ad mentesülési lehetőséget a díjfizetés alól.”

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása lakatlan, vagy beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályok megalkotására. A felhatalmazás az esetleges kedvezmények meghatározására vonatkozik.

üdülőingatlanra illetőleg, bármely a Ht. 35. §-ában foglaltakra vonatkozó szabályozás megalkotásának elmulasztása

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

*„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:
a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”*

A Ht. 35. §-a határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének f) pontja az alábbi:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
f) az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;”*

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. Az 5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...

A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...

Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjában, 44/C. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályait tartalmazó önkormányzati rendeletét.”

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének f) pontja tartalmazza az üdülőingatlanokra vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét. Az önkormányzati rendelet azonban erre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület, mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az üdülőingatlanokkal kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

adatkezelési szabályok megalkotásának elmulasztása – ha egyáltalán nem rendelkezik róla

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”

A Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A

A Köf.5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...
A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...
Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjában, 44/C. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályait tartalmazó önkormányzati rendeletét.”

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogkörrel szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabálya utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja tartalmazza a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét. Az önkormányzati

rendelet azonban erre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az adatkezelésre vonatkozóan nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

adatkezelési szabályok kialakításakor nem vették figyelembe a Ht. 38. § (3) és az Info tv.. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmat

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”

A Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A Köf.5005/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„15. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénysértő helyzetet eredményező mulasztást.

A döntés elvi tartalma

17. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján - a felhatalmazás keretei között - az önkormányzat köteles rendeletet alkotni."

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez."

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja tartalmazza a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

Ennek kereteit a Ht. 38. § (3) bekezdése, valamint a szakágazati szabályozást tartalmazó Info tv. – 5. § (3) bekezdése határozza meg:

A Ht. 38. § (3) bekezdése az adatkezelés kapcsán előírja:

„38. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, a természetes személy ingatlanhasználó a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja."

Az Info tv.. a következőket tartalmazza:

„5. § (3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg."

Ez elsősorban a kezelendő adatok fajtáinak, az adatkezelés céljának, feltételeinek, az adatok megismerhetőségének, az adatkezelő személyének, az adatkezelés időtartamának a meghatározását jelenti.

A Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában ezzel kapcsolatban a következőkre mutatott rá:

„15. A Kúria megállapította, hogy az indítvány helyesen hivatkozik az Ör. törvénysértő jellegére az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében is:

Míg a Ht. 35. § g) pontja „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó” rendelkezések megalkotására hatalmazza fel az érintett önkormányzatot, addig az Ör. 14. § (10) bekezdése értelmében „[a] jegyző minden év február 28-áig átadja a közszolgáltató részére a település ingatlan tulajdonosainak az adatait (a közszolgáltatást igénybe vevő tulajdonosok nevét, lakcímét és az ingatlanban tartózkodó személyek számát) melyet a közszolgáltató – az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok betartásával – kizárólag a közszolgáltatás díjának beszedésére használhat fel (...)”. A Ht. az adatszolgáltatási kötelezettség alanyaként az ingatlanhasználót jelöli meg a 38. § (3) bekezdésében. Ezen túlmenően osztotta a Kúria az indítványozó álláspontját abban a tekintetben is, hogy a Ht. felhatalmazását negligáló Ör. nem rendezi a közszolgáltató adatkezelésének időtartamát, amely az információs önrendelkezési jogról és az információk szabadságáról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésébe ütközően sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot.”

Az önkormányzati rendelet azonban az adatkezelésre vonatkozóan sem a Ht. 38. § (3) bekezdésében és az Info tv.. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmú szabályozást nem tartalmaz, így a képviselő-testület, mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az adatkezelésre vonatkozóan nem alakított ki a felhatalmazásnak, a Ht. 35. § (1) bekezdés g) pontjának, a Ht. 38. § (3) bekezdésének, valamint az adatkezelésre vonatkozó szakágazati előírásoknak – azaz az Info tv.. 5. § (3) bekezdésnek megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

a rendelet az ingatlanhasználó kivételével bárki mást adatszolgáltatásra kötelez

A Ht. 38. § (3) bekezdése az alábbi:

„38. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, a természetes személy ingatlanhasználó a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja.”

Az idézett jogszabály meghatározza, hogy a közszolgáltató a gazdálkodó szervezet, illetőleg a természetes személy ingatlanhasználó esetében milyen adatokat kérhet.

Az ingatlanhasználó adatszolgáltatási kötelezettségére vonatkozóan a Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában a következőket mondta ki:

„15. A Kúria megállapította, hogy az indítvány helyesen hivatkozik az Ör. törvénysértő jellegére az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében is:

Míg a Ht. 35. § g) pontja „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó” rendelkezések megalkotására hatalmazza fel az érintett önkormányzatot, addig az Ör. 14. § (10) bekezdése értelmében „[a] jegyző minden év február 28-áig átadja a közszolgáltató részére a település ingatlan tulajdonosainak az adatait (a közszolgáltatást igénybe vevő tulajdonosok nevét, lakcímét és az

ingatlanban tartózkodó személyek számát) melyet a közszolgáltató – az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok betartásával – kizárólag a közszolgáltatás díjának beszedésére használhat fel (...)”. A Ht. az adatszolgáltatási kötelezettség alanyaként az ingatlanhasználót jelöli meg a 38. § (3) bekezdésében. Ezen túlmenően osztotta a Kúria az indítványozó álláspontját abban a tekintetben is, hogy a Ht felhatalmazását negligáló Ör. nem rendezi a közszolgáltató adatkezelésének időtartamát, amely az információs önrendelkezési jogról és az információk szabadságáról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésébe ütközően sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot.”

Az Info tv. a következőket tartalmazza:

„5. § (3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.”

Ez elsősorban a kezelendő adatok fajtáinak, az adatkezelés céljának, feltételeinek, az adatok megismerhetőségének, az adatkezelő személyének, az adatkezelés időtartamának a meghatározását jelenti.

Fent idézett jogszabályok alapján tehát minden olyan adatszolgáltatási kötelezettség előírása, melynek alanya nem az ingatlanhasználó törvénysértő.

EGYÉB TARTALMI DE NEM A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK

települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtti közmeghallgatás tartásáról

A Ht. 36. § (3) bekezdése rögzíti, hogy „a települési önkormányzat közmeghallgatást tart a települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetésével kapcsolatos döntések meghozatala előtt.”

A fentiekre tekintettel a települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtt a Képviselő-testület a Ht. 36. § (3) bekezdése előtt közmeghallgatást köteles tartani.

ingatlanon havonta keletkező hulladékmennyiség megállapítására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása

A Hkvf 2. § (1) bekezdés 1. pontja a fajlagos hulladékmennyiséget a következők szerint határozza meg:

„2. § (1) E rendelet alkalmazásában:

1. fajlagos mennyiség: háztartások esetében lakosonként, nem háztartások esetében az adott ingatlan használó természetes személy ingatlanhasználóként évente átlagosan képződő települési hulladék kilogrammban vagy térfogategységben kifejezett mennyisége;”

A Hkvf. 7. § (1)-(2) bekezdése alapján

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

- a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,
- b) az érintett ingatlan használó természetes személyek számát, valamint
- c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szállítási gyakoriságot.”

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlan tulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a

szerződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is. "

Egy adott ingatlanon keletkező hulladék mennyisége a hulladékgazdálkodás során befolyásolja a gyűjtőedény méretezését, a díj mértékét. A települési önkormányzat azonban – a fent idézett jogszabályok alapján – nem rendelkezik jogszabályi felhatalmazással arra vonatkozóan, hogy meghatározza, hogy az ingatlanon havonta keletkező hulladék minimális mennyiségét.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Htvhr. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

nem biztosított a gyűjtőedények közötti választás lehetősége

A Hkvf. 7. §-a alapján:

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

- a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,*
- b) az érintett ingatlan használó természetes személyek számát, valamint*
- c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szállítási gyakoriságot.”*

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlantulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a szerződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is. ”

Az alapvető jogok biztosának jelentése kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére.

A választható edények űrmértékének meghatározása során ezért számos szempontot kell figyelembe venni. Ilyenek a Hvh. 7. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai, valamint „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletben meghatározott ürítési, elszállítási gyakoriság. Figyelembe kell továbbá venni a Ptk-ban meghatározott a kötelezett, a jogosult és a szolgáltatás kellő pontossággal való meghatározásának követelményét is. Mindezeket az önkormányzati szabályozásban érvényre kell juttatni, annak érdekében, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszonyban a Ptk.-ban megfogalmazott értékarányosság és Htv. 46. § (1) bekezdésében foglalt szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányosságának követelménye a szabályozásban megfelelőképp érvényesüljön.

A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján:

„A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Mivel a Hkvf. 7. § (1) bekezdése kogens módon előírja a választási lehetőség biztosításának kötelezettségét és figyelembe véve a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, az önkormányzat képviselő-testülete törvénysértést követett el azzal, hogy rendeletében nem biztosította az eltérő űrmértékű edények közötti választás lehetőségét. Ezen jogszabályi kötelezettségének a képviselő-testület csak olyan szabályozás kialakításával tud megfelelni, amelyben legalább két űrmértékű gyűjtőedényt tesz elérhetővé az ingatlanhasználók számára oly módon, hogy az ingatlanhasználó a biztosított edényzetek közül legalább egy, számára megfelelő űrmérték mellett dönthessen.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Htv. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

A Hkvf. 13.§ (2) bekezdése alapján 2015. július 1. napjával hatályba lépő 15.§-a alapján:

„15. § (1) A 7. § a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közszolgáltató a vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül - az (1c) bekezdésben meghatározott kivétellel -

a) a természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét biztosítja, amelynek az űrmértéke a 80 litert,

b) a lakóingatlan egyedi és életvitelszerűen használó természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét biztosítja, amelynek űrmértéke a 60 litert nem haladja meg.

(1b) Az (1a) bekezdés b) pontja szerinti jogosultságot az ingatlanhasználó csak abban az esetben veheti igénybe, ha annak tényét, hogy a lakóingatlan egyedi és életvitelszerűen használja, a települési önkormányzat által kiadott igazolás útján a közszolgáltató részére bizonyítja.

(1c) A közszolgáltató által felajánlott mindkét gyűjtőedény űrmértéke abban az esetben haladhatja meg az (1a) bekezdés szerinti űrmértéket, ha a közszolgáltató által felajánlott gyűjtőedény egyedi azonosító jellel rendelkezik, és az adott ingatlanhoz tartozó gyűjtőedény ürítésének tényét az azon elhelyezett egyedi azonosító jel alapján az ürítéskor elektronikus úton rögzíti.”

(2) A 7. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve)

„d) az érintett ingatlant használó természetes személy (1a) bekezdés b) pontja szerinti jogosultságát (ha van ilyen személy)”

Ennek értelmében a minimális edényméret 2015. július 1. napjával a korábbi 60 literhez képest 80 literre módosul.

arányosság követelményének meg nem felelés

A Hkvf. 7. §-a alapján:

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

- a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,*
- b) az érintett ingatlant használó természetes személyek számát, valamint*
- c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszeri rendeletben meghatározott szállítási gyakoriságot.”*

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlan tulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a szerződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is.”

Az alapvető jogok biztosának jelentése kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére.

A választható edények űrmértékének meghatározása során ezért számos szempontot kell figyelembe venni. Ilyenek a Hkvf. 7. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai, valamint „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletben meghatározott ürítési, elszállítási gyakoriság. Figyelembe kell továbbá venni a Ptk-ban meghatározott a) kötelezett, a jogosult és a szolgáltatás kellő pontossággal való meghatározásának követelményét is. Mindezeket az önkormányzati szabályozásban érvényre kell juttatni, annak érdekében, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszonyban a Ptk-ban megfogalmazott értékarányosság és Htv. 46. § (1) bekezdésében foglalt szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányosságának követelménye a szabályozásban megfelelőképp érvényesüljön.

Az alapvető jogok biztosának jelentése az AJB-5740/2013. számú ügyében kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére a Hkvf. 7. §-a alapján.

Amint az OBH-2338/2007. számú és AJB-1187/2010. számú ombudsmani jelentés is megállapította, nem vitatható, hogy ha egy települési önkormányzat a 110-120 literes gyűjtőedénynél kisebb edényzetet nem biztosít (de ennél nagyobb(ka)t igen), a kevesebb hulladék elszállítását igénylő (pl. egyedülálló, illetve mélyebb környezeti tudattal rendelkező, életmódjukból, fogyasztási és vásárlási szokásaikból eredően is kevesebb hulladékot termelő) lakosok számára nem biztosítja az arányos díjfizetés lehetőségét.

E jelentések megállapítása szerint az sem vitatható, hogy ha a kötelezően igénybeveendő legkisebb méretű gyűjtőedény túlzott nagyságú, nem képes ösztönözni a kevesebb hulladéktermelésre az ingatlanhasználókat. Ez éppen a hulladékgazdálkodás legfontosabb elve, a megelőzés ellen hat. Ez fordítva is megállapítható, vagyis amennyiben a szabályozás nem veszi figyelembe a lakosság komposztálási és szelektálási erőfeszítéseit, esetleg tudatos fogyasztását – de nem is motivál erre – nem alkalmas arra, hogy a kevesebb hulladéktermelésre ösztönözzön. Ez esetben az állampolgár ugyanis nem érdekelt abban, hogy csökkentse a keletkező hulladékot, alacsony szinten tartsa a nála keletkező hulladék mennyiségét. Ez konkrétan azt jelenti, hogy ha a 110-120 literes tárolónál nem tud kisebb edényzetet igénybe venni a lakosság, az bármennyig is telik meg hulladékkal, hétről-hétre ugyanakkora szolgáltatási díjat kell fizetni.

Fentiek értelmében a képviselő-testület törvénysértést követett el azzal, hogy a 120 literes gyűjtőedénynél kisebb edényt nem biztosít a kevesebb hulladék elszállítását igénylő lakosok számára, és ezáltal számukra nem biztosítja az arányos díjfizetés lehetőségét, amely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, T) cikk (3) bekezdésében továbbá a 32. cikk (3) bekezdésében foglalt, a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével összefüggő visszasságot okoz.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Hkvf. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

guberálás megtiltása jogszabálysértő

A guberálás önkormányzati szankcionálhatóságával kapcsolatban hozott 176/2011. (XII. 29.) AB határozatában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy

„Az Alkotmány 8. § (1) bekezdése alapján az állam kötelessége az emberi jogok védelme. A guberálás ugyan nem alapvető jog, de nem lehet eltekinteni attól, hogy a guberálásra kényszerülő, jellemzően a megélhetési minimumhoz szükséges javakat nélkülöző, nyomorúságos helyzetben lévő ember az összes többi, emberi minőségéhez kapcsolódó jogával sem tud élni. A rászorultakról való gondoskodás az Alkotmány 17. §-a alapján az állam kötelessége. Ennek során a közösséghez tartozók számára az emberhez méltó létehez szükséges minimális feltételeket biztosítani kell, elsősorban persze a szociális ellátórendszer működtetésével és szociális támogatás nyújtásával, amelyhez civil szociális intézmények is társulhatnak.

Az Alkotmánybíróság szerint a szociális biztonsághoz való jog a szociális ellátások összessége által nyújtandó olyan megélhetési minimum állami biztosítását tartalmazza, amely elengedhetetlen az emberi méltósághoz való jog megvalósulásához, az emberhez méltó élethez. [32/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 251, 254.] Az Alkotmány 70/E. § (2) bekezdése alapján az állam a polgárok megélhetéséhez szükséges ellátásra való jogának megvalósulása érdekében társadalombiztosítási és szociális intézményi rendszert köteles létrehozni, fenntartani és működtetni. E rendszer kialakításakor az Alkotmányból fakadó alapvető követelmény az emberi élet és méltóság védelme. Ennek megfelelően az állam köteles az emberi lét alapvető feltételeiről – így hajléktalanság esetén az emberi életet közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet elhárításáról gondoskodni. [42/2000. (XI. 8.) AB határozat, ABH 2000, 329.] A 37/2011. (V. 10.) AB határozat azt is megfogalmazta, hogy az államnak „be kell avatkoznia, ha az egyén nem képes a maga számára az anyagi értelemben vett méltó életet biztosítani, és az anyagi létminimum alatt él, vagyis az emberi méltóságnak van egy ellátási igényt megalapozó funkciója is”. (ABK 2011. május, 407, 412.)

A rendelkezésre álló közös javak és a költségvetés teherbíró képessége azonban behatárolja a szociális szolgáltatás mértékét. Emellett mindig vannak – rendszerint testileg és szellemileg végsőkéig leépült – rászorulóknak, akik különféle okokból nem veszik igénybe a szociális ellátórendszer szolgáltatásait. Ilyen esetekben a létminimum alatt élők arra kényszerülhetnek, hogy megélhetésükről maguk gondoskodjanak, adott esetben az elhagyott, eldobott tárgyak kiválogatásával, felhasználásával. A guberálási tevékenység többnyire az életben maradáshoz szükséges javak megszerzésére irányuló, mások jogait és a közrendet nem sértő kényszerű cselekvés, amelynek a társadalomra való veszélyessége nem állapítható meg. Ezért az a rendeleti szabály, amely pénzbírsággal (és annak meg nem fizetése esetén a személyi szabadságot korlátozó közérdekű munka és elzárás kiszabásával) fenyegeti a guberálókat, súlyosan veszélyezteti az érintett magánszemély és a vele együtt élő közeli hozzátartozók létfenntartását. [Lásd ehhez a 79/2009. (VII. 10.) AB határozatot. ABH 2009, 735, 714.].

Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését sértő közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül, ha látszólag semleges rendelkezések sora vezet a jog és a társadalmi szokás által gyakorta hátrányos megkülönböztetéssel sújtott, az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt, illetve az azzal döntő hasonlóságot mutató „egyéb helyzetben” lévő személyek kizárásához vagy valamely lehetőségtől való megfosztáshoz. A 63/2008. (IV. 30.) AB határozat ehhez hasonlóan fogalmazza meg, hogy „[a]z elfogadott jogszabálynak nemcsak látszólag kell semleges előírásokat tartalmaznia. Azt is biztosítani kell, hogy a minden[kire] egyformán érvényes jogi norma végül a [személyek] egy jól körülhatárolható csoportja esetében de facto ne eredményezzen alkotmányos indok nélküli hátrányos megkülönböztetést.” (ABH 2008, 559, 570-571.)

Ezt az elvet juttatja kifejezésre az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 9. §-a, amely alapján közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a 8. §-ban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagvobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport volt, van vagy lenne.”

A fentiek értelmében az önkormányzati rendelet, guberálást tiltó rendelkezése törvényt sértő.

hulladékbirtokos gondoskodik a szemét elhelyezéséről

A Ht. 31. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak:

„31. § (1) A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.
(2) A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről
a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
c) a hulladék szállítónak történő átadása,
d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettségnek történő átadása útján gondoskodik.”

A Ht. 39. § (3) bekezdése a gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó vonatkozásában speciális szabályozást ad:

„39. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a háztartási hulladékhoz hasonló hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladék kezeléséről a 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint gondoskodik.”

A gazdálkodó szervezet tehát az elkülönítetten gyűjtött hulladék kezeléséről a Ht 31. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az általa üzemeltetett létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás útján is gondoskodhat. Az önkormányzati rendelet tehát nem tartalmazhat olyan előírást, amely a gazdálkodó szervezet számára az elkülönítetten gyűjtött hulladékkezelési közszolgáltatás kötelező igénybevételét írja elő, mivel így a gazdálkodó szervezetet azon törvényben biztosított lehetőségétől fosztja meg, hogy az ilyen típusú hulladékok kezeléséről saját maga gondoskodjék.

helyi közúti közlekedés vonatkozásában korlátozó, illetve kizáró szabályozásról

A Kktv. 3. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület rendeletével jogosult a helyi közúti közlekedés tekintetében korlátozó, illetve kizáró szabályok megalkotására.

„3. § (1) A közúti közlekedésben mindenkinek joga van részt venni; a közutat és a közforgalom elől el nem zárt magánutat közlekedés céljából gyalogosként vagy - meghatározott feltételek teljesítése esetén - járművezetőként bárki igénybe veheti. Jogsabály gyalogosok és járművek közlekedését egyes közutakon korlátozhatja vagy kizárhatja.”

Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet bevezető részében nem csak a Ht. 88. § (4) bekezdésének – mint felhatalmazó – és az Mőtv. 13. § (1) bekezdés 19. pontjának – mint feladatkört megállapító – rendelkezésének kell szerepelnie, hanem a Kktv. 3. § (1) bekezdésének – mint felhatalmazó rendelkezésnek – és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontját – mint származékos jogalkotási hatáskörben megalkotott önkormányzati rendelet feladatkört megállapító rendelkezését – is meg kell jelölni.

Ilyen összetett szabályozás kapcsán azonban figyelembe kell venni a Jat. 3. §-ának rendelkezéseit is:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Mivel a hulladékgazdálkodás és a közúti közlekedés szabályozása nem azonos vagy hasonló életviszony így nem alkalmasak arra, hogy egy rendeletben kerüljenek szabályozásra.

A Kktv. 33. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„33. § (1) E törvény szerint az út kezelői:

a) a koncessziós szerződés alapján működtetett országos vagy helyi közút tekintetében a koncessziós társaság;

b) az a) pontban nem említett

ba) országos közút vonatkozásában a miniszter döntése alapján a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam 100%-os részesedéssel rendelkezik vagy

bb) helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat, vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os részesedéssel rendelkezik;

c) a magánutak tekintetében annak a területnek a tulajdonosa, amelyen a magánút van; állami tulajdonban levő ingatlanon fekvő magánút esetében tulajdonosnak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett kezelő (használó) tekintendő.”

Az idézett jogszabály alapján a közút lehet országos, helyi és a közforgalom elől el nem zárt magánút, melynek kezelőjét a Kktv. 33. § (1) bekezdésének c) pontja határozza meg.

A Kktv. 34. § (2) bekezdése alapján a közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki.

A fentiek értelmében törvénysértő az önkormányzati rendelet, amikor a belterületén lévő országos közutakat is szabályozása alá vonta, ezzel átlépve hatáskörét.

Tájékoztatom, hogy a helyi közutak forgalomszabályozásának szakmai szabályairól „a közutak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről” szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet rendelkezik.

JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK

Felhívom a figyelmét arra, hogy valamennyi jogszabályszerkesztési hiba nemcsak a Jat., vagy az IRM rendelet adott rendelkezésének sérelmét valósítja meg, hanem egyben a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott elvének megsértésével az Alaptörvény sérelmét is okozza a lentebb kifejtettek szerint.

nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme

Az Alaptörvény B) Cikke alapján:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992,]”

Az önkormányzati rendelet számos olyan megfogalmazásokat tartalmaz, amelyek nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat, kötelezettségeket rónak a norma címzettjére. Ezek a normaszövegben rögzített szabályok azonban túlságosan absztraktak, nem fogalmazzák meg a norma címzettjei részére egyértelműen a magatartási szabályokat, így nem felelnek meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért jogszabálysértők.

Az önkormányzati rendeletekben számos olyan kifejezés található, amely határozatlan jogfogalomnak minősül. Ezek a következők:

1. „...maró, mérgező, robbanó, folyékony, égő, parázsló anyagot, állati tetemet, trágyát, olajat, inert hulladékot vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyezteti a szállítást végző dolgozók testi épségét, egészségét vagy a szállító jármű műszaki állapotában rongálódást idézhet elő. Nem helyezhető el az edényben továbbá olyan anyag, amely a hulladékkezelő telepen nem tárolható vagy nem ártalmatlanítható.”
2. „...rendeltetésszerű használatáról”
3. „...olyan anyagot, tárgyat helyeztek el, amely nem minősül települési szilárd hulladéknak...”
4. „Tilos dugulás vagy rongálódás okozására alkalmas anyagot, - tárgyat (törmelék, homokot, hulladékot, papírt, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, stb.) a közcsatorna víznyelőjébe, csapadékvíz-elvezető árkába szórni, önteni vagy bevezetni.”
5. „Állati tetemet, valamint olyan szerves vagy szervetlen anyagot, mely a környezet levegőjét szennyezheti, a szomszédos terület lakóinak egészségét veszélyezteti, sem közterületen, sem magánterületen elhelyezni nem szabad.”
6. „...szennyeződés indokolatlanul ne keletkezzen.”
7. „...Bűzös anyagokat...szóródó jellegű anyagok...”
8. „...a gyűjtőedény a rendeltetésszerű használat során megsérül”,
9. „...a tulajdonosnak felróható okból nem üríthető....”.
10. „...érzékszervi észleléssel megállapítható, hogy a gyűjtőedény mérgező, robbanó, folyékony, veszélyes, vagy olyan anyagot tartalmaz, amely a települési hulladékkal együtt nem gyűjthető, nem ártalmatlanítható, illetőleg nem minősül települési hulladéknak”,
11. „... valamilyen oknál fogva...”
12. „... életvitelszerű tartózkodásra alkalmas ingatlannal rendelkező ingatlantulajdonos ...”
13. „...a környezet szennyezése nélkül megoldható”,
14. „... oly módon köteles végezni, hogy az az ingatlantulajdonosok nyugalma szükségtelenül ne zavarja.”.
15. „... a környezetet ne szennyezze”,
16. „... mérgező, tűz-és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet, forró hulladékot, vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni...”,
17. „...rugalmas lomtalanítás...”.
18. „... minimális fogyasztás...”

vegyes jogszabályszerkesztés tilalma

A Jat 3. §- az alábbi:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria az 5.030/2013/4. határozatában rámutatott arra, hogy az úgynevezett vegyes jogszabályszerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézheti a normatartalom sérelmét.

„A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is - rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételteti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére - a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”

A vegyes jogszabályszerkesztés a Kúria állásfoglalása szerint törvénysértő, amennyiben úgy valósul meg, hogy magában hordozza a jogbiztonság sérelmét.

az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az IRM rendelet 1. mellékletének

Az IRM rendelet 1. § (1)-(2) bekezdéseiben a jogszabályok megszüvegezésével kapcsolatban formakényszert ír elő:

„1. § (1) Ez a rendelet az Alaptörvényben meghatározott különleges jogrendben alkotható jogszabály kivételével a jogszabály tervezetének a megszerkesztésére és a megszüvegezésére vonatkozó követelményeket határozza meg.

(2) A jogszabály tervezete megszüvegezésénél alkalmazandó szövegezési mintákat az 1. melléklet tartalmazza. A szövegezési mintától abban az esetben lehet eltérni, ha a szabályozás célja másképp nem érhető el.”

Az önkormányzati rendelet megfogalmazásai nem felelnek meg az IRM rendelet alapján, annak mellékletében előírt kogens megfogalmazási szabályoknak, ezért az jogszabálysértő.

számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet

Az IRM rendelet a jogszabály formai tagolása kapcsán a 37. § (1) bekezdésében előírja:

„37. § (1) A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.”

Az önkormányzati rendelet tartalmaz olyan szerkezeti egységet, amely nincsen sorszámozással ellátva. Ebből kifolyólag ez a normaszöveg nem megjelölt szerkezeti egységnek minősül, amelynek előfordulása a normaszövegben jogszabálysértő.

feltételes mód a normaszövegben

Az IRM rendelet 3. § (2) bekezdése a következőket tartalmazza:

„3. § (2) A jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondat, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.”

Az önkormányzati rendelet számos normatív rendelkezése nem kijelentő módon, hanem feltételes módon szerepel.

A feltételes módú megfogalmazás ellentétes az IRM rendelet hivatkozott 3. § (2) bekezdésével és sérti a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott követelményét.

nem jó a felsorolás

Az IRM rendelet 7. § alapján:

- „(1) Felsorolás alkalmazása esetén egyértelművé kell tenni, hogy a felsorolás elemei közül*
- a) valamennyinek teljesülnie kell,*
 - b) egyik sem teljesülhet,*
 - c) pontosan egynek kell teljesülnie vagy*
 - d) legalább egynek teljesülnie kell*
- (a továbbiakban: a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatot) a joghatás kiváltásához.*
- (2) A felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatot*
- a) a mondatnak a felsorolást megelőző vagy követő szövegrészában,*
 - b) a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszóval,*
 - c) - ha a b) pont nem alkalmazható - a felsorolás több eleméhez fűzött kötőszóval vagy*
 - d) a felsorolástól különálló mondatban*
- kell megállapítani.*
- (3) Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.*
- (4) Az „illetőleg” kötőszó a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.*
- (5) Az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.”*

A vagylagos feltételek érvényesülése esetén alkalmazandó IRM rendeletben foglalt szabálynak nem felel meg az önkormányzati rendelet, ezért jogszabálysértő.

melléklet alkalmazhatósága

Az IRM rendelet 127. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

- „127. § (1) Jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban.*
- (2) A jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.*
- (3) A melléklet nem tartalmazhat*
- a) a (2) bekezdés szerint meghatározott szabályozási tartalomba nem tartozó, vagy*
 - b) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt.”*

A Kúria 5.017/2014/4. számú határozatában, az önkormányzati rendeletben mellékletek alkalmazhatóságával kapcsolatban kimondta:

„25. Az IRM rendelet 127. § (1) bekezdése értelmében „[j]ogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban. A (3) bekezdés b) pontja szerint „[a] melléklet nem tartalmazhat (...) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt”.

26. Az Ör. - jelen határozat 14. és 15. pontjaiban ismertetett - 48. § (1) bekezdésének kiutaló szabálya és az 1. sz. mellékletének a 1-3. pontjai olyan normatív rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek „speciális megjeleníthetőség vagy technikai jelleg” hiányában, nehézség nélkül, átláthatóan kifejezhetők az Ör. törzsszövegében. Ezért szükségtelen, az IRM r. hivatkozott rendelkezésére tekintettel pedig jogsértő azokat mellékletben szabályozni.”

Az önkormányzati rendelet olyan normatív jelentéstartammal bíró szabályokat állapított meg a jogszabály mellékletében, amely szöveg a normaszövegben is szabályozható lenne. Az önkormányzati rendelet nem felel meg az IRM 127. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltaknak, ezért az jogszabálysértő.

magasabb szinten meghatározott jogfogalmak alkalmazása a rendeletben

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.”

Az idézett jogszabály alapján a származékos jogalkotói hatáskörben megalkotott önkormányzati rendeletben alkalmazott fogalmak nem térhetnek el a felhatalmazást adó törvényben meghatározott fogalmaktól, értelmező rendelkezésektől. Mivel az önkormányzati rendelet olyan fogalmakat használ, amely nem felel meg a Ht. 2. §-ában meghatározott fogalmaknak, ezért az törvénysértő.

pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben

Az IRM rendelet 47. §-48. §-ai a következőket tartalmazzák:

„47. § (1) A pontokat megelőző szövegrésztől (a továbbiakban: nyitó szövegrész) sortöréssel kell a pontokat elválasztani. Az egyes pontokat sortöréssel kell elválasztani.

(2) Nyitó szövegrész nélkül nem lehet pontokat, alpontokat alkalmazni.

(3) Annak érdekében, hogy a pontokat tartalmazó szerkezeti egység ne váljon hiányos mondatná, a bekezdés szövege keretbe is foglalhatja a pontokat. Ez esetben a pontokat követő szövegrészt (a továbbiakban: záró szövegrész) sortöréssel kell a pontoktól elválasztani.

(4) A nyitó szövegrésznek - a kötőszóval végződő utolsó előtti pont és alpont kivételével -, valamint a záró szövegrésznek a pontok, az alpontok mindegyikével önállóan és együttesen is egyetlen értelmes mondatot kell képeznie.”

„48. § (1) A pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámmal jelölhetőek meg.

(2) Több mint tízenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámmal lehet megjelölni.

(3) A latin ábécé kisbetűivel megjelölt ponton belül az alpontot tartalmazó pont megjelölésében foglalt kisbetűből, a latin ábécé kisbetűiből és a „)” jelből képzett megjelöléssel ellátott alpontok állapíthatók meg.

(4) Az arab számmal megjelölt ponton belül a latin ábécé kisbetűivel jelölt alpontok állapíthatók meg.

(5) Egy ponton belül legfeljebb tizenöt alpont állapítható meg.

(6) Az alponton belül további alpontok nem állapíthatók meg.”

Az önkormányzati rendelet felsorolást tartalmaz. Ennek formája nem felel meg az IRM rendelet idézett rendelkezéseinek ezért az jogszabálysértő.



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/644-1/2015.
Ügyintéző: Király Zsuzsanna
Telefon: 22/514-787

Tárgy: Javaslát
Melléklet: 1 db

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

Előszállás

Fő tér 3.
2424

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 133. § (2) bekezdése alapján javaslattal élek a Tisztelt Képviselő-testület felé annak érdekében, hogy:

az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 5., és 19. pontjában kötelező önkormányzati közfeladatként meghatározott köztisztaságra, a települési környezet tisztaságának biztosítására, hulladékgazdálkodásra vonatkozó közszolgáltatás a szakágazati és a jogalkotási szabályoknak megfelelően szabályozásra, illetőleg ellátásra kerüljenek.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárnak XXII-6/1899/3/2013. számú államtitkári utasításával elrendelt célellenőrzésének végrehajtása során megvizsgáltam Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének „a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatásról” szóló 4/2014. (II.17.) önkormányzati rendeletét - ÖR1.- és „a köztisztaság fenntartásáról” szóló 3/1992. (III.1.) önkormányzati rendeletét.

I.

A célellenőrzés végrehajtása során olyan hiányosságokat, nem megfelelő szabályozásokat tapasztaltam, amelyek javaslatom megtételét indokoltá tették.

Javaslatom indokolását a következő jogszabályokra és Kúriai jogértelmezésre alapítom:

Az Mötv. 13. § (1) bekezdése határozza meg az önkormányzat által kötelezően ellátandó közfeladatok körét. A hivatkozott rendelkezés 5. pontja, és 19. pontja a következő:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

(...)

5. környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás);

(..)

19. hulladékgazdálkodás;”

Ennek alapján a helyi önkormányzat kötelezően ellátandó közfeladatai közé tartozik a települési hulladékkal való gazdálkodási közszolgáltatási feladat ellátása.

A kötelező feladatellátás biztosításának érdekében a helyi önkormányzatnak a szakágazati törvény rendeletalkotási felhatalmazást és jogalkotási kereteket biztosít.

A települési hulladék vonatkozásában „a hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény – Ht. – 88. § (4) bekezdésében a települési önkormányzat számára a jogalkotó az alábbi rendeletalkotási felhatalmazást adja:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;*
- b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;*
- c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;*
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”*

Ezen felhatalmazás alapján a képviselő-testület köteles rendeletet alkotni, melynek során mind a szakágazati, mind pedig a jogalkotás szabályszerűségére vonatkozó rendelkezéseket meg kell tartania.

Az idézett jogalkotási felhatalmazás a települési hulladék vonatkozásában meghatározza azokat a minimális kötelező tartalmi elemeket, amelyeket a témában alkotott rendeletnek tartalmaznia kell.

A települési hulladék tekintetében a kötelező minimális tartalmi elemeket a Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg, amely az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatási terület határait;*
- b) a közszolgáltató tagjai, illetve az alvállalkozó által végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet, továbbá a tagoknak, illetve az alvállalkozónak a közszolgáltatás egészéhez viszonyított arányát, ha a közszolgáltatást a közszolgáltató több tagja, illetve alvállalkozó végzi;*
- c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;*
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételének miniszteri rendeletben nem szabályozott módját és feltételeit;*
- e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;*
- f) az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;*
- g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”*

A Kúria Önkormányzati tanácsa számos döntésében vizsgálta a helyi önkormányzatoknak a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogalkotási kötelezettségét.

A települési hulladék esetében a Kúria a Ht. 88. § (4) bekezdésében adott rendeletalkotási felhatalmazás kapcsán az 5.006/2014/3. számú határozatában az alábbiakat mondta ki:

„A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján – a felhatalmazás kereti között – az önkormányzat köteles rendeletet alkotni.”

A Ht. 35. § (2) bekezdésében meghatározott szabályozási tartalom kapcsán a Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

„A származtatott hatáskörben megalkotott önkormányzati normatív aktust egészében kell megsemmisíteni akkor, ha figyelmen kívül hagyja a szabályozási keretet jelentő törvényi szabályok megváltozását és a törvényellenes rendeleti szabályok egyedi megsemmisítése értelmezhetetlen, következésképpen alkalmazhatatlan normát eredményezne.”

A kúriai joggyakorlat alapján tehát a települési hulladék esetében a települési önkormányzat a felhatalmazásnak megfelelő, a szakágazati jogszabályban meghatározott szabályozási tartalommal köteles rendeletet alkotni.

A fentebb idézett szakágazati törvények mellett a jogalkotás során figyelembe kell venni „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – valamint „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásait is.

Javaslatom megtételét indokolja továbbá az is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése alapján a 2015. július 1-étől hatályos szabályozás értelmében a legkisebb gyűjtőedény-méret 60 literről 80 literre módosul. Ennek alapján hatályos rendelet felülvizsgálata mindenképpen szükségszerűvé válik.

II.

Az I. pontban idézett Mötv. 13. § 5. pontja alapján a helyi önkormányzat közfeladatai közé tartozik a köztisztaság, a települési környezet tisztaságának biztosítása, mely vonatkozásában a Ht. korábban idézett 88.§ (4) bekezdésének c) pontja ad rendeletalkotási felhatalmazást helyi önkormányzat képviselő-testülete számára.

A hivatkozott rendelkezés 2013. január 1-én lépett hatályba. Ezen időpontot megelőzően a közterület tisztántartásával kapcsolatos szabályozás megalkotására „a hulladékgazdálkodásról” szóló 2000. évi XLIII. törvény – Hgt. – 31. § (2) bekezdése adott felhatalmazást.

Ez a törvény azonban a Ht. hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszítette, így a Hgt. 31. § (2) bekezdésére – mint felhatalmazó rendelkezésre – a továbbiakban nem lehet hivatkozni.

Ezzel kapcsolatosan az IRM rendelet 54. § (2) bekezdése erről a következőképpen rendelkezik:

„54. § (2) Ha a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály kiadására vonatkozó eredeti felhatalmazás hatályát veszítette, de van felhatalmazás azonos tárgykörű szabályozásra, akkor a módosító jogszabályban csak a hatályos felhatalmazást kell megjelölni.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat – 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, valamint a felhatalmazás kérdéskörével.

A Köf. 5.031/2012/11. számú határozatában a Kúria kimondta, hogy eljárásában az önkormányzati rendeletek kontrollját, a kúriai eljárás időpontjában hatályos jogszabályok alapján kell elvégezni:

„A Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának - az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva - az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg - az új jogalkotást tekintve - összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. Ezt fejezi ki az Alaptörvény és a Bszi. idézett szabálya akkor, amikor kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a más jogszabályba ütköző önkormányzati rendeletet megsemmisíti.”

A Köf.5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...

A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...

Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjában, 44/C. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályait tartalmazó önkormányzati rendeletét.”

A Kúria következetesen alkalmazott ítélkezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésének c) pontjában meghatározott szabályozási tárgykörben mindenképpen szükséges rendeletet alkotni.

Javaslatom kibocsátását indokolja így az is, hogy Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete „a köztisztaság fenntartásáról” szóló 3/1992. (III.1.) önkormányzati rendeletét 2013. január 1-ét követően a javaslatom megtételéig nem vizsgálta felül.

A települési hulladékkal kapcsolatos önkormányzati rendelet felülvizsgálatának elősegítéséhez kérem, használják fel a javaslatom mellékleteként rendelkezésükre bocsátott szakmai segédanyagot.

Az Mötv. 133. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, melyet a Képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni.

A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.



Kérem, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntésükről, illetve annak esetleges elutasításáról 2015. július 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjék.

Amennyiben a képviselő-testület javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Mötv. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi eljárást folytatok le.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2015. június 22.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott 

(Faint circular official stamp of the Fejér County Government is visible behind the signature.)



KÉMÉNY ZRT. 8000 Székesfehérvár
Kertalja u. 11.

Adószám: 11103114-2-07
Tel: 22/550-100; Fax: 22/550-162

TANÚSÍTVÁNY
ÉGÉSTERMÉK-ELVEZETŐK ELLENŐRZÉSE
SZÜKSÉG SZERINTI TISZTÍTÁSA,
4 ÉVENKÉNTI MŰSZAKI FELÜLVIZSGÁLATA
Jelen tanúsítvány nem használható fel tüzelőberendezés
cseréjéhez, új tüzelőberendezés üzembe helyezéséhez,
használatbavételi engedélyezési eljárásokhoz, égéstermék-
elvezetők újbóli üzembe helyezéséhez!

MEGJEGYZÉS
13609 1K
21547
0103077029

Ingatlan címe: Időlegesen használt (I/N):
Tulajdonos neve:
Tulajdonos címe: Használó neve:
Értesítési címe: Értesítési címe:

Sorszám:						Légtér összeköttetések száma:	db
Égéstermék-elvezető	Azonosító/helye:					A közszolgáltatás elvégezve (Igen / Nem):	
	Jele					1. értesítés I / N	
	Bekötések száma/ oidható bekötések száma					2. értesítés I / N	
	Járat hossz/összekötő elem hossz (m)					3. egyeztetett I / N	
Tüzelő- berendezés	Használat célja					Műszaki-biztonsági felülvizsgálat érvényes: Igen/Nem Nem esetén pótolni kell!	
	Teljesítmény kategória					201 -ig	
	Szén-monoxid mérés szükséges (C)						
Javítani kell a hibákat a következő ellenőrzés- j!	Ellenőrzési szempontok	előző / jelen ellenőrzés hibakódja / megfelelő (I)				Hibakód, jelölés magyarázata a hátoldalon!	
	tüzelőberendezés külső állapota					Karbantartás a gyártó előírása szerint!	
	levegő utánpótlás					Hibajelzés esetén üzemeltetni veszélyes!	
	tisztítás, ellenőrzés feltételei					Munkavégző neve:	
	járat szabad keresztmetszete					Munkavégző aláírása:	
	külső állapota					Munkát igazoló neve:	
	tartozékainak állapota					Munkát igazoló aláírása:	
	összekötő elem állapota					Jogcíme: tulajdonos, kezelő, használó, megbízott, közös képviselő, egyéb:	
	egyéb:					Dátum: 201 év hó nap	
Utolsó műszaki felülvizsgálat éve:					500- 1000 ppm szükséges a karbantartás!		
Műszaki felülvizsgálat I / N:					1000 ppm felett a használata veszélyes!		
CO tartalom (ppm)					Élet- és vagyonbiztonságot közvetlen veszélyeztető hiba kódja		
1.>3. A legalsó bekötéstől felfelé, a távolabbtól a bekötés felé jelölve					Hibajelzés esetén TILOS az üzemeltetés a kéményseprő által igazolt kijavításig!		

Szén-monoxid-érzékelő berendezés felszerelésére és működtetésére köteles (Igen-Nem):

Kürtő anyaga / Kivitele	A3	V1	A3	V1	Anyaga: V-vakolt; A-alu; S-acél; K-kerámia; M-műanyag; G-műgyanta; E-eternit; B-beton; Kivitele: 1-falazott; 2-bélelt; 3-szerelt;
Kürtő keresztmetszete	130	14X14	200		Ø : mm-ben; □ : cm x cm
Kürtő tengelye	1	1	1		1-Egyenes; 2-Elhúzott
Tüzelőberendezések típusa, teljesítménye kürtőnként felsorolva	1				Előző sors. dátuma: 2014.03.18
	2				Egyenleg: 2 HUF
	3				Aktuális díj: 19940 HUF
	4				Szlasz: Szia összege: 25724
Megjegyzés:					

ÁLLÓTÉNYEK FOLYAMATOS ELLENŐRZÉSE

Égéstermék-elvezető helye: 1-Pince; 2-Kazánház; 3-Fürdő; 4-Szoba; 5-Konyha; 6-Nappali; 7-Közlekedő; 8-Egyéb; 9-Mosókonyha; 10-Eladótér; 11-WC; 12-Háztartási helyiség; 13-Műhely; 14-Iroda; 15-Tároló;

Az égéstermék-elvezetőre kötött tüzelőberendezések használatának célja: K-kazán; V-vizmelegítő; F-egyedi fűtő; C-kombi; H-hőlégfűtő; T-technológiai; E-egyéb; /CO mérés szükségessége: C-előírás;

Gáz-tüzelőberendezés névleges bemenő hő teljesítmény kategóriái: A: 0-11 kW; B: 11-60 kW; C: 60-140 kW; D: 140-500 kW;

HIBA JEGYZÉK

Hibakód	Hiba leírása:
1.	Közvetlen tűz- és életveszélyes állapotok esetében a tüzelőberendezés használata TILOS a hiba igazolt kijavításáig!
1/a	tüzelőberendezés működése közben az égéstermék 5 percen túli tartós visszaáramlása,
1/b	nem megfelelő tömörségű égéstermék-elvezető,
1/c	az égéstermék-elvezető állékonyságot veszélyeztető állapota,
1/d	ki nem égethető égéstermék-elvezető belső felületén lerakódott szurokréteg,
1/e	szilárd tüzelőberendezés égéstermék-elvezetőjénél E-F tűzvédelmi osztályú (nád, szalma, faszindely és egyéb éghető anyagú) tetőhéjalás esetében, vagy az égéstermék-elvezető kitorkollásától mért 15 méteres távolságon belül E-F tűzvédelmi osztályú építőanyag, vagy építményszerkezet jelenléte esetén a szikrafogó hiánya,
1/f	olyan égéstermék-elvezető használata, amelynek falába B-F tűzvédelmi osztályba tartozó építményszerkezet van beépítve,
1/g	olyan égéstermék-elvezető használata, amelynél a jogszabály szerinti műszaki vizsgálatot nem végezték el,
1/h	nem megfelelően rögzített összekötő elem,
1/i	a tisztítóajtó, tisztítóidom nem megfelelő záródása

EGYÉB HIBÁK

[Az itt jelzett hibák kijavítása a következő ellenőrzésig (gáztüzelés és tartalékkémény esetében 1 év, szilárd és olaj tüzelés esetében fél év) szükséges, a hatósági eljárás elkerülése végett.]

Hibakód	Hiba leírása	Hibakód	Hiba leírása
2.	Nem megfelelő az égéstermék-elvezető	4.	Nem megfelelő a tüzelőberendezés
2/a	tisztítási, ellenőrzési feltétele	4/a	külső állapota
2/b	járatának szabad keresztmetszete	4/b	tüzelés módja
2/c	külső állapota	4/c	és a környezetében tárolt, beépített anyagok, szerkezetek kapcsolata (az ellenőrizhetőség, a megfelelő üzemeltetés és a tűzvédelem szempontjából)
2/d	tömörsége		
2/e	belső állapota		
2/f	kitorkollásának helyzete	5.	Nem megfelelő a levegő utánpótlás, üzemeltetés veszélyes, szakember bevonása szükséges
2/g	tartozékainak állapota	5/a	a mesterséges elszívó berendezés egyidejű üzemeltetésének lehetősége miatt (páraelszívó, szellőző ventilátor, központi porszívó, ruhaszáritó, mobil klíma)
2/h	falvastagsága, utólag megvésték		
3.	Nem megfelelő az összekötő elem	5/b	az egyéb nyitott égésterű tüzelőberendezéssel való egyidejű üzemeltetés lehetősége miatt
3/a	ellenőrzési, tisztítási feltétele	5/c	a külső nyílászárók tömítettsége miatt
3/b	járatának szabad keresztmetszete	5/d	légszelepek, szelepek, kiegészítő légtérrel biztosító szellőző nyílások nem megfelelő működése miatt
3/c	állapota		
3/d	tömörsége	6.	Szabálytalan bekötés az égéstermék-elvezetőn

ÉGÉSTERMÉK-ELVEZETŐ ÉPÍTÉSE, JAVÍTÁSA, ÚJBÓLI HASZNÁLATBÁVÉTELE, VALAMINT A BEKÖTÖTT TÜZELŐBERENDEZÉS CSERÉJE, ILLETVE ÚJ TELEPÍTÉSE A KÉMÉNY MEGFELELŐSÉGÉT IGAZOLÓ KÉMÉNYSEPRŐ-IPARI NYILATKOZAT HIÁNYÁBAN TILOS!

Az égéstermék-elvezető jele

Karakter				Jelentése
1.	2.	3.	4.	
E				Egyedi, egy építmény szintjéről igénybe vett, 60 kW és az alatti összes névleges bemenő hőteljesítményű, jellemzően függőleges tengelyirányú égéstermék-elvezető.
K				Központi, egy építmény szintjéről igénybe vett, 60 kW feletti összes névleges bemenő hőteljesítményű, jellemzően függőleges tengelyirányú égéstermék-elvezető, 4096 cm ² járat keresztmetszetig.
N				Nagy járat-keresztmetszetű, egy építmény szintjéről igénybe vett, 60 kW feletti összes névleges bemenő hőteljesítményű, jellemzően függőleges tengelyirányú égéstermék-elvezető 4096 cm ² járat keresztmetszet felett, 10 000 cm ² -ig.
G				Gyújtó jellegű, több építmény szintjéről igénybe vett, jellemzően függőleges tengelyirányú égéstermék-elvezető.
	N			Nyitott égéstermék-elvezető, azaz a rácsatlakoztatott tüzelőberendezés a felállítási helyiségéből veszi az égéshez szükséges levegőt.
	Z			Zárt égéstermék-elvezető, azaz a rácsatlakoztatott tüzelőberendezés a külső légtérből veszi az égéshez szükséges levegőt.
	T			Tartalék égéstermék-elvezető
		H		Huzat vagy mesterséges szívás hatása alatt álló égéstermék-elvezető.
		T		Tulnyomás hatása alatt álló égéstermék-elvezető.
		S		Szilárd- és olaj tüzelőanyagokkal üzemeltetett tüzelőberendezéseket kiszolgáló égéstermék-elvezető.
		G		Gáznemű tüzelőanyagokkal üzemeltetett tüzelőberendezéseket kiszolgáló égéstermék-elvezető.



Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-2400 Dunaújváros, Tűzoltó u. 1. 2401 Dunaújváros, Pf.: 189.
Tel: (06-25) 510-150 Fax: (06-25) 410-022 E-mail: dunaujvaros@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 35730/955-2/2015. ált.

(ellenőrzés időtartama: 1 órából – 1²⁰ óráig)

JEGYZŐKÖNYV
(helyszíni ellenőrzésről)

ELŐSZÁLLÁSI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Erkezett: 2015. 04. 21.	Előadó: D. J.
619/1015.	Melléklet:

Készült: 2015. április 21-én az Előszállás, Balatoni u. 31. szám alatti ingatlan területén.

Tárgy: Kossuth Lajos Művelődési Ház és Könyvtár, Előszállás, Balatoni u. 31. szám alatti ingatlan területén folytatandó tevékenység tűzvédelmi megfelelőségének vizsgálata ügyében 2015. április 21-én megartott tűzvédelmi céllenőrzés tapasztalatai

Jelen vannak: a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújváros Katasztrófavédelmi Kirendeltség részéről:
Koller Gábor tűzoltó főhadnagy, Sipiczki János tűzoltó őrnagy

Jelen vannak az ellenőrzött létesítmény részéről:

Neve:
Beosztás:
Szül.hely, idő:
Anyja neve:
Lakcím:
Telefonszám:
Eljárásjogi helyzete:

Neve:
Beosztás:
Szül.hely, idő:
Anyja neve:
Lakcím:
Telefonszám:
Eljárásjogi helyzete:

Egyéb résztvevők (hatósági tanú, szakértő, tolmács, más hatóság képviselője, stb.):

Neve:
Lakcíme:
Eljárásjogi helyzete:

Neve:
Lakcíme:
Eljárásjogi helyzete:

Az ügyfel(ek)et/ képviselőt az ellenőrzésről írásban / telefonon / a helyszínen az ellenőrzés megkezdése előtt szóban értesítettem.

Tájékoztatom a jelenlévőket ügyféli (tanúi) jogaikról és kötelezettségeikről. Az ügyfél (tanú) a tájékoztatást megértette és tudomásul vette.

ügyfél
Kossuth Lajos Művelődési Ház és Könyvtár
2401 Előszállás
Balatoni u. 31.

ellenőrző/jegyzőkönyvvezető

Az ellenőrzés során az alábbiakat tapasztaltuk (megállapítások, hiányosságok, szabálytalanságok):

Az ellenőrzés során az alábbiakat tapasztaltuk (megállapítások, hiányosságok, szabálytalanságok):				
Iratok, jogszabályi előírások megnevezése	szükséges Nem	Van		Nincs / Meglétét hitelt érdemlő módon igazolni nem tudták.
		megfelelő	Nem megfelelő	
Tűzvédelmi Szabályzat az 1996. évi XXXI. törvény 19. § (1) bekezdés, valamint a 30/1996. (XII. 06.) BM rendelet 3. § előírásai alapján - keltezése: 2015.03.25.		X	X	
Tűzriadó Terv a 30/1996. (XII. 06.) BM rendelet 4. § előírásai alapján		X		
Tűzvédelmi oktatás az 1996. évi XXXI. törvény 22. (3) bekezdés előírása alapján - alkalmazottak létszáma: 1 fő - utolsó oktatás keltezése: 2015.03.06.		X		
Menekülési (világító biztonsági) jelei az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 152.§ (1) bekezdés előírásai alapján		X		
Tűzoltó készülékek karbantartása az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 264.§ (5) bekezdés előírásai alapján készenlében tartott érvényes tűzoltó készülékek darabszáma és oltásteljesítménye: 7 db 6kg töltetűmeggű érvényes tűzoltó Amiben érvényessége: 2015.10.08.		X		
Tűzoltó készülékek ellenőrzése, nyilvántartása az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 264.§ (1) bekezdés előírásai alapján - üzemben tartói utolsó ellenőrzés időpontja: 2015.04.08 - nyilvántartással rendelkeznek: <u>IGEN / NEM</u>		X		
Tűzoltó készülékek biztonsági (világító) jelei az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 149. § előírásai alapján		X		
Menekülésre számításba vett kijáratok, ajtók nyithatósága biztosított az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 180. § (2) bekezdés előírásai alapján	<u>IGEN / NEM</u>			

[illegible]

ellenőrző/jegyzőkönyvvezető

- a jelenlegi önkormányzatot érintő becsült költségvetési időszerű
számadatok, amelyek tartalmának megtekintését
a jelenlegi önkormányzat elnöke által kéri
a jelenlegi önkormányzat jegyzőkönyv alapján

- Előzetes szöveg az alábbi hiányosság, szabálytalanság
számadatok megtekintésére.

3. Az előzetes szöveg a jegyzőkönyv elírásai időtartam
ellenőrzése során (keltzés: 2015.03.11.) a 3. sz. szöveg
egyetlen elírását 1/4-ben kéri kijelölni
(élet- és vagyonbiztonságot közvetlen veszélyeztető).

A Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselője felkéri
Urát/Asszonyt, hogy nyilatkozzon a jegyzőkönyvben rögzített hiányosság(ok), szabálytalanság(ok)
fennállásának okáról, a felelős személyről. Amennyiben a fentiekre jelenleg nem tud nyilatkozni, azt
jelen jegyzőkönyv felvételétől számított napon belül írásban vagy a tűzvédelmi hatóságnál
szóban megteheti.

..... A jelenlegi ügyfél/képviselő/tanú nyilatkozata:

Hatósági tanú észrevételei:

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
képviselője felhívja az ügyfél figyelmét a jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok megszüntetésére.

A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne
foglaltak hitelességét aláírtuk.

Kmf.



Ügyfél:

ellenőrző/jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv 1 példányát átvettem:

..... számú jegyzőkönyv melléklete:

T Á J É K O Z T A T Ó

az ügyfél jogairól és kötelezségeiről

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény szerint
(kivonat)

4. § (1) Az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga.
5. § (1) A közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás más résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.
6. § (1) A közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni
- (2) Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyításaa hatóságot terheli.
- (3) A rosszhiszemű ügyfelet a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és a többletköltségek megfizetésére kötelezheti, erre az ügyfél figyelmét fel kell hívni.
12. § (1) A közigazgatási hatóság eljárása során az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyekben e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (2) Közigazgatási hatósági ügy (a továbbiakban: hatósági ügy): minden olyan ügy, amelyben a közigazgatási hatóság az ügyfelet érintő jogot vagy kötelezséget állapít meg, adatot, tényt vagy jogosultságot igazol, hatósági nyilvántartást vezet vagy hatósági ellenőrzést végez, a tevékenység gyakorlásához szükséges nyilvántartásba vétel és a nyilvántartásból való törölés – a fegyelmi és etikai ügyek kivételével – ha törvény valamely tevékenység végzését vagy valamely foglalkozás gyakorlását köztisztviselői vagy más szervezeti tagsághoz köti.
- (3) E törvény alkalmazása szempontjából közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) a hatósági ügy intézésére hatáskörrel rendelkező államigazgatási szerv, helyi önkormányzat képviselő-testülete, a 19. § (2) bekezdése szerint átruházott hatáskörben annak szervei, főjegyző, jegyző (körjegyző), a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a megyei jogú város területi hivatalának vezetője, a hatósági igazgatási társulás, nem közigazgatási feladat ellátására létrehozott egyéb szervezet, köztisztviselő vagy személy, amelyet (akit) törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendelet jogosít fel közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására.
15. § (1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek (amelynek) jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érinti, akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire (amelyre) nézve – tulajdonát, jogait és vagyontárgyait is ideértve – a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.
- (6) A természetes személy ügyfélnek akkor van eljárási képessége, ha a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel rendelkezik. Jogszabályban meghatározott esetben a korlátozott cselekvőképességgel rendelkező személyt is megilleti az eljárási képesség. Az eljáró hatóság hivatalból vizsgálhatja az eljárási képesség meglétét, és ha annak hiányát állapítja meg, úgy az ügyfél helyett törvényes képviselőjét vonja be az eljárásba, illetve ügygondnok kirendelését kéri.
39. § (2) A jegyzőkönyv tartalmazza: az eljáró hatóság megnevezését, az ügy tárgyát és az ügyiratszámot, a jegyzőkönyv készítésének helyét és időpontját, a meghallgatott személy természetes személyazonosító adatait, lakcímét, eljárásjogi helyzetét és elérési lehetőségeit, a meghallgatott személy jogaira és kötelezségeire való figyelemztetés megtörténtét, az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatokat és megállapításokat, a szemle és a hatósági ellenőrzés során tapasztalt, az ügy eldöntése szempontjából lényeges körülményeket és megállapításokat, a meghallgatott személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírását.
- (2) Ha az ügyfél nem személyesen jár el, a hatóság az eljáró személy képviselői jogosultságát megvizsgálja, és indokolt esetben írásbeli meghatalmazást kérhet.
- (4) A hatóság visszautasítja a meghatalmazott eljárását, ha az nem alkalmas az ügyben a képviselet ellátására, vagy ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló felhívás ellenére sem igazolja, továbbá ha a képviseletet jogszabályi felhatalmazás nélkül rendszeresen, anélkül, hogy hasonló érdekre törekedve kívánja ellátni. A képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívja az ügyfelet, hogy járjon el személyesen, vagy gondoskodik a képviselet ellátására alkalmas írásbeli meghatalmazással rendelkező képviselőről.
- (8) A szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy eljárási bírsággal sújtható.
88. § A hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőri a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.
92. § (1) A helyszíni ellenőrzés során az ellenőrzést végző személy a hatásköre gyakorlásának keretei között az ellenőrzésre szükséges területre, építményre és egyéb létesítményre beléphet, ott az ellenőrzés tárgyával összefüggő – az 56. § (4) bekezdésében meghatározott – bármely iratot, hatósági igazolványt, bizonyítványt, engedélyt, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálhat, az ügyfeleltől vagy képviselőjétől, továbbá az ellenőrzés helyszínén tartózkodó bármely más személytől adatot és tájékoztatást kérhet, az ügyfelet nyilatkoztatja tételére hívhatja fel, a helyszínről, a megsejlesztett tárgyakról, folyamatokról kép- és hangfelvételt készíthet, mintavételt eszközölhet, továbbá egyéb bizonyítást folytathat le.

Az 1996. évi XXXI. törvény szerint
(kivonat)

15. § (1) A magánszemélyeknek meg kell ismerniük és meg kell tartaniuk, illetőleg meg kell tartatniuk a tulajdonukban lévő épületek, lakások, járművek, gépek, berendezések, eszközök és anyagok használatára és működtetésére vonatkozó tűz-megelőzői szabályokat.
- (2) A magánszemélyek kötelesek gondoskodni az (1) bekezdésben felsoroltaknak a jogszabályban, kötelezően alkalmazandó szabványban meghatározott tűzvédelmi felülvizsgálauról és biztosítási a tűzvédelmi ellenőrzés lehetőségét.
18. § (2) d (A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyek, jogi személyek, jogi és magánszemélyek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei) Biztosítási köteles a tűzvédelmi ellenőrzés lehetőségét.

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet szerint
(kivonat)

1. § (1) A Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként - a (2) és (3) bekezdésben, az 5. §-ban és más kormányrendeletben meghatározott kivételekkel - a katasztrófavédelmi kirendeltséget jelöli ki, amely
- c) a létesítmény, az építmény, a helyiség vagy a szabadterületen a tűzvédelmi létesítési és használati szabályok betartását ellenőrzi



Polgármestri Hivatal Előszállás

Feladó: Lakatos és Tsa. Bt. <mail@lakatosbt.hu>
Küldve: 2015. július 8. 22:04
Címzett: hiv-szallas@vnet.hu
Tárgy: Műv. ház Kémény
Mellékletek: Árajánlat.doc; ÉMI-bizonyítvány.pdf

ELŐSZÁLLÁSI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkezett: 2015. 07. 09.	Előadó: I.J.
Iktatószám: 619-1/2015.	Melléklet:

Tisztelt Bertalan Úr!

Előzetes kéményfelmérésünk és helyszíni bejárást követően az alábbiak merültek fel, az Előszállási Művelődési ház kéményével kapcsolatosan.

A mai napon egyeztettem a Székesfehérvári Kémény Zrt. kémény átvevőjével Szünder András úrral, hogy milyen megoldást tudnánk a kémény felújításra eszközölni.

Sajnos a meglévő kémény nem alkalmas a gáz tüzelő berendezés működtetésére.

- a gáz kazán teljesítménye meghaladja a 60KW-os hőteljesítményt- ez esetben kizárólag saválló belső cső lehet csak a füstgáz elvezető alumínium mint a jelenlegi nem!

- A készülék füstcsonkja 250mm. átmérőjű a kémény pedig csak 200mm. belső csőátmérőjű- a készüléket visszaszűkíteni szigorúan tilos, minimum a kémény belső csőnek is 250mm. belső csőátmérőjűnek kell lenni.

- ezen kívül vannak még , a szakvéleményen szereplő egyéb szabálytalanságok

Összegezve az egészet a meglévő kéménnyel sajnos nem tudunk mit csinálni, mert az üzemeltetésre és hatósági átadásra sem alkalmas.

Mellékletben csatolva küldök egy árajánlatot új kémény létesítésére ami megfelel a jelenlegi szabályozásoknak.

További kérdéseivel kapcsolatosan készséggel állok rendelkezésére!

Tisztelettel: Lakatos János ügyvezető
Pentele Kémény és Tüzeléstechnikai Kft.
0630/910-23-93

3.4



Cím: Bertalan Imre

Előszállás, Művelődési ház - Polgármesteri Hivatal

Tel.: 06 25/484-802

E-mail: hiv-szallas@vnet.hu

Árajánlat

Tárgy: 1 db. Saválló/Alu. szerelt fém kémény /gáz tüzelésre/, beépítése. Ø 250 mm, kémény magasság 11 m.

Tüzelőberendezés: Hőterm álló gázkazán 136 KW., füstcsonk csatlakoztatás Ø 250 mm.

Kivitelezési cím : Előszállás, Művelődési ház

<u>1.</u> Ko./Alu. kémény, Ø 250 mm. magasság 11 m. :	416.680.Ft.+ Áfa.
<u>2.</u> 4 db. kéménytartó konzol /festett kivitel/ :	55.000.Ft.+ Áfa.
<u>3.</u> alu.füsteső+idomok Ø 250 mm. :	32.500.Ft.+ Áfa.
<u>4.</u> Járulékos anyagok :	10.000.Ft.+ Áfa.
<u>5.</u> Munka díj :	80.000.Ft.+ Áfa.
Összesen nettó :	594.180.Ft.+ Áfa.
Áfa. :	160.429.Ft.
Összesen bruttó :	754.609.Ft.

Kémény áramlástechnikai méretezés : + 14.000.Ft.+ Áfa.
/Épületgépész tervező csinálja/ : /bruttó: 17.780.Ft./

- A munka megrendelésével egyidejűleg, a teljes összegből, **50%** előleget kérünk.
- Az árajánlat tartalmazza a munka teljes költségét, az anyagárat és a munkadíjat egyaránt.
- Az ár nem tartalmazza a kéményseprő közszolgáltató hatósági átadási díját. Az átadáshoz szükséges dokumentumok, a kivitelezést és a végelszámolást követően kerülnek átadásra.
/áramlástechnikai méretezés, kivitelezői nyilatkozat, műbizonylat, teljesítmény nyilatkozat/
- Az általunk beépítésre kerülő anyagok **ÉMI**- engedéllyel és **CE** minősítéssel rendelkeznek, garancia vállalás az anyagra 25 év, az egyéb munkálatokra 3 év.

További kérdéseivel kapcsolatban készséggel állunk rendelkezésére.

Dunaújváros, 2015. július 7.

Tisztelettel: Lakatos János ügyvezető

Ügyvezető: Lakatos János
Tel./Fax.: +36 25/ 440-126
Mobil: +36 30/ 910-23-93

Web: www.lakatosbt.hu
E-mail: pentelekemeny@gmail.com
mail@lakatosbt.hu



TANÚSÍTVÁNY

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft., mint minősítő szervezet
tanúsítja, hogy

Lakatos János
Lakatos és Társa Bt.
2459 Rácalmás, Akácfa u. 1.

a Minősített Felhasználók Tanúsítási Rendszerének előírásai szerint sikeresen lefolytatott
eljárás alapján jogosult


a

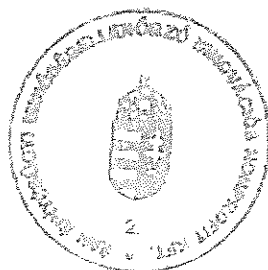
ÉMI minősített felhasználó Kémény építő-szerelő
cím használatára

a kivitelezési tevékenység területén az alábbi munkafajták és munkanemek végzésére:
**Szilikát anyagú-, szerelt fém- és műanyag, valamint hőre keményedő üvegszál erősítésű
műgyanta béléssel FuránFlex, FuránFix és FlexFort kémény (égéstermék elvezető
berendezés) építés, szerelés, béléslés**

A tanúsítvány regisztrációs száma: ÉMI-MF-010/2011

Budapest, 2011. augusztus 31.


Dr. Matócsy Károly
tudományos igazgató




Hasznáns Iván
tudományos osztályvezető

Tinker-Bau

Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Címelyi Imre út 27.sz.

Betétl Társaság

Adószám: 22524359-1-03

Számlaszám: Kék Bank: 10402537-50485552-48541008

Dunapataj

6328

Tisztelt Megrendelő!

**Cím: Előszállás Polgármesteri Hivatal
Előszállás**

A Tinker-Bau Bt. Az előszállási művelődési ház kémény cseréjére az alábbi árajánlatot teszi:

Az ár tartalmazza az alábbiakat.:

- 1db. szerelt fémkémény
- kémény tartó bilincsek
- keletkező hulladék elszállítása
- anyagmozgatási díj
- munka díj
- utazás, üzemanyag költség

nem tartalmazza:

- hatósági szemle, átvételi díjat
- kémény méreteztetés

A kémények hossza **11 méter**, átmérője **280mm.**

665.000.ft.+áfa. azaz bruttó : 844.550.ft.

Összesen: - nyolcszáznegyvennégyezerötszázötven -

A további együtt működés reményében várjuk visszajelzésüket, forduljanak hozzánk bizalommal. A kivitelezési munkálatokat, a megrendeléstől számított kb. két héten belül tudjuk megkezdeni.

Dunapataj 2015-07-27

Üdvözlettel : Kovács István cégvezető



**Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség**

H-2400 Dunaújváros, Tüzoltó u. 1. 2401 Dunaújváros, Pf.: 189.
Tel: (06-25) 510-150 Fax: (06-25) 410-022 E-mail: dunaujvaros@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 35730/955-3/2015.ált.

Tárgy: Felhívás hatósági tűzvédelmi céllenőrzés során feltárt tűzvédelmi hiányosság, szabálytalanság megszüntetése ügyében; Kossuth Lajos Művelődési és Könyvtár, Előszállás, Balatoni u. 31. szám.

ELŐSZÁLLÁSI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Erkezett: 2015. 05. 05.	Előadó: F.J.
619-2/2015	Melléklet:

Ü. i.: Koller Gábor tűzoltó főhadnagy
Tel.: 06-25/510-150
E-mail: duna.hatosagi@katved.gov.hu

V É G Z É S

Felhívom a hatósági ellenőrzés alá vont **Kossuth Lajos Művelődési és Könyvtár (2424 Előszállás, Balatoni u. 31.)** vezető tisztségviselőjének a figyelmét, hogy az **Előszállás, Balatoni u. 31. szám** alatti ingatlan területén 2015. április 21-én 10²⁰ órától 11³⁰ óráig megtartott hatósági tűzvédelmi céllenőrzés eredményeként az alábbi **tűzvédelmi jogszabálysértést állapítottam meg.**

Kossuth Lajos Művelődési és Könyvtár vezető tisztségviselőjét az alább rögzített szabálytalanság, megjelölt határidőn belüli **megszüntetésére** és annak a hatóságom felé történő **igazolására**

k ö t e l e z e m .

1. Az épületben meglévő égéstermék elvezető időszakos ellenőrzése során a közszolgáltató által kiállított tanúsítványban foglaltak alapján, a 3. számú égéstermék elvezető élet- és vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető hibával érintett.

Határidő: **2015. június 01.**

Az igazolás módja: írásban postai úton, vagy személyesen a hatóság hivatali helyiségében előre egyeztetett időpontban.

Figyelmeztetem, hogy amennyiben a felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telik el, hatóságom hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, illetve kezdeményezi más hatóság hatáskörébe tartozó eljárás megindítását.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés a hatósági felhívás nem teljesítése esetén hivatalból indított tűzvédelmi hatósági eljárásban hozott határozat elleni jogorvoslatban támadható meg.

INDOKOLÁS

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. április 21-én 10²⁰ órától 11³⁰ óráig **hatósági tűzvédelmi céllenőrzést tartott a Kossuth Lajos Művelődési és Könyvtár, Előszállás, Balatoni u. 31. szám** alatti ingatlan területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyfél 2015. április 10-én keltezett, 35730/955-0/2015.ált. számú végzésben tájékoztatásra került. Az ellenőrzésen Tábiné Nyúl Gabriella, mint intézményvezető vett részt, aki a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírta, melynek egy példányát a helyszínen átvette.

Az ellenőrzés során feltárt tűzvédelmi szabálytalanság, hiányosság az alábbi jogszabállyal ellentétes:

ad./1. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának szakmai szabályairól szóló 63/2012. (XII. 11.) BM rendelet 3.§ (3) bekezdésben foglaltakkal.

A fenti szabálytalanság megszüntetése a biztonságos működés, a bent tartózkodók biztonsága és az esetleges tűzoltói beavatkozás elősegítése érdekében szükséges.

Tábiné Nyúl Gabriella, mint az ügyfél képviselője a szabálytalansággal kapcsolatban nyilatkozatot tett, miszerint „Nem kívánok nyilatkozni.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 94. § (1): „Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,

c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Végzésem a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló, 259/2011. (XII.7.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés, illetékességét a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló, 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1.§-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdése alapján zártam ki.

Dunaújváros, 2015. április 29.

Végh Ferenc tűzoltó alezredes
kirendeltség-vezető
távollétében



Lóki Richárd tűzoltó őrnagy
polgári védelmi felügyelő

Cím: Polgármesteri Hivatal - Községi Ház
Előszállás, Fő tér 3.sz.

Tisztelt Polgármesteri hivatal!

Az alábbiakban megadnám, a Művelődési Ház kémény kicserélésére vonatkozó árajánlatot.

I.	Saválló/ Alu. szerelt fémkémény 250/280 fémkémény 10,5m. 1db.:	612.000.Ft.
II.	Acél tartók beépítéssel 4 db.	: 58.000.Ft.
III.	Saválló ajtók	: 18.000.Ft.
IV.	Régi kémény lebontás	: 40.000.Ft.
V.	Munkadíj	: 120.000.-Ft.

Összesen a bruttó végösszeg /Áfa-val növelt/: 848.000.Ft

- A megadott ár tartalmazza a kémény felújításának teljes költségét az anyag árat és a munka díjat egyaránt.

- Az ár nem tartalmazza a kéményseprő hatósági átadás díját.

További kérdéseivel kapcsolatban készséggel állunk rendelkezésére!

Dunaújváros, 2015-07-24

Üdvözlettel : Tóth József egyéni vállalkozó
/06 70- 285-06-77/

ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁS A Kbt. 122/A. § ALAPJÁN

1.) Ajánlatkérő neve, címe és kapcsolattartási pontok:

Név: **Előszállás Nagyközség Önkormányzata**

Postai cím: 2424 Előszállás, Fő tér 3.

Kapcsolattartási pont: 2424 Előszállás, Fő tér 3.

Címzett: Farkas Imre polgármester

Telefon:

Fax:

E-mail:

2.) További információk a következő címen szerezhetők be:

Név: **Előszállás Nagyközség Önkormányzata**

Postai cím: 2424 Előszállás, Fő tér 3.

Kapcsolattartási pont: 2424 Előszállás, Fő tér 3.

Címzett: Farkas Imre polgármester

Telefon:

Fax:

E-mail:

3.) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés

Kivitelezési munkák ellátása a **„KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”** elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében, vállalkozási szerződés

4.) A szerződés típusa

Építési beruházás, kivitelezés

5.) A teljesítés helye:

Előszállás közintézményeinek energetikai korszerűsítése: Iskola, Óvoda, Polgármesteri Hivatal, Művelődési Ház.

6.) A szerződés meghatározása/tárgya

Kivitelezési munkák ellátása a **„KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”** elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében, vállalkozási szerződés

7.) A részekre történő ajánlattétel biztosított:

Nem biztosított.

8.) Alternatív ajánlattétel nem biztosított.

9.) Szerződés szerinti mennyiség
1 db vállalkozási szerződés

KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON:

I. Épületek felújítási munkái:

Óvoda: földem hőszigetelés: 607 m², homlokzati hőszigetelés: 442 m², nyílászáró csere: 117 m²

Iskola: földem hőszigetelés: 1086 m², homlokzat hőszigetelés: 1617 m², nyílászáró csere: 242 m².

Polgármesteri hivatal: földem hőszigetelés: 549 m², homlokzat hőszigetelés: 604 m², nyílászáró csere: 105 m².

Művelődési Ház: földem hőszigetelés: 429 m², homlokzat hőszigetelés: 514 m², nyílászáró csere: 135 m².

Jelen építési beruházás nem építési engedélyköteles tevékenység.

10.) A teljesítés határideje:

Tervezett kezdés: A szerződéskötést követő 3 munkanapon belül.

Befejezés: 2015. november 30.

Előtérjesítés lehetséges.

11.) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)

45453100-8 Felújítás

45443000-4 Homlokzati munka

45261410-1 Tetőszigetelés

45320000-6 Szigetelési munka

45321000-3 Hőszigetelési munka

12.) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek

12.1. Késedelmi kötbér: 50.000.- Ft/nap, minden késedelmesen eltelt nap után, de legfeljebb a nettó vállalkozói díj 10 %-a.

12.2. Meghiúsulási kötbér: a nettó vállalkozói díj 20 %-a. A Megrendelő meghiúsultnak tekinti a szerződést, ha a Vállalkozó a végteljesítési határidőt neki felróható okból 30 napot meghaladóan túllépi, vagy a szerződés teljesítésétől a határidő lejártá előtt saját elhatározásából, neki felróható okból eláll.

12.3. Jótállás: Ajánlatkérő kötelező 36 hónapos jótállási kötelezettséget ír elő.

12.4. Előleg visszafizetési biztosíték: A nyertes Ajánlattevőt jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés elszámolható összegének 10%-a és az igényelt szállítói előleg különbözetére jutó támogatás összegének megfelelő mértékű, a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja javára szóló, a Kbt. 126. § (6) bekezdése szerinti biztosíték-nyújtás kötelezettség terheli. A gazdasági társaság vagy nonprofit szervezet szállító cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének vagy legalább 50%-os közvetlen tulajdonrészrel rendelkező

tulajdonosának, vagy együttesen legalább 50%-os közvetlen tulajdonrészrel rendelkező természetes személy tulajdonosainak kezességvállalása, vagy garanciaszervezet által vállalt kezesség, valamint az Áht. 92. § (1) bekezdése szerinti állami kezesség is elfogadható a szállítói előleg biztosítékeként.

Az előleg visszafizetésére vonatkozó biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell. Az előleg visszafizetési biztosíték igénybevitelére akkor kerülhet sor, ha a Vállalkozó az előleg visszafizetésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

13.) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

13.1. A kifizetés a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítést követően átutalással történik (a megnevezett pályázati programon belül 100 % támogatásból) a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:130 §. (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 130. §-a, a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 12-14. §-ai és a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendeletben meghatározott szállítói finanszírozás szabályai szerint történik a 2003. évi XCII. számú az adózás rendjéről szóló törvény 36/A §-a figyelembe vételével.

13.2. Részszámla benyújtásának lehetősége:

A nyertes ajánlattevő a dokumentáció részét képező szerződéstervezetben foglalt feltételeknek megfelelően 50 %-os készlettségénél 1 darab részszámla, valamint a sikeres műszaki átadás-átvételt követően 1 db végszámla benyújtására jogosult.

13.3. A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 57/A. § szerint: a nyertes ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű szállítói előleget igényelhet (előlegbekérő dokumentumon keresztül).

A szállítói előleget (előlegbekérő dokumentumon keresztül) a szállító közvetlenül a közreműködő szervezettől igényelheti az Ajánlatkérő (kedvezményezett) egyidejű értesítése mellett. A kedvezményezett az értesítéstől számított 5 napon belül jelezheti a szállítói előleggel kapcsolatos fenntartását. Ennek hiányában a szállítói előleg-igénylést a kedvezményezett részéről elfogadottnak kell tekinteni.

A központi koordinációs szerv határozza meg a szállítói előleggel történő elszámolás részletszabályait.

13.4. Tájékoztatás ÁFA bevallás és megfizetés rendjéről:

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a beruházás műszaki tartalmának finanszírozottságát tekintve az ÁFA bevallása és megfizetése a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezései szerint **nem tartozik** az Áfa törvény (2007. évi CXXVII. Törvény) 142. §-nak hatálya alá, az ún. fordított ÁFA fizetés szabályai alá.

14.) Kizáró okok meghatározása

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdésében, illetve a Kbt. 57. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok valamelyike fennáll. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdésben foglalt kizáró ok fennáll. Ajánlattevő a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatban csak nyilatkoznia köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe

a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá.

A megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy nem tartozik a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdésében és 57.§ (1) bekezdésben meghatározott kizáró okok hatálya alá, az alvállalkozó, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet vonatkozásában nyilatkozni köteles arról, hogy azok nem tartoznak a Kbt 56. § (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá.

Az Ajánlattevő az alvállalkozó, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet vonatkozásában nyilatkozhat arról, hogy azok nem tartoznak a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya, vagy benyújthatja ezen szervezetek nyilatkozatát. (a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10.§ a-b.) pontjaiban foglaltak alapján.)

A Kbt. 56. § (1) bekezdésének k) pontjának kc) alpontjában meghatározott kizáró ok fenn nem állása tekintetében nyilatkoznia kell arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, amelyet nem jegyeztek szabályozott tőzsdén, vagy szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az Ajánlattevőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; amennyiben a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonos nincsen, az Ajánlattevőnek a tényleges tulajdonosa vezető tisztségviselőjének a nevét és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani.

A kizáró okok igazolására benyújtott nyilatkozatok keltezése nem lehet régebbi, mint az eljárást megindító felhívás megküldésének napja.

A Kbt. 57. § (1) e) pontja alá tartozást Ajánlatkérő a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara építőipari kivitelező vállalkozásokat nyilvántartó rendszerében ellenőrzi.

15.) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

P1) Az ajánlattételi határidő lejártát megelőző utolsó, három lezárt üzleti év saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti évek éves beszámolójának egy részének benyújtása (mérleg, eredmény kimutatás), ha a gazdasági szereplő letelepedés szerinti ország joga előírja közzétételét. Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban, nem szükséges, erre vonatkozóan Ajánlattevő az ajánlatában tegye meg nyilatkozatát. (Kbt. 55. § (1) bekezdés d) pont és a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pont)

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 14. § (4a) bekezdése alapján, ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített (1) bekezdés előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

Ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésével összhangban közli, hogy a (2) bekezdésében foglalt körülmények fennállása esetén a később létrejött gazdasági szereplőknek a (2) bekezdésben meghatározottak szerint a közbeszerzés tárgyából (magasépítési tevékenység) származó árbevételt kell nyilatkozat formában igazolniuk.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdésében és a Kbt. 55. § (5-6) bekezdésében foglaltakra is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az eljárásban alkalmas az ajánlattevő, ha:

P1) a letelepedése szerint irányadó számviteli jogszabálynak megfelelően elkészített saját vagy jogelődje utolsó három lezárt üzleti évi számviteli jogszabályok szerinti beszámolója alapján a mérleg szerinti eredménye nem volt egynél több lezárt üzleti évben negatív.

Ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésével összhangban közli, hogy a (2) bekezdésében foglalt körülmények fennállása esetén a később létrejött gazdasági szereplőknek a közbeszerzés tárgyából (magasépítési tevékenység) származó nettó árbevételének megkövetelt mértéke 40.000.000,- Ft

16.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M1) A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése második mondata alapján a 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.

Az igazolásban meg kell adni:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, telefonszáma
- az ellenszolgáltatás összege,
- a teljesítés ideje és helye,
- a főbb műszaki adatok, oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen (nyílászáró csere, homlokzati hőszigetelés),
- a munka jellege (fővállalkozói/generálkivitelezői, közös ajánlattevőként), a saját teljesítések pontos leírása munkarészek, mennyiségek, értékek megnevezésével,
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 17. § (1a) bekezdése alapján, ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített 15. § (2) bekezdés előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is elfogadja ajánlatkérő a 15. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az eljárásban alkalmas az ajánlattevő, ha:

M1) az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított öt évben (feladási időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 5. év év/hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) rendelkezik összesen legalább:

1 darab, minimum nettó 40 millió Ft értékű, műszaki átadás-átvétellel sikeresen lezárt magasépítési referenciával, amely tartalmazta nyílászárók cseréjét és homlokzati hőszigetelési munkák kivitelezését is. Az előírt szerződéses érték az adott időszakban legfeljebb 3 darab referenciával igazolható. A referenciamunka akkor tekinthető az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 5 éven belül megvalósítottnak, ha a teljesítés időpontja, azaz a sikeres műszaki átadás-átvétel erre az időszakra esik.

17.) Fenntartott szerződések

A szerződés védett foglalkoztatók számára nem fenntartott.
Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 122. § (9) bekezdésében foglaltakat.

18.) Az eljárás fajtája

Nemzeti értékhatárt elérő értékű eljárás, a Kbt. Harmadik rész, 122/A.§ alapján, tekintettel arra, hogy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot.

19.) Bírálati szempont:

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Ajánlatkérő elektronikus árlejtést nem alkalmaz.

20.) A dokumentáció beszerzésének feltételei

A dokumentáció beszerzésének határideje

Dátum: 2015/08/11

Időpont: 13:00 óra

A dokumentációért nem kell fizetni, a Kbt. 52.§ (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk:

A dokumentáció a felhívás megküldésével egyidejűleg közvetlenül megküldésre kerül.

A dokumentáció átvétele az eljárásban való részvétel feltétele, azt legalább egy ajánlattevőnek, vagy az ajánlatban megnevezett alvállalkozónak át kell vennie, a dokumentáció másra át nem ruházható.

21.) Az ajánlattételi határidő

Dátum: 2015/08/11

Időpont: 13:00 óra

Az ajánlat benyújtásának címe: Polgármesteri Hivatal Előszállás,

Postai cím: 2424 Előszállás, Fő tér 3.

22.) Az ajánlattétel nyelve

Magyar

23.) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától számított 60. napig tart.

24.) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Az ajánlatok felbontásának tervezett időpontja:

Dátum: 2015/08/11

Időpont: 13:00 óra

Helyszín: Polgármesteri Hivatal Előszállás, Polgármesteri iroda,

Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek: Kbt. 62. § szerint.

25.) Az ajánlati biztosítékra vonatkozó előírások:

Az ajánlatkérő ajánlati biztosítékot nem kér.

26.) A pénzügyi- gazdasági és a műszaki- szakmai alkalmassági feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak, a P1), és M1), kritériumok szerint.

27.) A hiánypótlás lehetősége a Kbt. 67. § szerint biztosított. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlás keretében az ajánlattevő az ajánlatában korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges újabb hiánypótlás, ajánlatkérő ilyen esetben nem rendel el újabb hiánypótlást, hanem az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

28.) A közös ajánlatot tevő nyertesek által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy: nem követelmény és ajánlatkérő nem teszi lehetővé.

Amennyiben több ajánlattevő közösen nyújt be ajánlatot, akkor az arról szóló – egyetemleges teljesítési kötelezettségvállalást tartalmazó – megállapodást az ajánlathoz csatolni kell, a dokumentációban részletezett tartalommal.

29.) Ajánlattevő ajánlatához köteles becsatolni valamennyi, az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott dokumentumot.

30.) Ajánlattevő illetőleg ajánlattevő által az ajánlattétel során bevont egyéb szervezet csatolja be az ajánlatba becsatolt nyilatkozatok aláírójának az aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási mintáját, egyszerű másolatban annak igazolására, hogy az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat az ajánlattevő, az alvállalkozó, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő képviselőjére jogosult személy írta alá. (Amennyiben Ajánlattevő, vagy közös ajánlattevők, az ajánlatban megjelölt, alvállalkozó vagy személy nem tartozik a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény hatálya alá, vagy személyes helyzete alapján nem rendelkezik cégkivonattal egyenértékű dokumentummal (amely dokumentum igazolja az aláírásra való jogosultságot), elegendő, ha ajánlattevő vagy közös ajánlattevők az ajánlatba olyan ügyvéd által ellenjegyzett, vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentumot csatol be, amelyen szerepel ezen szervezet, vagy

személy aláírása, és amely nyilatkozat alkalmas arra, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a becsatolt nyilatkozatot aláíró jogosultsága.

Amennyiben az aláíró nem cégjegyzésre jogosult, csatoljanak cégjegyzésre jogosult személy(ek) által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást, mely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza. Amennyiben Ajánlattevő, vagy ajánlattevők vagy alvállalkozó szerinti szervezet cég ügyében el nem bíralt módosítás van folyamatban, úgy Ajánlattevő köteles az ajánlatához csatolni ezen szervezet tekintetében a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

31.) A kizárólag külföldi telephellyel rendelkező ajánlattevőknek (Közös Ajánlattétel esetén valamennyi Közös Ajánlattevő külön-külön) minden nyilatkozatot, hatósági igazolást, továbbá az olyan ajánlattevőknek akik idegen nyelvű dokumentumot csatolnak be az adott dokumentumot felelős magyar fordításban kell az ajánlathoz csatolnia. Kivételt képez az eredendően több nyelven készült igazolás, nyilatkozat, melynek kizárólag magyar nyelvű tartalmát vizsgálja ajánlatkérő.

32.) Ajánlatkérő felmerült minden kérdést írásban kéri benyújtani, melyre adott esetben Ajánlatkérő írásban ad kiegészítő tájékoztatást. Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá az ajánlattevőket, hogy az építés helyszíne nyitott, ajánlattevők azt az ajánlattételt megelőzően bármikor szabadon megtekinthetik.

33.) Lezárt üzleti év alatt az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásának napján lezárt üzleti évet érti.

34.) Árfolyamok: A különböző devizák forintba, illetve euróra történő átszámításánál a felhívás feladásának napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által meghatározott devizaárfolyamokat kell alkalmaznia. Amennyiben valamely devizát a Magyar Nemzeti Bank nem jegyez, az adott devizára az ajánlattevő saját központi bankja által a felhívás feladásának napján érvényes árfolyamon számított euró ellenérték kerül átszámításra a fentiek szerint. A beszámoló és az abból származtatható adatok tekintetében az üzleti év fordulónapján érvényes árfolyamot, referenciák tekintetében a teljesítés napján érvényes árfolyamot kell alkalmazni.

35.) Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket a Kbt. 124. § (4) bekezdésével kapcsolatban az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során [124.§ (4) bekezdés] a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt a 77.§ (2) bekezdése szerinti összegezésben megjelölte.

36.) Az ajánlattevő ajánlatában - kifejezetten és elkülönítetten, mellékletben - közölt üzleti titok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok ne tartalmazzanak a Kbt. 80. § (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.

37.) Ajánlattevők az eljárást megindító felhívás 15.) és 16.) pont alkalmassági előírások kapcsán az alábbiakat is vegyék figyelembe az ajánlatkészítés során:

Az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet

az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Amennyiben ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges követelménynek úgy kíván megfelelni, hogy a Kbt. 55.§ (5) bekezdése szerinti kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre (személyre) támaszkodik, az igazolás az érintett szervezet (személy) részéről a Kbt. 55.§ (5)-(6) bekezdései szerint történik.

38.) Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevő tájékozódjon a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni.

39.) Ajánlattevőnek 1 (egy) eredeti papíralapú példányban kell benyújtania az ajánlatot. A teljes (beszkennelt) ajánlatot PDF, vagy JPEG formátumban 1 példányban, a papíralapú ajánlattal mindenben megegyező elektronikus másolati példányban / elektronikus adathordozón is be kell nyújtani.

Az ajánlatokat tartalmazó csomagoláson fel kell tüntetni:

**„Ajánlat – „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE
ELŐSZÁLLÁSON”**

- „Ajánlattételi határidő lejártáig nem bontható fel!”

A postán feladott ajánlatot ajánlatkérő akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak kézhezvételére a 21.) pontban megjelölt címen az ajánlattételi határidőig sor került. A postán feladott ajánlati példányokat tartalmazó csomagon fel kell tüntetni: „Iktatóban nem bontható fel, azonnal a címzetthez továbbítandó.” Az ajánlat, vagy az azzal kapcsolatos postai küldemények elvesztéséből eredő kockázatot az ajánlattevő viseli.

40.) Az ajánlattevők a 306/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 9. §-ára tekintettel kötelesek kötelezettségvállaló nyilatkozatot csatolni ajánlatukhoz, mely szerint nyertességük esetén legkésőbb a szerződéskötésig meglévő felelősségbiztosításukat kiegészítik, vagy felelősségbiztosítást kötnek a tárgy szerinti kivitelezői tevékenységre vonatkozó legalább az ajánlatában megadott mértékű ellenszolgáltatás erejéig, jelen kivitelezési munkára. Az előírt mértékű felelősségbiztosításnak legalább a szerződéskötés időpontjától a beruházás befejezése alatt és a beruházás befejezésétől számítottan a Ptk-ban a rejtett hibáért fennálló szavatossági felelősség teljes időtartamáig kell érvényesnek lennie.

41.) A Kbt. 40. § (1) alapján az ajánlatban meg kell jelölni a :

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,
 - b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.
- A Kbt. 40. § (1) a-b) pontok szerinti nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is be kell nyújtani.

A megjelölés és igénybe vétel nem érinti az ajánlattevő teljesítésért való felelősségét. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 26.§ rendelkezéseire.

42.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell az Ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 60. § (3) bekezdés szerint. Az ajánlatnak tartalmaznia kell nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi dokumentáció részét képező szerződéses feltételeket ajánlattevő elfogadja.

43.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatokat.

44.) Az ajánlat részeként a kiadott árazatlan költségvetést változatlan formában, beárazva csatolni kell az ajánlathoz.

45.) Ajánlattevőnek a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján nyilatkoznia kell, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

46.) Tekintettel arra, hogy az ajánlattétel nyelve magyar, minden idegen nyelven kiállított igazolás/dokumentum mellé csatolni kell vagy azok hiteles magyar nyelvű fordítását, vagy az ajánlattevő általi felelős fordítást a Kbt. 36. § (3) bekezdése szerint.

47.) Az igazolásokat a Kbt. 36. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően egyszerű másolatban kérjük benyújtani.

48.) Egyéb feltételek:

Ajánlattevő köteles az alábbi feltételekről nyilatkozni az ajánlatban és a szerződés teljesítése során betartani és alkalmazni azokat:

- a feladatok elvégzéséhez kapcsolódó nyilvános eseményeken nem közvetít szegregációt, csökkenti a csoportokra vonatkozó meglévő előítéleteket, továbbá, hogy ellene korábban esélyegyenlőségi eljárás nem indult, és a feladatok teljesítése alatt sem indul.
- a nemek közti esélyegyenlőséget, valamint a család és a munkaidő összeegyeztethetőségét biztosítja
- a Megbízóval történő kommunikációban, és az egyes feladatok elvégzése során az elektronikus utat részesíti előnyben. A szerződés teljesítése során a dokumentálás elektronikus adathordozókon történik, és lehetőség szerint csak a felek által elfogadott utolsó verziók kerülnek kinyomtatásra.

49.) Európai Unió alapokra vonatkozó információk:

A szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

Pályázati konstrukció: KEOP

50.) Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az építési beruházás finanszírozásához a KEOP pályázati felhívás keretében támogatásra irányuló igényt (pályázatot) fog benyújtani, erre tekintettel felhívja a figyelmet erre a körülményre, valamint a Kbt. 40. § (3) és (4) bekezdésben foglaltakra. A vállalalkozási szerződés a támogatási döntésről való tudomásszerzéssel, és a nyertes Ajánlattevő tájékoztatását követő napon lép hatályba.

51.) Az összegezés megküldésének tervezett időpontja: 2015/08/12

52.) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2015/08/21

53.) A felhívás megküldésének dátuma: 2015/07/27

Előszállás Nagyközség Önkormányzata
2424 Előszállás, Fő tér 3.

AJÁNLATTÉTELI DOKUMENTÁCIÓ

A

**„KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében**

tárgyú Kbt. Harmadik része szerinti közbeszerzési eljáráshoz

TARTALOMJEGYZÉK

ÁLTALÁNOS FELTÉTELEK	3
KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS	7
AZ AJÁNLATHOZ KÖTELEZŐEN CSATOLANDÓ DOKUMENTUMOK.....	12
IRATMINTÁK	13
TARTALOMJEGYZÉK	14
BORÍTÓLAP	15
FELOLVASÓLAP.....	16
AJÁNLATTÉTELI NYILATKOZAT	18
TELJESSÉGI NYILATKOZAT.....	20
A KBT. 55. § (5) BEKEZDÉS SZERINTI SZERVEZET NYILATKOZATA	21
A KBT. 55. § (6) BEKEZDÉS A) PONTJA SZERINTI NYILATKOZAT	22
A KBT. 55. § (6) BEKEZDÉS B) PONTJA SZERINTI NYILATKOZAT.....	23
A KBT. 55. § (6) BEKEZDÉS C) PONTJA SZERINTI NYILATKOZAT.....	24
NYILATKOZAT A KIZÁRÓ OKOKRÓL	25
NYILATKOZAT a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja tekintetében.....	28
NYILATKOZAT a Kbt. 56. § (2) bekezdés tekintetében.....	30
VÁLTOZÁSBEJEGYZÉSSSEL KAPCSOLATOS NYILATKOZAT	32
PI.1 PÉNZÜGYI-GAZDASÁGI ALKALMASSÁGI	33
P.1.2 GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG	34
REFERENCIAIGAZOLÁS (MINTA)	35
NYILATKOZAT BIZTOSÍTÉK NYÚJTÁSRÓL	36
KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ NYILATKOZAT	37
NYILATKOZAT a Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint.....	38
NYILATKOZAT ÜZLETI TITOKRÓL	39
VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS TERVEZET	40
DOKUMENTÁCIÓ MELLÉKLETEK	51

ÁLTALÁNOS FELTÉTELEK

- 1) Jelen közbeszerzési eljárásban és szerződéses feltételekben alkalmazott jogszabályok különösen:
 - 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről
 - 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
 - 310/2011.(XII.23.) Kormányrendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról
 - 306/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól
 - 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről
 - a 4/2011. (I. 28.) Kormány rendelet a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről
 - 2003. évi XCII. számú törvény az adózás rendjéről
- 2) Az Ajánlatkérő feltételezi, hogy Ajánlattevő ismeri a jelen közbeszerzési eljárásra ill. a nyertessel kötendő szerződésre vonatkozó hatályos magyar törvényeket és jogi előírásokat. Az Ajánlattevő ajánlatának benyújtásával elismeri, hogy tisztában van a hatályos, valamint az ajánlat megtételekor ismert, a teljesítésre kihatóan hatályossá váló törvényekkel és jogszabályokkal, és ajánlatát ezek figyelembevételével állítja össze.
- 3) Több Ajánlattevő (gazdasági szereplő) közösen is tehet Ajánlatot (Közös Vállalkozás/Konzorcium).

A közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni.

A közös ajánlattevők csoportjának képviseletében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését.

Az Ajánlatban az Ajánlattevőknek meg kell határozniuk a szerződés azon részeit, amelyeket az egyes Ajánlattevők teljesítenek, illetve azon részeket, amelyekre harmadik személlyel kívánnak szerződést kötni.

A közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek.

Közös Ajánlat (Konzorcium) esetében legalább a Konzorciumban lévő valamely partnernek ki kell váltania az Ajánlattételi dokumentációt. Az ajánlatok beadását követően Közös Ajánlat nem hozható létre. Közös Ajánlat esetén minden partnernek az eljárást megindító felhívás és az Ajánlattételi dokumentációban foglalt előírások szerinti részletességgel kell beadnia a közös ajánlathoz beadott munkarészeket.

- 4) Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére és az ajánlati árra.
- 5) Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősülnek-e.

- 6) Ajánlattevő az ajánlatban – kifejezetten és elkülönített módon, mellékletben – közölt üzleti titok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Ajánlattevő azonban a Kbt. 80. § (2)-(3) bekezdése szerinti adatok és tények nyilvánosságra hozatalát nem tilthatja meg!
- 7) Formai követelmények:
- Az Ajánlattevőnek ajánlatát **egy eredeti** példányban kell elkészíteni és benyújtani, valamint PDF, vagy JPEG formátumban is 1 példányban elektronikusan, CD lemezen.
 - Az ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan össze kell fűzni, a csomót matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzíteni, a matricát le kell bélyegezni, vagy az ajánlattevő részéről erre jogosultnak alá kell írni, úgy hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán legyen;
 - Az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen. Elegendő a szöveget vagy számokat, vagy képet tartalmazó oldalakat számozni, az üres oldalakat nem kell, de lehet. A címlapot és hátlapot (ha vannak) nem kell, de lehet számozni. Az ajánlatkérő az ettől kismértékben eltérő számozást (pl. egyes oldalaknál a /A, /B oldalszám) is elfogadja, ha a tartalomjegyzékben az egyes iratok helye egyértelműen azonosítható. Ajánlatkérő a kismértékben hiányos számozást kiegészítheti, ha ez az ajánlatban való tájékozódása, illetve az ajánlatra való hivatkozása érdekében szükséges
 - Az ajánlatnak tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;
 - Az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő vagy gazdasági szereplő által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. A 310/2011.(XII.23.) Korm. 15.§ (2) bekezdés e) pontjai szerinti személyek maguk kötelesek aláírni az őket bemutató önéletrajzot, illetve a rendelkezésre állásukat bizonyító iratot;
 - Az ajánlat minden olyan oldalát, amelyen – az ajánlat beadása előtt – módosítást, vagy javítást hajtottak végre, az adott dokumentumot aláíró személynek vagy személyeknek a módosításnál is kézjeggyel kell ellátni.
- 8) Az Ajánlatot zárt csomagolásba helyezve kell benyújtani. A csomagoláson az **Ajánlattevő nevét, székhelyét**, valamint a következő feliratot kell feltüntetni: **„KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”** és az **„Ajánlattételi határidő lejártáig nem bontható fel”**. Ha a csomagolást nem jelölik meg a fenti előírásnak megfelelően, az Ajánlatkérő nem vállal felelősséget a benyújtott Ajánlat elkeveredéséért és idő előtti felbontásáért. Az ilyen okból idő előtt felbontott, vagy elkeveredett Ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelenné minősíti.

Amennyiben az ajánlat benyújtási (ajánlattételi) határidőnél később érkezik meg, Ajánlatkérő a Kbt. 61. § (3) bekezdése szerint jár el.

- 9) Az ajánlatnak az aláírási jogosultság igazolása érdekében tartalmaznia kell az ajánlattevő, valamennyi közös ajánlattevő, alvállalkozó valamint bevonásuk esetén a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) esetében az alábbi iratokat:
- Amennyiben a cégkivonat szerint cégügyében el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem egyszerű másolata csatolandó,
 - ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldánya vagy a cég-nyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási- mintája,
 - a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállalók cégjegyzésre jogosult személytől

származó, ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazását, a meghatalmazott aláírásával, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva.

A céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálattól (céginformációs szolgálat) ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok benyújtását is elfogadja Ajánlatkérő, amennyiben az abban foglalt állapot az ajánlattételi határidőtől számított 60 napnál nem régebbi.

- 10) Az Ajánlattevőnek kell viselnie minden, az Ajánlatának elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő költséget, függetlenül az ajánlattételi eljárás lefolyásától, vagy annak kimenetelétől.

- 11) Kapcsolattartás az ajánlati időszak alatt:

Az ajánlati időszak alatt szükséges levelezést telefaxon vagy elektronikus levelezés útján kell lebonyolítani, utóbbi esetben kézhezvételt visszaigazoló e-mailek küldésével mindkét oldalról.

- 12) Kiegészítő tájékoztatás kérésre és válaszadásra a Kbt. 45. § (1)-(3) és 122. §. (5) bekezdése alkalmazandó.

Ajánlatkérő kifejezetten jelzi, hogy amennyiben ajánlattevők a költségvetés és a tervdokumentáció átvizsgálását követően azok tartalma között ellentmondást, eltérést fedeznek fel, az eltérés tisztázása érdekében kérjenek kiegészítő tájékoztatást! Amennyiben ajánlatkérő ennek során megállapítja, hogy a kiadott költségvetés a dokumentáció módosítását nem jelentő pontosításra szorul, a pontosításról valamennyi ajánlattevőt egyidejűleg tájékoztatja.

- 13) Az ajánlat elkészítése:

Az Ajánlattevő kötelessége, hogy tanulmányozza az Ajánlattételi dokumentáció valamennyi utasítását, mellékleteit, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg az Ajánlattételi dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott Ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás, az Ajánlattételi dokumentáció és az egyéb vonatkozó jogszabályi feltételeknek, az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

- 14) Ajánlattevő javasolja az Ajánlattételi dokumentációban szereplő nyomtatványok használatát. Ahol szükséges, e nyomtatványokat saját űrlapokkal lehet kiegészíteni. Az okmányokat pontosan ki kell tölteni, dátummal és aláírással ellátni és csatolni kell az előírt mellékleteket.

- 15) Ajánlattevő köteles az Ajánlattételi dokumentáció követelményeivel teljes mértékben összhangban lévő Ajánlatot benyújtani.

- 16) Az ajánlatok értékelése: Ajánlatkérő megvizsgálja az Ajánlatot annak érdekében, hogy megállapítsa: formai és tartalmi szempontból teljes-e, tartalmaz-e számolási hibát, tartalmaz-e kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást, lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást.

- 17) Az Ajánlat akkor számít tartalmában megfelelőnek, hogyha eltérés nélkül megfelel az eljárást megindító felhívásnak és a dokumentációban meghatározott összes követelménynek.

- 18) Az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem felel meg az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek.

- 19) Ajánlatkérő írásban tájékoztatja az Ajánlattevőt kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, Ajánlatának a Kbt. 74. § szerinti okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról, az erről hozott döntést követő három munkanapon belül.

- 20) Ajánlatkérő a Kbt. 63. § (4) szerint az érvényes ajánlatot az eljárást megindító felhívásban megadott legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kiválasztásának módszere alapján bírálja el.
- 21) Az Ellenszolgáltatás összegének tartalmaznia kell a teljes kivitelezési költséget, beleértve valamennyi ezzel kapcsolatos költséget.

Az Ajánlattevő által megadott vállalkozási díjnak tartalmaznia kell minden olyan adót, ÁFÁ-t, vagy egyéb díjat, (pl.: felvonulási költségek, őrzés-védelem, szállítási díjak, törmelék lerakási díjak, igénybe vett szolgáltatások, ideiglenes közműszolgáltatók díja, szakfelügyelet díjai, minőségvizsgálatok díja, megvalósulási dokumentáció, stb.), amely a Szerződés értelmében, vagy egyéb okból a Vállalkozót terheli. Az árajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, valamint az infláció bizonytalanságának mértékét a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, tekintettel arra is, hogy az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lenniük.

A vállalkozási díjat Forintban kell megadni.

- 22) Ajánlattevőnek teljességi nyilatkozatot kell csatolnia az ajánlatában, amely tartalmazza, hogy az ajánlati ár magában foglalja az összes, kivitelezési dokumentációban foglalt feladatokat.
- 23) Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor írásbeli összegezést készít az ajánlatokról, amelyet az ajánlatok elbírálásának befejezésekor minden ajánlattevő részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton megküldi.
- 24) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.
- 25) Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától a nyertes ajánlattevő és a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége további hatvan nappal meghosszabbodik.
- 26) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt köteles megkötni, amennyiben e törvény másként nem rendelkezik nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig.
- 27) Ajánlattevők a Kbt. 54. § (2) bekezdésére tekintettel a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozóan az alábbi hatóságoknál tájékozódhatnak:

Nemzeti Munkaügyi Hivatal
Munkavédelmi és Munkaügyi Igazgatóság
1024 Budapest, Margit körút 85.
Telefon: 06 1 346 9414, 06 1 346 9416
Fax: 06 1 346 9417
<http://www.ommf.gov.hu>

Fejér Megyei Kormányhivatal
Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szervének
Munkavédelmi Felügyelősége
8000 Székesfehérvár, Mátyás kir. Krt. 6.
tel: 06-22-511-000
fax: 06- 22-510-964

KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS

I. Általános követelmények

1. Kiviteli terv:

a) Az építményrészek, a szerkezeti elemek, a beépített berendezések stb. térbeli elhelyezkedését, méretét, mennyiségét:

A kivitelezést a meglévő és jelen dokumentáció részét képező tervek szerint kell végezni. Amennyiben Kivitelező úgy ítéli meg, hogy a kivitelezéshez további részletes tervek, gyártmánytervek, technológiai tervek szükségesek, akkor azok elkészíttetése és költségei is Őt terhelik.

b) A kész állapotra vonatkozó műszaki és minőségi követelményeket rögzítő leírás szakáganként:

A létesítmények kialakításával kapcsolatos műszaki előírásokat, a kiviteli tervdokumentáció tartalmazza.

c) Az építmény megvalósítását, a kivitelezés módját befolyásoló körülmények, szolgáltatások: **Vállalkozó az építési helyszínen köteles 1 db tájékoztató tábla elhelyezésében, felállításában közreműködni, a tábla elkészíttetése nem vállalkozó feladata.**

II. Részletezett követelmények

- Alapadatok, okiratok:

a) Az építési beruházás tárgyát képező építmény, építési tevékenység jellemző adatai:

aa) az építmény, építési tevékenység előírások szerinti szabatos megnevezése:

energetikai felújítás

ab) az építési munkahely megjelölése:

Előszállás, Óvoda, Iskola, Polgármesteri Hivatal illetve Művelődési Ház.

ac) az építmény, az építési tevékenység meghatározó paraméterei (teljesítőképessége, kapacitása, befogadóképessége, férőhelyszáma, jellemző mérete stb.):

ad) az építési tevékenység jellege (új építmény építése, átalakítás, bővítés, bontás stb.):

meglévő építmények energetikai felújítása

ae) az építés kívánt kezdési és befejezési időpontja:

Kezdés: **A szerződéskötést követő 3 munkanapon belül.**

Befejezés: **2015. november 30.**

b) Előzmény okiratok (másolatban):

ba) jogszabályban meghatározott esetekben jogerős, végrehajtható és érvényes építési (létesítési) engedély:

Jelen építési beruházás nem építési engedélyköteles tevékenység.

bb) felmentések, valamint eltérési engedélyek: ---

c) Az ajánlatkérő által meghatározott különleges követelmények, körülmények, szolgáltatások:

ca) az építési tevékenységet befolyásoló, átlagostól eltérő körülmények, illetve környezeti tényezők (forgalom folyamatos fenntartása, más vállalkozónak egyidejűleg a térségben végzett tevékenysége, környezet-, természet- és örökségvédelmi követelmények, munkavégzési időszak korlátozása stb.):

- Kivitelezési helyszínek megközelítésével érintett, környező utak súlykorlátozási szabályairól, és forgalmi rendjéről Ajánlattevő informálódni köteles
- Kivitelező a meghirdetett közös koordinációs egyeztetéseken, helyszíni bejárásokon köteles részt venni, illetve képviseléről gondoskodni.
- A kivitelezést részben üzemelő intézményben (*Iskola*) kell végezni, a zavartalan működést, a közműellátás folyamatosságát biztosítani kell. Az üzemelő egység biztonságos lehatárolásáról kivitelezőnek kell gondoskodnia.
- Ünnepeken nincs lehetőség munkavégzésre, szombati napokon 8:00-18:00 között

- Az építési hulladékokat engedéllyel rendelkező lerakóba, illetve hasznosító helyre kell szállítani, melyet az átadás-átvételkor igazolni kell.

cb) a megbízó által nyújtott szolgáltatások (felvonulási épület, villamos energia, építőgép, kiviteli tervek stb. rendelkezésre bocsátása):

Megrendelő Vállalkozó részére a kivitelezéshez szükséges terveket biztosítja.

- Megrendelő a kivitelezés helyén az építéshez szükséges közműveket az alábbiak szerint biztosítja:

- vízvételvezetés, almérő kivitelező általi felszerelésével
- villamos energia, almérő kivitelező általi felszerelésével

Az építéshez szükséges közművekről Vállalkozónak saját költségén kell gondoskodnia. Elektromos áram és ivóvíz használatára almérőket kell felszerelni. Az elfogyasztott közüzemi költségeket Megrendelő Vállalkozó Ajánlattevő felé továbbszámolja. Megrendelő csak olyan mértékig biztosítja az építéshez szükséges közműveket, amely az intézmény zavartalan működését nem gátolja, az ezt meghaladó teljesítményigényeket Vállalkozó a Szolgáltatóktól közvetlenül ideiglenes vételezéssel szerezheti be.

- a kivitelezés idejére mobil illemhelyről, szociális létesítményekről, raktározásról, őrzésről (szükség szerint), vállalkozó saját költségén köteles gondoskodni.

2. Közbeszerzési műszaki leírás a Kbt. 58. §-a szerint:

a) Az építmény, az építési munka általános leírása:

aa) telepítés, környezeti kapcsolatok, rendeltetés, funkció, technológia, üzemeltetés stb.: **Tervdokumentációk szerint.**

ab) az építményrészek, rendeltetési egységek, helyiségek stb. tervrajzokra utaló felsorolása és azok kialakításának, követelményeinek, igény szintjének, felszereltségének stb. részletes meghatározása: lásd csatolt műszaki leírás alapján.

b) A tervezett műszaki megoldások (építményrészek, szerkezetek, berendezések, készülékek, vezetékek, rendszerelemek stb.) tervrajzokra, azonosíthatóan utaló leírása: lásd műszaki leírás

ba) az anyagminőségek és egyéb követelmények, figyelembe veendő szabványok, műszaki követelmények meghatározásával:

Vállalkozó a szerződést kötést követő 15 napon belül köteles Minta- és minőségvizsgálati tervet készíttetni az érvényben lévő nemzeti, illetve ágazati szabványokban előírtak szerint a kiviteli tervek figyelembevételével. A kivitelezési munkák során az összes vonatkozó, és érvényes műszaki előírás, tervezési irányelv, nemzeti és ágazati szabvány, valamint gyártói alkalmazástechnikai útmutató betartása a kivitelezőre nézve kötelező. Kivitelező csak érvényes megfelelőség igazolással rendelkező anyagokat építhet be. A beépíteni kívánt anyagok megfelelőség igazolását kérés esetén a beépítést megelőzően köteles Megrendelő részére átadni, valamint az építési napló mellékleteként az építési helyszínen tartani, illetve a műszaki átadáson köteles Megrendelő részére az átadási dokumentáció részeként átadni. A Minta- és minőségvizsgálati tervben előírt és elfogadott vizsgálatok közül a laboratóriumi vizsgálatokat kizárólag olyan laboratóriummal lehet elvégeztetni, amely az adott vizsgálatokra vonatkozóan érvényes akkreditációval rendelkezik.

bb) részletesen ismertetve a javasolt és a műszaki dokumentációban kidolgozott megoldásokat:

I. Épületek felújítási munkái

Előszállás középületeinek energetikai korszerűsítése:

Előszállás, Iskola:

Homlokzati hőszigetelés: 1617 m²
Födém hőszigetelés: 1086 m²
Nyílászáró csere: 242 m²

Előszállás, Óvoda:

Homlokzati hőszigetelés: 442 m²
Födém hőszigetelés: 607 m²
Nyílászáró csere: 117 m²

Előszállás, Polgármesteri Hivatal:

Homlokzati hőszigetelés: 604 m²
Födém hőszigetelés: 549 m²
Nyílászáró csere: 105 m²

Előszállás, Művelődési Ház:

födém hőszigetelés: 429 m²,

homlokzat hőszigetelés: 514 m²,
nyílászáró csere: 135 m².

Részletesen a csatolt műszaki leírásokban.

bc) megjelölve az egyenértékű alternatív műszaki megoldások lehetséges körét:

Ajánlatkérő alternatív ajánlatot nem fogad el.

c) Minőségbiztosítási, munkavédelmi és biztonsági követelmények ismertetése:

A Kivitelező folyamatosan köteles gondoskodni a munkavédelmi és biztonsági követelmények betartásáról, betartatásáról, egy személyben felel a bekövetkezett balesetekért.

3. Műszaki tervek:

a) helyszínrajz(ok), mely tartalmazza az építési területet, a meglévő, a megmaradó, az elbontandó és a tervezett építményeket, növényzetet, jellemző terepmagasságokat, az építmények, illetve energia- és közműhálózataik összefüggéseinek áttekintését:

Ezen terveket a kiadott tervek tartalmazzák.

b) általános tervek - alaprajzok, vízszintes és függőleges metszetek, hossz-szelvények, kereszt-szelvények, nézetek stb., melyekből az építmény és részei, térbeli elrendezése, méretei, szerkezetei, anyagai, berendezései stb. megállapíthatók, és a mennyiségi kimutatás ellenőrizhető, illetve a kivitelezéshez szükséges további részlet és technológiai, gyártmány-, szerelési és egyéb műszaki tervek elkészíthetők: **Ezen terveket a kiadott tervek tartalmazzák.** c) részlettervek, az építmény olyan részeinek, szerkezeteinek és azok összeépítésének rajzai, melyek az általános terveken kellően nem ábrázolhatók: **Amennyiben szükséges, akkor ezen terveket a kivitelezéshez Kivitelezőnek kell elkészíttetnie.**

4. Költségvetési kiírás:

Bevezetés

Mivel a létesítmény megvalósítására kötött Szerződés egyösszegű (átalány-) áras a dokumentációhoz csatolt árazatlan költségvetési kiírást Tájékoztató mennyiségeknek kell tekinteni, mely a teljes beruházásra vonatkozóan bemutatja az elvégzendő munkák főbb, jellemző becsült mennyiségeit. Az itt felsorolt munkamennyiségek csupán az Ajánlattevők tájékoztatásául szolgálnak a munka nagyságrendjére vonatkozóan és nem tekintendők a ténylegesen elvégzendő Munkák mennyiségi kimutatásának.

Az elvégzendő munkák és anyagok pontos és részletes mennyiségeinek meghatározása az Ajánlattevők feladata. Ajánlattevőknek az Ajánlattételi Dokumentáció teljes anyagát részletesen át kell tanulmányozniuk annak érdekében, hogy az elvégzendő munkák és anyagok pontos mennyiségét kiszámolják és Ajánlatukat ennek alapján teljes felelősséggel tehessék meg. Sem az Ajánlatadás folyamán, sem pedig a későbbiekben a kivitelezés alatt az Ajánlattevő, illetve a nyertes Vállalkozó semmilyen formában nem hivatkozhat a mennyiségek félreértésére, félrevezetésre, vagy tévedésre, a munkák jellegét, helyét vagy egyéb feltételeit illetően sem.

Amennyiben Ajánlattevő a költségvetésben nem szereplő tétel kíván feltüntetni, akkor azt egy külön észrevétel-költségvetésben teheti meg, de nem kötelező.

Minden ilyen esetben, ha a költségvetésben nem szereplő tételt vél felfedezni Ajánlattevő, akkor arra vonatkozóan intézzon kérdést, kiegészítő tájékoztató kérést Ajánlatkérő felé, hogy az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében kiadhassa a tételekre vonatkozó előírást, útmutatást. Ezzel biztosítható, hogy a az árazatlan költségvetés sorai között az egyes ajánlatokban eltérések ne legyenek, ellenkező esetben az ajánlatok érdemi összehasonlítására nincs lehetőség.

Árak

A Szerződés egyösszegű (átalány-) áras alapon kerül megkötésre. Az Egyösszegű szerződéses árat úgy kell tekinteni, hogy az az Ajánlattételi Dokumentációban meghatározott Munkák elvégzéséért jár a Vállalkozónak és az nem változtatható meg semmilyen alapon a Szerződéses kötelezettségek végrehajtása során. Az Egyösszegű ajánlati árnak tartalmaznia kell a Munkák Szerződés szerinti elvégzésének és fenntartásának mindent figyelembe vevő teljes egészét, ahogyan az a szerződéses dokumentumokban elő van írva.

Az Egyösszegű ajánlati ár tartalmazza többek között — és nem kizárólag a felsoroltakra korlátozottan — az alábbiakkal összefüggésbe hozható minden költséget: munkaerő, a szállítás, a minősítési vizsgálatok, az anyagok, minden szükséges gép rendelkezésre állása, berendezések és szerszámok, azok fenntartása és üzemeltetése, javítása, központi és telepi eszközök előkészítése és fenntartása, ideiglenes közművek biztosítása, egyéb szolgáltatások, amelyek igénybevétele elengedhetetlenül szükséges a Munkák előírás szerinti elvégzéséhez. Az Egyösszegű ajánlati ár tartalmazza továbbá a biztosításokat, a nyereséget, az általános kockázatokat és garanciát, a Szerződésben foglaltakkal tökéletes összhangban, beleértve a kötelezettségeket és felelősséget is, valamint a vámok és az áfa összegét is.

Az ideiglenes létesítmények árait, amennyiben felmerül, úgy kell figyelembe venni, hogy azok részben vagy egészben a Vállalkozó tulajdonában maradnak a Szerződés teljesítését követően.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a felhívásban, valamint a dokumentációban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad.

AZ AJÁNLATHOZ KÖTELEZŐEN CSATOLANDÓ DOKUMENTUMOK

Az ajánlathoz a kötelezően csatolandó dokumentumokat az IRATMINTÁK Tartalomjegyzéke szerint kell csatolni. Az ajánlatok gyorsabb elbírálása érdekében kérjük, hogy a dokumentumokat az ott megadott sorrendben csatolják, azonban megjegyezzük, hogy az eltérő sorrendben történő összeállítás nem vonja maga után az ajánlat érvénytelenségét.

IRATMINTÁK

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldalszám
Borítólapp (ajánlattevő) (formanyomtatvány)	
Borítólapp (10 % feletti alvállalkozó) (adott esetben)	
Felolvasólap (formanyomtatvány)	
Tartalomjegyzék (oldalszámozással)	
Ajánlattételi nyilatkozat (formanyomtatvány)	
Teljességi nyilatkozat (formanyomtatvány)	
Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozat erőforrás szervezettől (adott esetben)	
Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozat (adott esetben)	
Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozat (adott esetben)	
Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pont szerinti nyilatkozat erőforrás szervezettől (adott esetben)	
Kizáró okok igazolása	
Nyilatkozatok a kizáró okokról (formanyomtatvány)	
Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozat (formanyomtatvány)	
Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat (formanyomtatvány)	
Egyéb okiratok	
Változásbejegyzési kérelem, és az érkeztetéséről cégbíróági igazolás (adott esetben)	
Aláírási címpéldány (ajánlattevő)	
Aláírási címpéldány (eljárásban bevont egyéb szervezet) (adott esetben)	
Közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt Meghatalmazás (adott esetben)	
Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása	
Pénzügyi beszámolók másolata, vagy nyilatkozat e-beszámolóból történő megismerhetőségről / közbeszerzés tárgyából származó árbevételekről nyilatkozat(ok) (P.2.1 formanyomtatvány), vagy nyilatkozat a 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése alapján (P.2.2 formanyomtatvány)	
Műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolása	
310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdés tekintetében referencia igazolások csatolása (formanyomtatvány)	
Egyéb dokumentumok	
Konzorciumi, egyetemleges teljesítési kötelezettségvállalást tartalmazó megállapodás (adott esetben)	
Kötelezettségvállaló nyilatkozat felelősségbiztosításról (formanyomtatvány)	
Nyilatkozat biztosítéknyújtásról (formanyomtatvány)	
Kbt. 54. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozata munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó kötelezettségekről (formanyomtatvány)	
Nyilatkozat üzleti titokról	
Árazott költségvetés	
Bármilyen egyéb, ajánlattevő által csatolt irat	
A teljes ajánlat PDF, vagy JPEG formátumban elektronikus adathordozón mellékelve	

BORÍTÓLAP

Az eljárás tárgya	Kivitelezési munkák ellátása a „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében
Ajánlattevő pontos neve	
Címe (székhelye)	
Telefonszáma	
Telefax száma	
E-mail címe	
A cég cégjegyzék száma	
Cégbírósága	
Adószáma	
Kkvt. szerinti minősítése	
Számlavezető bank neve és számlaszáma	
Tárgyban érintett kapcsolattartó neve	
Tárgyban érintett kapcsolattartó mobil száma	
Tárgyban érintett kapcsolattartó e-mail címe	

Ezután következzenek ugyanezek az adatok a 10%-ot meghaladó alvállalkozókra (amennyiben ajánlattevő igénybe vesz ilyen alvállalkozót)

FELOLVASÓLAP

**A „Kivitelezési munkák ellátása a „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI
KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében
tárgyú ajánlathoz**

Ajánlattevő neve:

Ajánlattevő címe:

Telefonszám:

Fax szám:

Kapcsolattartó neve, beosztása, telefonszáma:

Közös Ajánlattétel esetén közös Ajánlattevők tagjainak neve, címe¹

Vezető

Tag 1

Tag 2

Bírálati szempont	Értéke	Pénzneme
Nettó ajánlati ár ²	-----	-----
Előszállás,..... u. hrsz:		Ft
Előszállás,..... u. hrsz:		Ft
Előszállás,..... u. hrsz:		Ft
Előszállás,..... u. hrsz:		Ft
Összesen:		Ft

Az ajánlati ár tartalmaz minden olyan költségtényezőt, melyek szükségesek a teljes ajánlattételi dokumentáció szerinti építési beruházás I. osztályú minőségű megvalósítására.

Ajánlatunk az Ajánlattételi dokumentációban szereplő összes feladatra, felmerülő megrendelésre és időtartamra vonatkozik.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

¹ Megjegyzés: Közös ajánlat esetén kérjük aláhúzással megjelölni, hogy a közös ajánlattevőket melyik tag képviseli!

² Megjegyzés: A nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az árazott költségvetés nettó végösszegével!

AJÁNLTATTÉTELI NYILATKOZAT

Kivitelezési munkák ellátása „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében

tárgyú ajánlathoz

1) Nyilatkozunk a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez az alábbi részek teljesítésére kívánunk alvállalkozókat igénybe venni: ³

	Munkarész megnevezése	Munkarész nagysága %-ban
1		
2		
3		

2) Nyilatkozunk a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben az alábbi alvállalkozók fognak közreműködni: ⁴

	Alvállalkozó(k) neve(i), székhelye(i)	Munkarész megnevezése	Munkarész nagysága %- ban
1			
2			
3			

3) Nyilatkozunk, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján az alábbi szervezet(ek) kapacitásaira kívánunk támaszkodni az alkalmasság igazolása során: ⁵

	Szervezet(ek) neve(i), székhelye(i)	Alkalmassági követelmény, és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontja	A szervezet bevonásának módja Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint (pl. alvállalkozó)
1			
2			
3			

³ Nemleges válasz esetén kérjük a táblázatot üresen hagyni, vagy kihúzni!

⁴ Nemleges válasz esetén kérjük a táblázatot üresen hagyni, vagy kihúzni!

⁵ Nemleges válasz esetén kérjük a táblázatot üresen hagyni, vagy kihúzni!

4) Nyilatkozunk továbbá, hogy:

- ajánlatunkat a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásnak és dokumentációnak megfelelően állítottuk össze.

- az ajánlatkérő által kiadott dokumentációban meghatározott szerződéses feltételeket elfogadjuk.

- velünk és alvállalkozóinkkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 24. §-ban részletezett összeférhetetlenségi kizáró okok.

- a teljesítéshez nem veszünk igénybe a Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá.

- a Kbt. 60. § (3) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció feltételeit megismertük és elfogadjuk. Amennyiben nyertesként kerülünk kiválasztásra úgy Ajánlatkérővel a Vállalkozási Szerződést megkötjük és a Felolvasólapon vállalt ellenszolgáltatásért teljesítjük.

- Alulírott,, mint a(z) (ajánlattevő neve, székhelye) cégjegyzésre jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy jelen ajánlat részét képező valamennyi dokumentum tartalma megfelel a valóságnak, azok tartalmáért felelősséget vállalok.

- cégünk a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint
mikro vállalkozás / kisvállalkozás / középvállalkozás / nem tartozik a törvény hatálya alá.⁶

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

*Közös ajánlattétel esetén minden Ajánlattevőnek külön-külön kell nyilatkoznia!

⁶ A megfelelő aláhúzendó!

TELJESSÉGI NYILATKOZAT

a „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében

tárgyú ajánlathoz

Tisztelt Ajánlatkérő!

Miután az Önök által a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény alapján indított közbeszerzési eljárás keretében kibocsátott eljárást megindító felhívás és Ajánlati Dokumentáció feltételeit részletesen áttekintettük, az azokban rögzített pénzügyi és műszaki, szakmai feltételeket a mellékletekkel együtt megvizsgáltuk, és amelyek kézhezvételét ezennel igazoljuk, ajánlatot kívánunk tenni az Ajánlattételi Dokumentációban részletezett építési beruházás szerződéses és jogszabályi feltételeknek megfelelő módon történő maradéktalan kivitelezésére az ajánlat részét képező Felolvasólap szerinti ajánlati áron.

Az ajánlati ár magában foglalja az összes, kivitelezési dokumentációban és jogerős engedélyekben foglalt feladatokat.

Nyilatkozunk, hogy:

- a feladatok elvégzéséhez kapcsolódó nyilvános eseményeken nem közvetítünk szegregációt, csökkentjük a csoportokra vonatkozó meglévő előítéleteket, továbbá, hogy ellenünk korábban esélyegyenlőségi eljárás nem indult, és a feladatok teljesítése alatt sem indul.
- a nemek közti esélyegyenlőséget, valamint a család és a munkaidő összeegyeztethetőségét biztosítjuk.
- a Megbízóval történő kommunikációban, és az egyes feladatok elvégzése során az elektronikus utat részesítjük előnyben. A szerződés teljesítése során a dokumentálás elektronikus adathordozókon történik, és lehetőség szerint csak a felek által elfogadott utolsó verziók kerülnek kinyomtatásra.

Beleegyezőnk, hogy az eljárást megindító felhívás 23. pontja értelmében az ajánlattételi határidő lejártától számított 60. napig tartjuk az ajánlatunkat, az abban foglaltak eddig az időpontig ránk nézve kötelező érvényűek és ezen időszak lejártá előtt az Ajánlatkérő által az Ajánlattételi Dokumentációban és a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint bármikor elfogadhatóak.

Tudomásul vesszük, hogy a jelen ajánlat az ajánlati kötöttség időtartamára kötelező érvényű számunkra.

Kijelentjük és teljes körű felelősséget vállalunk arra, hogy az Ajánlattételi Dokumentációt, és az abban foglaltakat a jelen közbeszerzési eljáráson kívül egyéb célra sem közvetlenül, sem közvetetten nem használjuk fel az Önök erre vonatkozó előzetes írásos hozzájárulása nélkül.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

A KBT. 55. § (5) BEKEZDÉS SZERINTI SZERVEZET NYILATKOZATA

**A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
*elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében***

tárgyú ajánlathoz

Alulírott (név), mint a(z) (cégnév)
cégjegyzésre jogosult képviselője a Kbt. 55. § (5) bekezdés alapján nyilatkozom, hogy a szerződés
teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama
alatt.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

A KBT. 55. § (6) BEKEZDÉS A) PONTJA SZERINTI NYILATKOZAT

**A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében
tárgyú ajánlathoz**

Alulírott (név), mint a(z) (cégnév)
cégjegyzésre jogosult képviselője, mint Ajánlattevő nyilatkozom, hogy az alkalmasság igazolásakor
bemutatott,.....(név,cím) más szervezet által rendelkezésre bocsátott
erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogjuk venni.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

A KBT. 55. § (6) BEKEZDÉS B) PONTJA SZERINTI NYILATKOZAT

**A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében**

tárgyú ajánlathoz

Alulírott (név), mint a(z) (cégnév)
cégjegyzésre jogosult képviselője, mint Ajánlattevő nyilatkozom, hogy az alkalmasság igazolásakor
bemutatott,.....(név,cím) más szervezetet az alábbi módon vonjuk be a
teljesítés során amely lehetővé teszi e szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés
teljesítése során:

.....

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

A KBT. 55. § (6) BEKEZDÉS C) PONTJA SZERINTI NYILATKOZAT

**A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében
tárgyú ajánlathoz**

Alulírott (név), mint a(z) (cégnév)
cégjegyzésre jogosult képviselője, mint ajánlattevő részére erőforrást biztosító szervezet tudomásul
bírok arról és tudomásul veszem, hogy a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felelek az
ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért
kár megtérítéséért.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

NYILATKOZAT A KIZÁRÓ OKOKRÓL ⁷

A KÖZBESZERZÉSEKRŐL SZÓLÓ 2011. ÉVI CVIII. TÖRVÉNY (Kbt.) 56. § (1)-(2) BEKEZDÉS ÉS 57. § (1) BEKEZDÉSE TEKINTETÉBEN

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében

tárgyú ajánlathoz

Alulírott, mint a(z)(cégnév, székhely) cégjegyzésre/meghatalmazott jogosult képviselője

az alábbi nyilatkozatot tesszük:

Nem állnak fenn velünk szemben a közbeszerzési törvényben foglalt alábbi kizáró okok, mely szerint nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki:

Kbt. 56. § (1) bekezdés:

a) végelszámolás alatt áll, vagy vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, vagy az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;

b) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;

c) gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban jogerős bírósági ítéletben megállapított bűncselekményt követett el, amíg a büntetett előéletéhez fűződő hátrányok alól nem mentesült; vagy akinek tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. §-a (2) bekezdés b), vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;

d) közbeszerzési eljárásokban való részvételtől jogerősen eltiltásra került, az eltiltás ideje alatt;

e) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének - a letelepedése szerinti ország vagy az ajánlatkérő székhelye szerinti ország jogszabályai alapján - nem tett eleget, kivéve, ha megfizetésére halasztást kapott;

f) korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig;

g) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő

⁷ Megjegyzés: Az Ajánlattevőnek Közös ajánlattétel esetén minden tagnak egyszerű nyilatkozat formájában kell megtennie.

befizetésre kötelezéssel, vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;

h) a 2013. június 30-ig hatályban volt, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény szerinti bünszervezetben részvétel - ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is -, vesztegetés, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, költségvetési csalás, az európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése vagy pénzmosás bűncselekményt, illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény XXVII. Fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, bünszervezetben részvétel - ideértve bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is -, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, költségvetési csalás vagy pénzmosás bűncselekményt, illetve személyes joga szerinti hasonló bűncselekményt követett el, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetése jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült;

i) korábbi közbeszerzési eljárás eredményeként 2010. szeptember 15-ét követően kötött szerződésével kapcsolatban az alvállalkozója felé fennálló (vég- vagy részszámlából fakadó) két éven belül született jogerős és végrehajtható közigazgatási, vagy bírósági határozatban megállapított fizetési kötelezettsége 10%-ot meghaladó részét, az ilyen határozatban megállapított fizetési határidőn belül nem teljesítette, annak ellenére, hogy az ajánlatkérőként szerződést kötő fél a részére határidőben fizetett;

j) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti;

k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:

ka) nem EU-, EGT- vagy OECD-tagállamban vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, mellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy

kb) a közbeszerzési szerződéssel kapcsolatban megszerzett jövedelme az adóilletősége szerinti országban kedvezményesebben adózna (a jövedelemre kifizetett végleges, adó-visszatérítések után kifizetett adót figyelembe véve), mint ahogy a gazdasági szereplő az adott országból származó belföldi forrású jövedelme után adózna. Ennek a feltételnek nem kell eleget tennie a gazdasági szereplőnek, ha Magyarországon bejegyzett fióktelepe útján fogja teljesíteni a közbeszerzési szerződést és a fióktelepnek betudható jövedelemnek minősülne a szerződés alapján kapott jövedelem,

kc) olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § *r)* pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

(2) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az a gazdasági szereplő, amelyben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében az (1) bekezdés *k)* pontjában meghatározott feltételek fennállnak. Amennyiben a több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati hányaddal rendelkező gazdasági társaság társulásként adózik, akkor az ilyen társulás tulajdonos társaságaira vonatkozóan kell az (1) bekezdés *k)* pont *ka)* alpontja szerinti feltételt megfelelően alkalmazni.

Kbt. 57. § (1) bekezdés:

a) gazdasági vagy szakmai tevékenységével kapcsolatban - öt évnél nem régebben meghozott - jogerős bírósági ítéletben megállapított jogszabálysértést követett el;

b) a Tpt. 11. §-a, vagy az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke szerinti - öt évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el versenyeztetési eljárás során; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - öt évnél nem régebben - jogerősen megállapította, és egyúttal bírságot szabott ki;

c) korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte, és a szerződésszegést két éven belül kelt jogerős közigazgatási vagy bírósági határozat megállapította;

d) a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában nincs bejegyezve;

e) a szolgáltatás nyújtásához a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy előírt szervezeti, kamarai tagsággal nem rendelkezik;

f) három évnél nem régebben súlyos, jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségszegést vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet etikai eljárása által megállapított, szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el.

Nyilatkozunk továbbá a Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe az Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá. Nyilatkozunk továbbá, hogy nem veszünk igénybe a Kbt. 57. § (1) bekezdés a- f) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általunk alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. (1) bekezdés a-f) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alá.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

NYILATKOZAT
a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja tekintetében

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében

tárgyú ajánlathoz

Alulírott (név), mint a(z) (cégnév)
cégjegyzésre jogosult képviselője a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontjában foglaltaknak megfelelően
ezennel kijelentem, hogy cégünk olyan társaságnak minősül, amelyet

A.) nem jegyeznek szabályozott tőzsdén. *

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló
2007. évi CXXXVI. törvény (továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja
szerint definiált tényleges tulajdonosok neve és állandó lakóhelye az alábbi:*

Név:
Állandó lakóhely:
Név:
Állandó lakóhely:

vagy

*amennyiben a tulajdonosok között nincsen a pénzmosásról szóló törvény 3. § ra)-rb)
alpontokban meghatározott természetes személy, akkor az ajánlattevő tulajdonosa vezető
tisztviselőjének a neve és állandó lakóhelye az alábbi: **

Név:
Állandó lakóhely:
Név:
Állandó lakóhely:

vagy

B.) szabályozott tőzsdén jegyeznek. *

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

*** Kérjük az A. vagy B. pont közül a megfelelő pontot egyértelműen aláhúzással megjelölni, az
A. pont jelölése esetén a kért adatokat a megfelelő helyre beírni!**

**Közös Ajánlattétel esetén ezt a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlatot tevőnek külön-külön
be kell nyújtania.**

Értelmezés:

- Pénzmosásról szóló törvény: *A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény. A Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja vonatkozásában a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerint definiált tényleges tulajdonos:*

r) tényleges tulajdonos:

ra) *13 az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,*

rb) *az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,*

rc) *az a természetes személy, akinek megbízásából valamely üzleti megbízást végrehajtanak, továbbá*

rd) *alapítványok esetében az a természetes személy,*

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százaléka a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár;

- Szabályozott tőzsde: *A szabályozott tőzsde alatt a tőkepiacról szóló 2011. évi CXX. törvény 5. § (1) bekezdés 114. pontjában meghatározott piacot kell érteni. (A szabályozott tőzsdék listáját egyebekben megtalálja az alábbi linken:*

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2011:209:0021:0028:HU:PDF>

NYILATKOZAT
a Kbt. 56. § (2) bekezdés tekintetében

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében
tárgyú ajánlathoz

Alulírott (név), mint a(z) (cégnév) ajánlattevő
cégjegyzésre jogosult képviselője a Kbt. 56 § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ezennel
kijelentem, hogy

A.) szervezetünk vonatkozásában van olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes
szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati
joggal rendelkezik *

vagy

B.) szervezetünk vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes
szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati
joggal rendelkezik *

Kelt:,

.....
cégszerű aláírás

*** Kérjük az A., vagy B. pont közül a megfelelőt egyértelműen aláhúzással megjelölni!**

Amennyiben van olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik:

Alulírott....., mint a(z) (székhely:.....), mint ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője a Kbt. 56. § (2) bekezdése tekintetében

nyilatkozom,

hogy szervezetünk vonatkozásában az alábbi jogi személy(ek) vagy személyes joga szerint jogképes szervezet(ek) rendelkeznek közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal:

- ⇒ Szervezet (1) neve:
- ⇒ Szervezet (2) neve:
- ⇒ Szervezet (..) neve:

Alulírott....., mint a(z) (székhely:.....), mint ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője egyúttal nyilatkozatom, hogy a fenti szervezet(ek) vonatkozásában a Kbt. 56. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró feltételek nem állnak fenn.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

VÁLTOZÁSBEJEGYZÉssel KAPCSOLATOS NYILATKOZAT

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” *elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében*

tárgyú ajánlathoz

Alulírott, mint a(z)(cégnév, székhely) cégjegyzésre jogosult képviselője, mint Ajánlattevő nyilatkozom *(a megfelelő rész aláhúzendó!)*

- a)* nem nyújtottunk be el nem bírált változásbejegyzési kérelmet a cégbírósághoz.
- b)* mellékelten csatoljuk a cégbírósághoz benyújtott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratot.

Kelt:

cégszerű aláírás

**P1.1 PÉNZÜGYI-GAZDASÁGI ALKALMASSÁGI
NYILATKOZAT**

**A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében**

tárgyú ajánlathoz

Alulírott, mint a(z)(cégnév, székhely) cégjegyzésre
jogosult képviselője

k i j e l e n t e m,

hogy társaságunk számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának (mérlegének, eredmény-
kimutatásának) közzététele

A) jogszabályi előírás alapján kötelességünk, ezért a kért beszámolók adatai társaságunk
vonatkozásában a céginformációs szolgálat honlapján megismerhetők, az ajánlatkérő által
ellenőrizhetők.

vagy

B) jogszabályi előírás alapján nem kötelességünk, ezért alkalmasságunk igazolására ajánlatunk
részeként csatoljuk cégszerűen aláírt nyilatkozatunkat (adott esetben: és valamennyi konzorciumi
partnerünk cégszerűen aláírt nyilatkozatát) az utolsó három lezárt üzleti év mérleg szerinti
eredményéről, évenkénti bontásban.

vagy

C) jogszabályi előírás alapján kötelességünk, azonban társaságunk az ajánlatkérő által előírt időszak
kezdeté közben/után kezdte meg működését, ezért alkalmasságunk igazolására ajánlatunk részeként
csatoljuk a közbeszerzés tárgyából származó nettó árbevételünkről szóló nyilatkozatot.⁸

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

⁸ A) B) és C) pontok közül a megfelelő aláhúzendő!

P.1.2 GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG⁹
NYILATKOZAT

A 310/2011. (XII.23.) KORM. RENDELET 14. § (2) BEKEZDÉS TEKINTETÉBEN

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében
tárgyú ajánlathoz

Alulírott, mint a(z)(cégnév, székhely) cégjegyzésre jogosult képviselője az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után – a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyából származó nettó árbevételünk az alábbiak szerint alakult:

2012:.....
2013:.....
2014:.....

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

⁹ Ajánlattevőnek csak abban az esetben kell a nyilatkozatot benyújtania, amennyiben az utolsó három lezárt gazdasági év mindegyikében nem rendelkezik beszámolóval, azaz az előírt időszak kezdete után kezdte meg működését.

REFERENCIAIGAZOLÁS (MINTA)

Referenciát adó szervezet neve, címe:

Referenciát adó személy neve, beosztása, telefonszáma:

Vállalkozó (Kivitelező) neve, címe:

Szerződés tárgya:.....

A főbb műszaki adatok (oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen):

A munka jellege (fővállalkozói/generálkivitelezői, közös ajánlattevőként), a saját teljesítések pontos leírása munkarészek, mennyiségek, értékek megnevezésével:

Teljesítés helye:

Teljesítés ideje (kezdés, befejezés):

A nettó ellenszolgáltatás összege:Ft.

Alulírott, mint a(z)(cégnév, székhely)..... részéről nyilatkozunk, hogy Vállalkozó a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesítette a szerződést.

Kelt:

referenciát adó személy aláírása

NYILATKOZAT BIZTOSÍTÉK NYÚJTÁSRÓL

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében

tárgyú ajánlathoz

Alulírott, mint a(z)(cégnév, székhely)..... cégjegyzésre
jogosult képviselője a Kbt. 126. §. (5) bekezdés alapján nyilatkozom, hogy az eljárást megindító
felhívásban meghatározott biztosítékokat határidőre rendelkezésére bocsátom.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ NYILATKOZAT

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében

tárgyú ajánlathoz

Alulírott, mint a(z)(cégnév, székhely)..... cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy nyertességem esetén a beruházás kivitelezési tevékenységére vonatkozó, legalább az ajánlatban megadott mértékű ellenszolgáltatás erejéig biztosító felelősségbiztosítást kötök, és ezt a vállalkozási szerződésben foglalt feladatok maradéktalan teljesítéséig fenntartom, illetve a meglévő biztosítási szerződésem a fentieknek megfelelően jelen eljárás tárgyát képező beruházásra kiterjesztem.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

NYILATKOZAT
a Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON”
elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében

tárgyú ajánlathoz

Alulírott, mint a(z)(cégnév, székhely) cégjegyzésre

jogosult képviselője, mint Ajánlattevő nyilatkozom, hogy tájékozódási kötelezettségünknek

- a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó

olyan kötelezettségeinkről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni, eleget tettünk.

Kelt:

.....

cégszerű aláírás

NYILATKOZAT ÜZLETI TITOKRÓL¹⁰

A „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” *elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében*

tárgyú ajánlathoz

Alulírott mint a(z)(cégnév, székhely)
cégjegyzésre/képviselőre jogosult képviselője ezúton nyilatkozom, hogy a Kbt. 80. §-a alapján az
ajánlat¹¹ oldalain elkülönítetten elhelyezett iratok üzleti titkot tartalmaznak, melyek
nyilvánosságra hozatalát ezennel megtiltom.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

¹⁰ Amennyiben az ajánlat üzleti titkot nem tartalmaz, mellőzhető jelen nyilatkozat csatolása.

¹¹ Ezen nyilatkozat benyújtása esetén kérjük a megfelelő oldalszámokat feltüntetni!

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS TERVEZET

Amely létrejött egyrészről:

Név: **Előszállás Nagyközség Önkormányzata**
székhely:
adószám:
statisztikai száma:
telefon:
fax:
email:
képviselő:, mint megrendelő,
továbbiakban : Megrendelő,

másrészről:
név:
székhely:
cégjegyzékszám:
adószám:
kamarai szám:
bankszámlaszám:
telefon:
fax:
email:
képviselő:
a továbbiakban: Vállalkozó
között a mai napon az alábbi feltételekkel.

ELŐZMÉNYEK

A Megrendelő, mint ajánlatkérő a Kbt. 40. § (3) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást folytatott le. Felek rögzítik, hogy Megrendelő a jelen szerződésben foglalt munkálatok elvégzésére, valamint a jelen szerződéssel érintett projekt megvalósítására KEOP pályázati felhívás keretében támogatásra irányuló igényt (pályázatot) fog benyújtani. Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés abban az esetben lép hatályba, hogyha Megrendelő pályázata pozitív elbírálásban részesül és a támogatási döntésről tudomást szerez, melyről Vállalkozót haladéktalanul értesíti. Felek egyhangúan elfogadják, hogy a támogatásra irányuló igény (pályázat) el nem fogadása esetén, jelen szerződés automatikusan megszűnik azzal, hogy a Felek egymással szemben semmilyen követelést nem támasztanak jelen szerződésből kifolyólag.

I. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

Felek rögzítik, hogy Megrendelő 2015. május 04-én, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122/A. § alapján közvetlen felhívással induló közbeszerzési eljárást folytatott le a „**KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON**” tárgyában a törvény rendelkezéseinek megfelelően.

- 1.) Jelen szerződés tárgya: *Kivitelezési munkák ellátása a „KÖZINTÉZMÉNYEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE ELŐSZÁLLÁSON” elnevezésű, KEOP pályázati konstrukció keretében.*

2.) Jelen szerződés az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, az írásban feltett kérdések és az azokra adott kiegészítő tájékoztatások és a nyertes ajánlattevő (Vállalkozó) ajánlata alapján került megkötésre. Az említett dokumentumok a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik, annak elválaszthatatlan mellékletei.

3.) Megrendelő a közbeszerzési eljárásban Vállalkozót hirdette ki nyertes Ajánlattevőnek. Megrendelő jelen szerződés alapján vállalkozásba adja, Vállalkozó elvállalja, hogy a szerződés keretében az **Előszállás, u. hrsz**

Előszállás, u. hrsz

Előszállás, u. hrsz

alatti ingatlan vonatkozásában a tárgyi munka létesítményeit elkészíti, elvégzi a szükséges vizsgálatokat, elkészíti az előírt tervdokumentációkat, beszerzi a szükséges engedélyeket, a jelen szerződés melléklete szerinti dokumentáció részét képező közbeszerzési műszaki leírás, a vonatkozó szabványokban foglaltaknak megfelelően, rendeltetésszerű használatra alkalmas módon úgy, hogy az a dokumentációban rögzített feltételeket kielégíti.

II. MEGRENDELŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

1.)A kivitelezési munkát

Előszállás, u. hrsz

Előszállás, u. hrsz

Előszállás, u. hrsz

számú helyeken kell elvégezni. Megrendelő köteles a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

2.)Megrendelő jogosult és köteles Vállalkozó tevékenységét időközönként ellenőrizni. Megrendelő jogosult megbízni olyan szervezetet vagy személyt, aki a Vállalkozó, illetve annak alvállalkozói tevékenységét és munkavégzését mindenféle korlátozás nélkül bármikor jogosult ellenőrizni. Megrendelőn kívül a támogatást nyújtó szervezet ellenőrei is jogosultak a szerződés teljesítésének ellenőrzésébe bekapcsolódni.

3.)A műszaki ellenőr szervezet:

Név:

(Személyesen közreműködik: műszaki ellenőr)

Cím:

Telefon:

Telefax:

E-mail:

II. Megrendelő a vállalkozási díjat a jelen megállapodásban foglaltak szerint köteles megfizetni Vállalkozónak.

III. VÁLLALKOZÓ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

1.) Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletekben, mint az építési beruházásra vonatkozó dokumentumokban részletesen meghatározott munkát eredményesen és I. osztályú minőségben elvégzi.

2.) A vállalkozói díj tartalmazza az összes – teljesítés érdekében felmerülő – organizációs jellegű létesítés költségeit (fel- és levonulási költségek, ideiglenes melléképítmények és létesítmények, stb. költségei), továbbá a mindezekkel kapcsolatban felmerülő engedélyeztetési, jóváhagyási

- eljárások lefolytatásának költségeit.
- 3.) Vállalkozó köteles a munkavégzést úgy megszervezni, hogy biztosítsa a munka gazdaságos és gyors elvégzését. Vállalkozó köteles munkáját olyan gondosan megszervezni, hogy minden előre látható akadály időben megszüntethető legyen.
 - 4.) Vállalkozó a lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés, illetve Megrendelő utasításai szerint köteles eljárni. Az utasítás nem terjedhet ki a munka megszervezésére, illetőleg nem teheti a teljesítést terhesebbé.
 - 5.) Vállalkozó köteles a Megrendelőt minden olyan körülményről haladéktalanul írásban az építési naplóban és külön levélben is értesíteni, amely a teljesítés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti vagy gátolja (a továbbiakban: *akadályközlő levél*). Az akadályközlő levélben foglaltak a szerződés szerinti teljesítési határidőt nem módosítják, és a Megrendelő késedelmes teljesítésből eredő törvényes és szerződésen alapuló jogait nem érintik. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért a Vállalkozó felelősséggel tartozik.
 - 6.) Ha a Megrendelő célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, erre a Vállalkozó köteles őt írásban figyelmeztetni. A figyelmeztetés elmulasztásából eredő kárért a Vállalkozó felelős. Ha azonban a Megrendelő a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, Vállalkozó a szerződéstől nem állhat el, a Megrendelő utasítása szerint a Megrendelő kockázatára köteles a munkát elvégezni.
 - 7.) Vállalkozó a Megrendelő utasítása szerint nem végezheti el a munkát, ha ez jogszabály vagy hatósági rendelkezés megsértésére, vagy élet – és vagyonbiztonság – veszélyeztetésére vezetne.
 - 8.) Vállalkozó kijelenti, hogy a munkaterület megismerte. Vállalkozó kijelenti továbbá, hogy a munkaterület részeit a rendelkezésre álló módszerek és technológiák alkalmazásával az építőipari szakvállalatoktól elvárható gondossággal felmérte, nem merülhetnek fel olyan körülmények, amelyek lassítanák a munkavégzést, vagy Megrendelő számára bármiféle többletköltséget eredményeznének. Vállalkozó nem válik jogosulttá semmiféle többletdíjazásra a vállalkozói díjon felül, amennyiben Vállalkozó hibás vagy nem kellően gondos helyzetfelmérése miatt nehézségek merülnének fel a teljesítés során.
 - 9.) Vállalkozó a munka megkezdését mindaddig megtagadhatja, amíg Megrendelő a munkavégzés helyét alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére nem bocsátja.
 - 10.) Vállalkozó a kivitelezés alatti őrzés és vagyonvédelem feladatait saját költségén látja el, egyben gondoskodik a tárolt anyagok, szerszámok őrzéséről is, valamint saját dolgozói munkavégzésével kapcsolatos helyi szociális feltételeiről is önmaga gondoskodik.
 - 11.) Vállalkozó vállalja az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltakat, ennek megfelelően biztosítja a felelős műszaki vezető személyét.
 - 12.) Vállalkozó köteles a munkáját úgy végezni, hogy a szomszédos épületeket, beépített anyagokat és a kiépített környezetet megóvja, és ebben semmiféle kárt ne okozzon. Az esetben ha a munkaterület átadása után a – munkába nem vett – meglévő épületben bármiféle kár keletkezik, ennek helyreállítási kötelezettsége a Vállalkozót terheli, és költségeit Vállalkozó viseli. Ezeket a munkákat legkésőbb a beruházás készre-jelentésének napjáig el kell végezni. Amennyiben ez nem történik meg, Megrendelő jogosult más kivitelezővel elkészíttetni, és a bekerülési összeget Vállalkozó felé kiszámlázni.
- Vállalkozó az építési terület megközelítéséhez használt közlekedő utak helyreállításáról gondoskodni köteles. A kivitelezés befejezését megelőzően az igénybevett közlekedési útvonalat az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítania. A helyreállítás megtörténte a műszaki átadás-átvétel és a teljesítés igazolás kiadásának előfeltétele.

IV. A FELEK EGYÜTTMŰKÖDÉSE

- 1.) A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodásban foglaltak maradéktalan megvalósítása érdekében szükség szerint folyamatosan együttműködnek. Ennek megfelelően időben tájékoztatják egymást, nem csupán a jelen megállapodásban foglaltak teljesítéséről, hanem minden olyan kérdéssel (tény, adat, körülmény), amely a szerződés teljesítésére kihatással

lehet.

- 2.) A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelőt haladéktalanul értesíti abban az esetben, ha a jelen szerződés maradéktalan teljesítése előtt ellene, illetőleg alvállalkozója ellen csőd-, felszámolási-, végelszámolási-, illetve végrehajtási eljárás indul.
- 3.) A Vállalkozó ugyancsak maradéktalanul köteles a Megrendelőt értesíteni, ha saját cégében, vagy alvállalkozójánál a jelen szerződés maradéktalan teljesítését megelőzően tulajdonos változásra, illetőleg jogutódlásra, jogok és kötelezettségek átszállására, szétválásra, összeolvadásra, vagy beolvadásra kerül sor. A Vállalkozó felelős az értesítés elmulasztásából eredő kárért.
- 4.) A Megrendelő által a kapcsolattartásra kijelölt személy, vagy szervezet:

név:	
értesítési cím	
telefon / fax	
e-mail	

név:	
értesítési cím	
telefon / fax	
e-mail	

A Vállalkozó által kapcsolattartásra kijelölt személy(ek):

név:	
értesítési cím	
telefon / fax	
e-mail	

V. ALVÁLLALKOZÓK

- 1.) Vállalkozó a Kbt. figyelembevételével, az ajánlatában jelölteknek megfelelően jogosult alvállalkozókat, illetve erőforrást biztosító szervezeteket igénybe venni.
- 2.) A Vállalkozó nyertes ajánlatában meghatározott - a közbeszerzés becsült értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozók a következők: **a nyertes ajánlatban foglaltak szerint kitöltendő*
 - a) cégnév:
székhely:
 - b) cégnév:
székhely:
- 3.) Vállalkozó a jogosan igénybe vett alvállalkozóért és erőforrást biztosító szervezetekért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna. Alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele esetén pedig felelős minden olyan kárért is, amely enélkül nem következett volna be.

VI. VÁLLALKOZÁSI DÍJ ÉS FIZETÉSI FELTÉTELEK

- 1.) Megrendelő a teljesítéshez szükséges fedezettel a Támogatási Szerződés keretében, 100 % támogatási arányban rendelkezik.
- 2.) Vállalkozót a 1. pontban meghatározott feladatok hibátlan és hiánytalan teljesítéséért mindösszesen

Kivitelezés teljes költsége:

Előszállás, Óvoda:

nettó- Ft azaz nettó forint
+- Ft (27 %ÁFA),
bruttó- Ft
azaz bruttó forint vállalkozói díj
illeti meg.

Előszállás, Iskola:

nettó- Ft azaz nettó forint
+- Ft (27 %ÁFA),
bruttó- Ft
azaz bruttó forint vállalkozói díj
illeti meg.

Előszállás, Polgármesteri Hivatal:

nettó- Ft azaz nettó forint
+- Ft (27 %ÁFA),
bruttó- Ft
azaz bruttó forint vállalkozói díj
illeti meg.

Összesen:

nettó- Ft azaz nettó forint
+- Ft (27 %ÁFA),
bruttó- Ft
azaz bruttó forint vállalkozói díj
illeti meg.

**a nyertes ajánlatban foglaltak szerint kitöltendő*

A kifizetés a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítést követően átutalással történik (a megnevezett pályázati programon belül 100 % támogatásból) a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:130 §. (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 130. §-a, a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 12-14. §-ai és a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendeletben meghatározott szállítói finanszírozás szabályai szerint történik a 2003. évi XCII. számú az adózás rendjéről szóló törvény 36/A §-a figyelembe vételével.

Felek egyezően rögzítik, hogy az ÁFA bevallása és megfizetése a vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint nem tartozik az Áfa törvény (2007. évi CXXVII. Törvény) 142. §-nak hatálya alá, az ún. fordított Áfa fizetés szabályai alá (nem építési engedély

köteles tevékenység).

A vállalkozói díj összegű átalányár, amely tartalmaz minden, a vállalt beruházás teljesítésével összefüggő valamennyi költséget, függetlenül azok formájától vagy forrásától (ideértve az esetlegesen a szerződéskötéskor előre nem látható, műszaki szükségességből eredő többletmunkákat is.)

- 3.) Szerződő felek egyezően rögzítik, hogy a Vállalkozó jogosult az igazoltan elvégzett teljesítések alapján maximum **3 darab részszámlát**, valamint a sikeres műszaki átadás-átvételt követően **egy darab végszámlát** benyújtani beruházási helyenként.
- 4.) A végszámla kibocsátására abban az esetben kerülhet sor, ha a jelen megállapodás szerinti munkák hiánytalan átvételét - a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően - a Megrendelő írásban igazolja.
- 5.) Megrendelő előírja, Vállalkozó vállalja, hogy a teljesítésigazolásra benyújtott vállalkozói rész-, illetve végszámla mellékleteként az alábbiakat nyújtja be:

1. Műszaki ellenőr által igazolt részletes, tételes számlarészletezőt
2. Felmérési naplót (Tételes méret- és mennyiség kimutatást, szükség esetén idomtervek)
3. A beépített anyagok szállítói megfelelőségi nyilatkozatait, műbizonylatait (csak a végszámlánál)
4. A beépített anyagok szállítóleveleinek másolatát (csak a végszámlánál)
5. Az építési napló másolatát
6. Megvalósulási tervdokumentációt (2 pld.-ban) (csak a végszámlánál)

Megrendelő csak az ebben a pontban meghatározottak szerint felszerelt számlákat tudja teljesítettnek leigazolni. A végszámla befogadásának előfeltétele továbbá a műszaki ellenőr számlatartalmát jóváhagyó, az abban foglalt teljesítést leigazoló nyilatkozatának kézhezvétele.

- 6.) Megrendelő kifejezetten felhívja Vállalkozó figyelmét az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 36/A. §-ában foglalt rendelkezések betartására. Egyúttal tájékoztatja Vállalkozót, hogy – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – nettó módon számított 200.000 Ft feletti kifizetést csak abban az esetben teljesít, ha számlájához bemutat, átad, vagy megküld egy 30 napnál nem régebbi nemlegesnek minősülő együttes adóigazolást, amellyel igazolja, hogy az állami adóhatóságnál és a vámhatóságnál nyilvántartott köztartozása nincs, vagy az alvállalkozó a kifizetés időpontjában szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. Megrendelő előírja továbbá, hogy Vállalkozó az Art. 36/A §-ában foglaltakat az alvállalkozókkal, valamint a polgári jog szerinti alvállalkozókkal megkötött (kötendő) szerződéseiben köteles megfelelően alkalmazni.
- 7.) Közös ajánlat esetén - Vállalkozók legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni Megrendelőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.
- 8.) Vállalkozó(k) legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles(ek) nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.
- 9.) Vállalkozó(k) mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint a Vállalkozói teljesítés mértékét.
- 10.) A 9) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítést Megrendelő 15 napon belül utalja át Vállalkozónak.
- 11.) Vállalkozó haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit vagy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 36/A. § (3) bekezdése szerint azt vagy annak egy részét visszatartja, illetve az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja.
- 12.) Vállalkozó(k) átadják az 11) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait, vagy az alvállalkozó köztartozást mutató együttes adóigazolásának másolatát Megrendelőnek (annak érdekében, hogy Megrendelő megállapíthassa, hogy Vállalkozó jogszerűen nem fizette ki a teljes összeget az alvállalkozónak).

- 13.) Vállalkozó(k) által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét Megrendelő 15 napon belül átutalja Vállalkozó(k)-nak, ha ő(k) az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségüket az Art. 36/A. §-ára is tekintettel teljesítették.
- 14.) Ha Vállalkozó(k) valamelyike az 11) vagy a 12) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó része akkor illeti meg Vállalkozót, ha igazolja, hogy a 10) vagy a 11) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult a Vállalkozó által a 7) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.
- 15.) Késedelmes kifizetés esetén Vállalkozó a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:48 §. szerint késedelmi kamatot számíthat fel.
- 16.) Kifizetés a KEOP támogatási szerződés feltételei mellett történik, amit Vállalkozó tudomásul vesz. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy számlája szállítói finanszírozásban kerül kifizetésre, nyilatkozik, hogy tisztában van ennek sajátosságaival, tudomása van arról, hogy a Közreműködő Szervezet a számlával kapcsolatos hiánypótlás vagy esetleges szabálysértési eljárás ideje alatt kifizetést nem teljesít, Vállalkozó nyilatkozik, hogy szerződéses feladatait ebben az esetben is teljesíti.
- 17.) A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 57/A. § szerint Vállalkozó a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű szállítói előleget igényelhet (előlegbekérő dokumentumon keresztül).
- 18.) A szállítói előleget (előlegbekérő dokumentumon keresztül) Vállalkozó közvetlenül a közreműködő szervezettől igényelheti Megrendelő egyidejű értesítése mellett, aki az értesítéstől számított 5 napon belül jelezheti a szállítói előleggel kapcsolatos fenntartását. Ennek hiányában a szállítói előleg-igénylést a Megrendelő részéről elfogadottnak kell tekinteni.
- 19.) A központi koordinációs szerv határozza meg a szállítói előleggel történő elszámolás részletszabályait.
- 20.) Az előlegfizetés feltétele: Vállalkozónak az előlegbekérő benyújtásával egyidejűleg, a szerződés elszámolható összegének 10%-a és az igényelt szállítói előleg különbözetére jutó támogatás összegének megfelelő mértékű, a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja javára szóló, a Kbt. 126. § (6) bekezdése szerinti biztosítékot kell nyújtani. A gazdasági társaság vagy nonprofit szervezet szállító cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének vagy legalább 50%-os közvetlen tulajdonrésszel rendelkező tulajdonosának, vagy együttesen legalább 50%-os közvetlen tulajdonrésszel rendelkező természetes személy tulajdonosainak kezességvállalása, vagy garanciaszervezet által vállalt kezesség, valamint az Áht. 92. § (1) bekezdése szerinti állami kezesség is elfogadható a szállítói előleg biztosítékaként. Az előleg visszafizetési biztosíték igénybevételére akkor kerülhet sor, ha a Vállalkozó az előleg visszafizetésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

VII. MEGLÉVŐ KÖZMŰVEK VÉDELME

- 1.) A tervekben, illetve a munkaterület átadásakor nem jelzett közművek megrongálódásáért Megrendelő felelősséget nem vállal, de a káresetek megelőzése érdekében – szükség szerint – köteles együttműködni a közművek pontos helyének meghatározásában.

VIII. TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐK

- 1.) A munkaterület átadás-átvételi eljárásának időpontja: A szerződéskötést követő 3 munkanapon belül.
A szerződés teljesítésének határideje (egyben a műszaki átadás-átvétel időpontja):

2015. november 30.

- 2.) Előteljesítés lehetséges.

IX. A MUNKA ELLENŐRZÉSE ÉS ÁTVÉTELE

- 1.) A Megrendelő, illetve az általa kijelölt szervezet vagy személy a Vállalkozó, illetve annak alvállalkozói tevékenységét a felhasznált anyagokat és alkalmazott eljárásokat és munkavégzését mindenféle korlátozás nélkül bármikor jogosult ellenőrizni.
- 2.) A kivitelezési tevékenység végzéséről a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerinti építési naplót a kormányrendeletben foglaltak szerint kell vezetni.
- 3.) Megrendelő köteles a munkát a Vállalkozó értesítésében megjelölt időpontra kitűzött átadás-átvételi eljárás során megvizsgálni és a vizsgálat alapján felfedezett hiányokat, hibákat, a hibás munkarészekre eső költségvetési összegeket, valamint az érvényesíteni kívánt szavatossági igényeket jegyzőkönyvben rögzíteni.
- 4.) Ha a Megrendelő az építési beruházás egyes munkarészeit a teljesítés előtt ideiglenes jelleggel átveszi (előzetes átadás), ezek tekintetében a kárveszély az átvétel időpontjától a Megrendelőre száll át.
- 5.) Vállalkozó határidőben teljesít, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt határidőn belül, illetőleg határonapokon megkezdődött, kivéve, ha a Megrendelő a szolgáltatást nem vette át. Nem tagadható meg az átvétel olyan jelentéktelen hibái, hiányai miatt, amelyek más hibákkal, hiányokkal összefüggésben, illetve a kijavításukkal, pótlásukkal járó munkák folytán sem akadályozzák a rendeltetésszerű használatot. Nem tekinthető rendeltetésszerű használatra alkalmasnak a teljesítés, ha több kisebb jelentőségű hiba javítása az épület zavartalan használatát akadályozza, vagy a hibák megszüntetése során az épület használata balesetveszéllyel járna.
- 6.) A végszámla kiállítására csak az eredményes átadás-átvétel után kerülhet sor.
- 7.) A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 1 éves fordulóját megelőző 15 napon belül az építési beruházás munkáit szerződő felek kötelesek ismételt megvizsgálni (utó-felülvizsgálati eljárás). Ezt az eljárást Megrendelő készíti elő és hívja meg arra a Vállalkozót. Vállalkozó köteles gondoskodni arról, hogy az alvállalkozói is jelen legyenek az eljárás során. Az utó-felülvizsgálati eljárás során Felek jegyzőkönyvet vesznek fel az észlelt hibákról, hiányosságokról. Vállalkozó a hibajegyzékben foglalt hiányosságokat köteles a Megrendelő által átadott hibajegyzékben szereplő határidőben megszüntetni.

X. KÉSEDELMES TELJESÍTÉS, MEGHIÚSULÁS

- 1.) A szerződő felek megállapodnak abban, hogy ha a Vállalkozó a véghatáridőt késedelmesen teljesíti, abban az esetben 50.000,- forint összegű napi késedelmi kötbért köteles megfizetni a Megrendelőnek. Késedelem esetén minden megkezdett naptári nap egész napnak minősül.
- 2.) Amennyiben jelen szerződés a Vállalkozónak felróható okból megszűnik, abban az esetben a Vállalkozó köteles a nettó vállalkozási díj 20 %-ának megfelelő mértékű meghiúsulási kötbért megfizetni. A Megrendelő meghiúsultnak tekinti a szerződést, ha a Vállalkozó a végteljesítési határidőt neki felróható okból összesen 30 napot meghaladóan túllépi, vagy a szerződés teljesítésétől a határidő lejártá előtt saját elhatározásából, neki felróható okból eláll.
- 3.) Amennyiben Vállalkozó Megrendelő kötbérigényét kifogásolja, köteles ezt haladéktalanul, írásban megtenni. Megrendelő elismert, lejárt kötbérigényét jogosult a vállalkozói díjba beszámítani.
- 4.) Megrendelő bármely közbenső intézkedési, nyilatkozattételi kötelezettségével kapcsolatos késedelmének jogkövetkezményeként Felek a Vállalkozó részére nyitva álló teljesítési határidő meghosszabbítását kötik ki. A teljesítési határidő ilyen esetben főszabályként a Megrendelői késedelem időtartamával egyezik meg. Megrendelő késedelem esetén a Vállalkozó köteles Megrendelővel egyeztetést kezdeményezni és álláspontját közölni Megrendelővel. Felek az egyeztetésekről jegyzőkönyvet vesznek fel, melyet mindkét fél aláír.

XI. ELÁLLÁS A SZERZŐDÉSTŐL

- 1.) A Megrendelő a szerződéstől bármikor elállhat, köteles azonban a Vállalkozó kárát megtéríteni. Ha a Megrendelő a szerződéstől azért áll el, mert a teljesítési határidő lejárt előtt nyilvánvalóvá vált, hogy a Vállalkozó a munkát csak olyan számottevő késéssel tudja elvégezni, hogy a teljesítés emiatt a Megrendelőnek már nem áll érdekében, a Megrendelő a szerződésszegésre vonatkozó szabályok szerint kártérítést követelhet. Ez értelemszerűen vonatkozik a határidők betartására is.
- 2.) Ha a munka végzése során a körülmények arra engednének következtetést, hogy a teljesítés hibás (vagy hiányos) lesz, a Megrendelő a hiba (vagy hiány) kiküszöbölésére tűzött megfelelő határidő sikertelen eltelte után gyakorolhatja a hibás teljesítésből eredő jogokat.
- 3.) A teljesítési határidő 15 nappal történő késedelmes teljesítése esetén elállási lehetősége van a szerződéstől a megrendelőnek.
- 4.) Ha jelen szerződés annak teljes körű teljesítése nélkül szűnik meg, úgy Felek kötelesek az elszámolás érdekében egymással szembeni igényeiket haladéktalanul felmérni és egyeztetést kezdeményezni. Felek megállapodnak, hogy az egyeztetések során független szakértőt vonnak be, amennyiben az elszámolási összeget nem tudják kölcsönösen elfogadni. Megrendelő részéről a kárigény tekintetében figyelembe kell venni különösen az utólagos befejezés többletköltségét, a beruházás eredetileg tervezetthez képes képest későbbi megvalósulásából eredő hátrányokat és a szerződéshez kapcsolódó támogatási szerződésből eredő jogkövetkezményeket is.

XII. JÓTÁLLÁS ÉS SZAVATOSSÁG

- 1.) Vállalkozót a végleges és sikeres üzembe helyezést követő első naptól jótállási kötelezettség terheli. Ettől az időponttól kezdődik a szerződés tárgya teljesítése során megvalósult létesítmény, továbbá valamennyi egyéb építmény, gép, berendezés, szereléstechikai vezetékek és szerelvény, stb. garanciális időszaka, függetlenül attól, hogy azokat Vállalkozó mikor szerezte be.
- 2.) Vállalkozó teljesítésre vonatkozó teljeskörű garancia-kötelezettségének időtartama 36 hónap.
- 3.) Vállalkozó Ptk.-ban meghatározott szavatossági kötelezettsége az átadás-átvételi eljárás befejezését követő első naptól kezdődik. Ha a Megrendelő egyes munkarészeket már korábban átvett, a szavatosság ezekre a részátadás időpontjától érvényes.
- 4.) A jótállási vagy szavatossági idő alatt felfedett hiányosságokat, hibákat haladéktalanul a Vállalkozó tudomására kell hozni, aki köteles haladéktalanul intézkedni a felfedett hiányosság, vagy előálló hiba megszüntetésére. Amennyiben a Vállalkozó ésszerű időn belül (rendeltetésszerű használatot befolyásoló és azonnali beavatkozást igénylő, vagy egyéb jellegű meghibásodás) nem intézkedik, vagy a megtett intézkedései az elvárt hatás kiváltására alkalmatlanok voltak, Megrendelő jogosult a hibát, hiányosságot a Vállalkozó költségére és kockázatára megszüntetni. Az így elvégzett munkákra továbbra is fennáll a Vállalkozó jótállási és/vagy szavatossági kötelezettsége.

XIII. BIZTOSÍTÁS

- 1.) Vállalkozó a szerződés a jelen szerződés aláírásának napjáig legalább az ajánlatában megadott mértékű ellenszolgáltatás erejéig a meglévő felelősségbiztosítását kiegészítette, illetve építési-szerelési biztosítását megkötötte, amely jelen szerződés mellékletét képezi. Amennyiben Vállalkozó biztosítását nem tartja érvényben, Megrendelő az elmaradt biztosítási díjat és felmerülő költségeit, ill. káresemény esetén a kár teljes összegét Vállalkozó esedékes pénzügyi követeléséből levonhatja.
- 2.) Az előírt mértékű felelősségbiztosításnak legalább a szerződéskötés időpontjától a beruházás befejezése alatt és a beruházás befejezésétől számítottan a Ptk-ban a rejtett hibáért fennálló szavatossági felelősség teljes időtartamáig kell érvényesnek lennie.

XIV. A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

- 1.) Ezt a szerződést csak a felek cégjegyzésre jogosult törvényes szervezeti képviselői módosíthatják írásban (papír alapú dokumentum) a Kbt. 132. §-ában foglaltak alapján. Szóban, ráutaló magatartással tett jognyilatkozat a szerződés módosítására nem alkalmas.

XV. A VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS MELLÉKLETEI

- 1.) Szerződő felek a Vállalkozási Szerződésben foglaltakon túlmenően az alább felsorolt mellékletek érvényességében, továbbá az azokban rögzített feltételekben állapodnak meg:
1. Megrendelő által a közbeszerzési eljárás során kiadott „eljárást megindító felhívás”-a
 2. Megrendelő által a közbeszerzési eljárás során kiadott „Ajánlattételi Dokumentáció” és kiegészítései
 3. Vállalkozó nyertes ajánlata
 4. Vállalkozó építés-szerelési felelősségbiztosítása

A mellékletek a szerződés részét képezik akkor is, amennyiben azok fizikailag nem képezik a szerződés részét.

XVII. TITOKTARTÁS

- 1.) A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodásban foglaltakat, valamint a teljesítésük során az egymásnak átadott információt bizalmasan, üzleti titokként kezelik. Ez értelemszerűen nem vonatkozik arra az információra, amely titokban tartását jogszabály nem teszi lehetővé.

XVIII. KÜLÖNLEGES FELTÉTELEK

- 1.) A Felek mentesülnek a nem szerződésszerű magatartás negatív következményei alól, ha bizonyítják, hogy a felek érdekkörében keletkezett sérülés a másik fél nem szerződésszerű teljesítésére vezethető vissza, vagy pedig bizonyítják, hogy a kötelezettség teljesítését vis maior körülmény akadályozta. Az ilyen körülmény felmerülésekor a körülményre hivatkozni kívánó fél a másik felet haladéktalanul értesíteni köteles. A vis maior körülményt az arra hivatkozó fél az illetékes szervvel igazoltatni köteles.
- 2.) Vállalkozó a vállalt feladat teljesítése során csak érvényes munkavállalói engedéllyel, munkaszerződéssel rendelkező munkavállalókat foglalkoztathat, ezért teljeskörű felelősséggel tartozik. Vállalkozó rendelkezik a dolgozóinak személyre szóló balesetbiztosítással, mely olyan munkahelyi baleset-és rokkantságbiztosítás, amely bármely dolgozójának, bármely követelését – beleértve a TB viszontkövetelését is – fedezi.
- 3.) Vállalkozó nem fizet, illetve számol el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, melyek a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és melyek a nyertes ajánlattevő adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak.
- 4.) Vállalkozó vállalja, hogy a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt tulajdonosi szerkezetét Megrendelő számára megismerhetővé teszi és a (6) bekezdés szerinti cégváltozásbejegyzési- és cégtulajdon szerzési ügyleteiről a Megrendelőt haladéktalanul értesíteni köteles.
- 5.) Megrendelő jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani - ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon – ha bármilyen módon tudomására jut, hogy

a) Vállalkozóban közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely nem felel meg a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételeknek.

b) Vállalkozó közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely nem felel meg a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételeknek.

XIX. JOGVITÁK RENDEZÉSE

- 1.) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások útján kívánják rendezni, s csupán akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos rendezés nem vezetett eredményre.
- 2.) Felek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 41. §-a alapján megállapodnak abban, hogy a szerződésből eredő jogviták elbírálása kapcsán alávetik magukat – hatáskörtől függően – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. Törvény melléklete alapján a Megrendelő székhelye szerint illetékes eljárás bíróság ill. törvényszék kizárólagos illetékességének.

XX. NYILATKOZATOK

Mindkét fél kijelenti, hogy

- kellő felhatalmazással és jogkörrel rendelkezik a jelen szerződés aláírására és teljesítésére;
- a jelen szerződés aláírását az erre kijelölt vezető, illetőleg a cég igazgatósága, vagy vezető testülete szabályszerűen engedélyezte és az megfelel az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek;
- jelen szerződést a fél nevében aláíró személy megfelelő, a vonatkozó jogszabályok által megkívánt regisztrált aláírási joggal rendelkezik, így részéről a szerződés aláírása és teljesítése nem eredményezi más, olyan szerződés vagy egyéb jognyilatkozat megszegését, melyben félként szerepel;
- nincs olyan függőben levő kötelezettsége vagy érdekkörében lévő más körülmény, amely kedvezőtlenül hathat a jelen szerződésben foglaltak érvényességére, teljesítésére vagy saját teljesítési készségére, illetve képességére.

XXI. ALKALMAZANDÓ JOGSZABÁLYOK

- 1.) A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), valamint az egyéb kapcsolódó jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- 2.) Jelen megállapodást a felek képviselői, elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, 4 (darab) magyar nyelvű eredeti példányban jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Előszállás, 2015.

.....
Megrendelő

.....
Vállalkozó

DOKUMENTÁCIÓ MELLÉKLETEK

TERVDOKUMENTCIÓK (PDF)

MŰSZAKI LEÍRÁS (PDF)

ÁRAZATLAN KÖLTSÉGVETÉS: EXCEL

Polgármestri Hivatal Előszállás

Feladó: Farkas Imre <polgarmester@eloszallas.hu>
Küldve: 2015. augusztus 5. 8:25
Címzett: hivatal@eloszallas.hu
Tárgy: Fwd: 3 cég

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy:3 cég
Dátum:Tue, 4 Aug 2015 22:18:39 +0200
Feladó:Szolga Péter <szolga.peter@t-online.hu>
Címzett:polgarmester@eloszallas.hu

Kedves Imre!

Csatoltan küldöm a kért cégek adatait:

1	Cégnév	Medibau Kft
	Vezérigazgató	Somorjai Gábor
	Levelezési cím	1015 Budapest,Batthyány u 34.
	E-mail cím	gabor.somorjai@gmyil.com
	Telefon/telefax	20/9673692
	Cégmentékezőszám	01 09 079097
	Adószáma	10603941-2-41
2	Cégnév	Sz + C Stúdió Kft
	Ügyvezető	Czank Géza
	Levelezési cím	7100 Szekszárd Tartsay V. u. 30
	E-mail cím	info@szpluszestudio.hu
	Telefon/telefax	74/511833
	Cégmentékezőszám	17 09 003239
	Adószáma	11295145-2-17
	Cégnév	BA – TU Kft.
	Ügyvezető	Balogh József
	Levelezési cím	7030 Paks, Dobó I. u. 15
	E-mail cím	batu@ba-tu.hu
	Telefon/telefax	75/511252

	Cégjegyzékszám	17 09 003462
	Adószáma	11296689-2-17

Üdv:

Szolga Péter

HOZOTT DÖNTÉSEK

Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

13/2015. (VII.28.) önkormányzati rendelete

az ebrendészeti hozzájárulásról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) a pontjában illetve (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1.§ E rendelet hatálya arra az ebtulajdonosra terjed ki, aki Előszállás nagyközség közigazgatási területén ebet tart.

2. § Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Előszállás nagyközség közigazgatási területén tartott ebek tulajdonosaira vonatkozóan ebrendészeti hozzájárulást nem állapít meg.

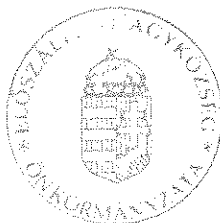
Záró rendelkezések

3. § A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

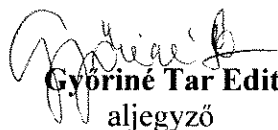
Előszállás, 2015. július 27.



Farkas Imre
polgármester



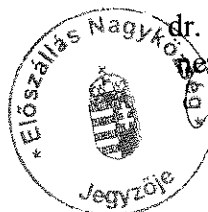
dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:



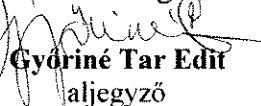
Györiné Tar Edit
aljegyző

Záradék:

A rendelet 2015. július 28. napján kihirdetésre került.



dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:



Györiné Tar Edit
aljegyző

**Előszállás Nagyközség Önkormányzatának
Képviselő-testülete
14/2015.(VII.28.) önkormányzati
rendelete**

a kedvtelésből tartott állatok tartásának helyi szabályairól

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1.§ (1) Kedvtelésből tartott állatok, különösen ebek futtatására a képviselő-testület nem jelöl ki területet.
(2) A kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozó jogszabályokat az állattartóknak maradéktalanul be kell tartani.

Záró rendelkezések

2.§ Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Előszállás, 2015. július 27.

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:



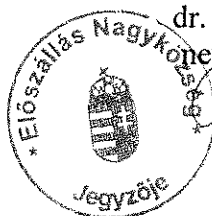
Farkas Imre
polgármester



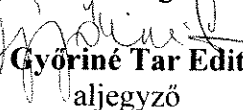
Győriné Tar Edit
aljegyző

Záradék:

A rendelet 2015. július 28. napján kihirdetésre került.



dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:



Győriné Tar Edit
aljegyző

**Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2015. (VII.28.) önkormányzati
rendelete**

az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. § (1) A rendeletet Előszállás nagyközség közigazgatási területén kell alkalmazni.
(2) A rendeletet alkalmazni kell valamennyi ingatlan tulajdonosára, birtokosára, használójára függetlenül attól, hogy a tulajdonos természetes vagy jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.
(3) Nem alkalmazható a rendelet a települési szilárd hulladéokra, a veszélyes hulladéokra, valamint a települési folyékony hulladéokra és a velük összefüggő tevékenységre.
2. § A közterületek rendszeres tisztántartásáról, a zöldterületek, parkok fenntartásáról az önkormányzat saját alkalmazottai és erőforrásai útján, másrészt az érintett ingatlantulajdonosok bevonásával gondoskodik.
3. § (1) Az ingatlantulajdonosoknak a közterület tisztántartásával, a zöldterület, a park ápolásával kapcsolatos feladatai:
 - a) az ingatlan előtti járdának (járda hiányában 1 méter széles területsávnak), a járda (járda hiányában 1 méter széles területsáv) melletti zóldsáv úttestig terjedő teljes – legfeljebb az ingatlan 10 méteres körzetén belüli – területének a gondozása, fűnyírása, tisztántartása, szemét- és gyommentesítése, burkolt területeken a hó eltakarítása és síkosság mentesítése; ha az ingatlannak két közúttal is érintkezése van, a fenti feladatok mindkét irányra vonatkoznak,
 - b) az ingatlan melletti nyílt ároknak és műtárgyainak tisztántartása, gyommentesítése,
 - c) a két szomszédos terület, épület között – kiépített úttal, járdával ellátott vagy anélküli – közforgalmi területsáv vagy átjáró esetében a tisztántartási kötelezettség a tulajdonosok között fele-fele arányban oszlik meg,
 - d) az ingatlanon lévő madarak fészkelő helyei alatti közterület szennyeződéstől való megtisztítása.

(2) Az ingatlantulajdonos a közterület tisztítása során összegyűjtött települési szilárd hulladékot köteles gyűjtőedénybe vagy más gyűjtőeszközbe elhelyezni és ártalmatlanításáról vagy elszállításáról gondoskodni.
4. § Az ingatlantulajdonosnak az épülete, telekingatlana tisztántartásával kapcsolatos feladatai:
 - a) az épület faláról, kerítéséről az időszerűségüket veszített, szakadt vagy jogellenesen elhelyezett falragaszok, festések folyamatos eltávolítása,

- b) mind a beépített, mind a beépítetlen ingatlan tisztántartása, gyommentesítése, a járda és úttest fölé benyúló, közlekedést zavaró ágak, bokrok nyesése,
- c) bontás, építés, felújítás, karbantartás miatt üresen álló ingatlan és az előtte húzódó járda tisztántartása a kivitelező feladata, ha az nem azonos a tulajdonossal; az építési munka kivitelezője köteles az építés területét és közvetlen környékét mind a kivitelezés alatt, mind a munkálatok befejeztével megtisztítani.

5. § (1) Az üzlet, egyéb elárusítóhely, vendéglátó, és szolgáltató egység előtti és melletti járdaszakaszt, illetőleg, ha a járda mellett zóldsáv is van, az úttestig terjedő teljes területet az üzemeltető – ennek hiányában a tulajdonos - köteles tisztán tartani, a keletkezett települési szilárd hulladékot összegyűjteni és elszállításáról gondoskodni. Az üzemeltető – ennek hiányában a tulajdonos - köteles a burkolt területen a síkosság-mentesítéséről és a hó eltakarításáról gondoskodni.

(2) Az ingatlan előtti és melletti járdát az arra kötelezett köteles naponta mind a téli, mind a nyári időszakban legkésőbb reggel 7 óráig letakarítani, a nyitva tartás ideje alatt folyamatosan tisztán tartani, zárás előtt összetakarítani.

(3) Az utcai árus köteles a részére kijelölt helyet és közvetlen környékét tisztán tartani, az árusításból keletkezett hulladékot összegyűjteni és eltávolításáról gondoskodni.

(4) Közterületen rendezett vásár, sport- és egyéb rendezvény tartása idején a rendezvény szervezője köteles gondoskodni a várható forgalomnak megfelelő számú illemhely biztosításáról, üzemeltetéséről, valamint a rendezvény alatt és azt követően a területnek és közvetlen környezetének tisztántartásáról, továbbá a terület eredeti állapotában történő visszaadásáról.

6. § (1) Az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlan előtti és melletti járdán a síkosság-mentesítéséről, a hó eltakarításáról gondoskodni.

(2) Hórakást tilos elhelyezni:

- a) útkereszteződésben;
- b) útburkolati jelen;
- c) járdaszívet és járda közé;
- d) tömegközlekedésre szolgáló jármű megállóhelyénél;
- e) kapubejárat elé;
- f) közszolgáltatási felszerelési tárgyra és köré; pl. vízelzáró csap, gáz-, szennyvíz- és egyéb közlétesítmény (lámpaoszlop, hirdetőoszlop stb.).

7. § Tilos

- a) az úttestet, járdát, egyéb közterületet, a közterület felszerelési és berendezési tárgyait szennyvízzel, vizelettel, emberi és állati ürülékkel beszennyezni, megrongálni,
- b) az ingatlanon keletkezett szennyeződést, szennyvizet az árokba, a közterületre, csapadékvíz elvezető rendszerbe beleseperni, beleengedni, illetőleg beleönteni,
- c) a közterületen, zöldterületen lévő növényeket (fa, díszcserje stb.) megrongálni, csonkítani, leszakítani,
- d) a parkosított és füvesített zöldterületet rendeltetésellenesen használni.

8. § (1) Aki e rendelet 3-7. §-aiban foglaltakat megszegi, közigazgatási bírsággal sújtható. A bírság összege természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén legfeljebb kétfélmillió forint, melyet átutalási postautalványon, vagy banki átutalással kell megfizetni.

(2) Az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezései alkalmazandók.

(3) Az eljárás kizárólag hivatalból indítható.

(4) Az eljárási képességgel nem rendelkező személy közigazgatási bírsággal nem sújtható.

(5) Az eljárás lefolytatása és a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a Képviselő-testület a hatáskör gyakorlását első fokon a jegyzőre ruházza át.

Záró rendelkezések

9. § (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a köztisztaság fenntartásáról szóló 3/1992. (III. 1.) számú önkormányzati rendelete hatályát veszti.


Előszállás, 2015. július 27.



Farkas Imre
polgármester



dr. Jenei Zsuzsanna
jegyző
névében és megbízásából:




Györiné Tar Edit
aljegyző

Kihirdetési záradék:

Ez a rendelet 2015. július 28-án kihirdetésre került.

Előszállás, 2015. július 28.

dr. Jenei Zsuzsanna
jegyző
névében és megbízásából:



Györiné Tar Edit
aljegyző

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

16/2015.(VII.28.) önkormányzati rendelete

a helyi adókról szóló rendelet módosításáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1.§ A helyi adókról szóló 11/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) magánszemély kommunális adója,”

2.§ A Rendelet 1. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„ **1. Magánszemély kommunális adója**”

3.§ A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„**1.2 Az adó mértéke**

1.2 Az adó mértéke

3. § (1) Az adó mértéke a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban Htv.) 11.§-a és 17. §-a szerint meghatározott adótárgyanként, és a Htv. 24. §-a szerinti lakás-bérleti jogonként 12.000 Ft.”

4.§ A Rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„**1.3. Mentességek**

4. § Mentések a magánszemély kommunális adója alól az 1. számú mellékletben felsorolt ingatlanok.”

5. § A Rendelet 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

Záró rendelkezések

6.§ (1) Ez a rendelet 2015. augusztus 1. napján lép hatályba.

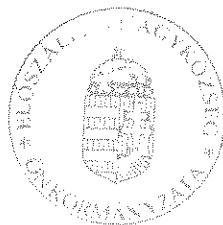
(2) Hatályát veszti e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Rendelet 2. §-a.

Előszállás, 2015. július 27.



Farkas Imre

polgármester



dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:



Győriné Tar Edit

aljegyző

Kihirdetési záradék:

Jelen rendelet kihirdetésre került 2015. július 28. napján.

Előszállás, 2015. július 28.

dr. Jenei Zsuzsanna jegyző
nevében és megbízásából:



Győriné Tar Edit

aljegyző

1. számú melléklet a 16/2015. (VII.31.) számú önkormányzati rendelethez

A magánszemély kommunális adója alól mentes ingatlanok:

1. Az Előszállás Petőfi utcában található ingatlanok a 1352. helyrajzi számtól a 1411/6. helyrajzi számig.